



Schriftelijke vragen naar aanleiding van resultaten Wob-verzoek aftreden wethouder Bolderdijk

Inleiding

Op 18 januari jl. diende de fractie van Woerden voor Democratie bij de gemeente Woerden een verzoek in op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het Wob-verzoek heeft betrekking op de stukken van het college van b en w van Woerden over het aftreden van wethouder Arthur Bolderdijk. Nadat de gemeente tweemaal uitstel had aangekondigd werden ons de stukken op 26 maart jl. toegestuurd. Het college heeft besloten om een deel van de door ons gevraagde stukken niet openbaar te maken. Na bestudering van de motivatie om een deel van de stukken niet openbaar te maken en het bestuderen van de op dit moment wel openbaar gemaakte stukken, hebben wij een aantal vragen.

Vragen:

1. Welke mogelijkheden heeft een gemeenteraadslid om te kunnen controleren of het niet openbaar maken van stukken door de gemeente Woerden, op basis van de juiste juridische gronden heeft plaatsgevonden?
2. Welke onafhankelijke instantie controleert of het college niet teveel ruimte neemt in het benutten van de wettelijke weigeringsgronden?
3. In uw brief van 26 maart 2021 beschrijft u onder het kopje “overwegingen” dat een belangenafweging wordt gemaakt met betrekking tot het al dan niet openbaar maken van de stukken. Welke persoon of instantie heeft in dit geval deze belangenafweging gemaakt en waarom is voor deze persoon of instantie gekozen? Welke positie heeft de indiener van het Wob-verzoek in deze belangenafweging?
4. U maakt het onderscheid tussen ‘persoonlijke opvattingen’ en ‘feitelijke gegevens’. Kunt u aangeven wanneer een persoonlijke opvatting verandert in een feitelijk gegeven?
5. In uw brief van 26 maart 2021 stelt u: “Geen van de personen heeft bij het opstellen en versturen van de berichten het oogmerk gehad om deze openbaar te maken voor een ieder”.
 - a. Waarom werkt het college van b en w van Woerden niet met het motto: ‘Bij het opstellen en versturen van interne berichten hebben wij het oogmerk dat deze, indien gevraagd, openbaar gemaakt kunnen worden voor een ieder?’.
 - b. Waarom heeft het college de behoefte om een deel van de stukken niet openbaar te maken onder het mom van ‘intern beraad’ of ‘persoonlijke opvattingen’.
 - c. Waarom hebben collegeleden er moeite mee om hun “persoonlijke opvattingen” openbaar te maken? De wet geeft ruimte om dat niet te doen maar verplicht een collegelid daar niet toe. Openbaarheid zou veel helderheid kunnen verschaffen.
6. Naar aanleiding van schriftelijke vragen van de heer Van Assem van Inwonersbelangen ontving de gemeenteraad op 5 januari jl. een brief van de burgemeester en gemeentesecretaris over het aftreden van wethouder Bolderdijk. In die brief laat de burgemeester weten dat recente zware politieke dossiers veel impact op wethouder Bolderdijk hebben gehad.

- a. In de stukken die onderdeel uitmaken van dit Wob-verzoek hebben wij geen bericht van wethouder Bolderdijk kunnen vinden waarin hij aangeeft te lijden onder zijn werk. Waar kunnen wij in de stukken “bewijs” vinden van een vraag om hulp van wethouder Bolderdijk?
 - b. Sterker nog, op 27 november is het juist wethouder De Weger die het initiatief neemt om als college “fysiek bij elkaar te komen.”. Waarom heeft wethouder De Weger dit initiatief genomen?
 - c. Ook op zaterdag 28 november jl. maakt wethouder Bolderdijk geen aangeslagen indruk. Hij reageert binnen 1 minuut op het bericht van wethouder Becht waarin die het overlijden van zijn moeder meldt. Hieruit blijkt dat Bolderdijk zijn WhatsApp-berichten intensief volgt. Hoe rijmt het college dit gedrag van wethouder Bolderdijk met de aangeslagen indruk die het in de externe communicatie naar de raad en media meldt?
 - d. Vanuit de WhatsApp-groep van het college worden wel “persoonlijke opvattingen” (o.a. d.d. 28.11.2020 en 18-12-2020) voor dit Wob-verzoek gedeeld terwijl elders in de stukken “persoonlijke opvattingen” zwartgelakt zijn of helemaal niet worden gedeeld. Welke criteria hanteert het college om sommige persoonlijke opvattingen wel te delen en andere niet?
7. Wij hebben in de stukken geen brief, e-mail of Appbericht gezien waarin wethouder Bolderdijk aangeeft in de maand december 2020 ziek te zijn. Klopt dat en indien dat het geval is waarom ontbreekt dat stuk?
 8. In de maand december 2020 verloopt het contact tussen wethouder Bolderdijk en de rest van het college moeizaam of is er zelfs sprake van het volledig ontbreken van contact. Wat is daarvan de reden?
 9. Op 18 december 2020 constateren de collegeleden dat er “geen teken van leven” is van wethouder Bolderdijk. Er komt dan toch kort contact tussen wethouder De Weger en wethouder Bolderdijk. Bolderdijk schrijft dan: “Gaat beter, krijgt plaatsje. Nog geen behoefte aan contact”.
 - a. Ten opzichte van wat gaat het beter? Waarom ging het slecht?
 - b. Wat krijgt “een plaatsje”?
 - c. Waarom heeft wethouder Bolderdijk “nog geen behoefte aan contact”?
 10. Op 2 januari jl. is er consternatie in de Appgroep van het college over een document met de naam ontslagbrief Arthur.docx. Wat is de inhoud van dit document en waarom wordt deze verspreid met de toevoeging: “Al gezien?”.
 11. De bijlage bij het e-mailbericht van 4 januari 2021 8 uur 56 van Carla Dupont wordt niet openbaar gemaakt. Blijkbaar bevat die bijlage informatie die niet breed gedeeld mag worden, zeker gezien het feit dat de reden van het niet openbaar maken zwaar juridisch wordt onderbouwd.
 - a. Wie hebben dit concept allemaal ontvangen?
 - b. Wie heeft/hebben er besloten om de inhoud van die bijlage niet openbaar te maken?
 12. Uit de openbaar gemaakte stukken blijkt dat er fors regie is gevoerd op hetgeen gecommuniceerd zou worden “Mocht de pers je benaderen”. De zin: “dat de kritiek breed gedeeld werd”, is zelf uit de tekst verwijderd. Bij die regie waren m.n. de burgemeester, de gemeentesecretaris en de communicatieadviseur betrokken. Waarom moest er zoveel regie gevoerd worden op hetgeen gecommuniceerd werd en waarom moest de zin: “dat de kritiek breed gedeeld werd”, verwijderd worden?
 13. Op 27 november jl. is er in de Appgroep contact geweest tussen de burgemeester en de gemeentesecretaris over een vraag vanuit de coalitiepartijen over de mogelijkheid om een coalitie overleg te houden op het gemeentehuis.

- a. De gemeentesecretaris wordt vaak gezien als vijfde wethouder. Is het gezien de onafhankelijke rol van de gemeentesecretaris logisch dat deze een coalitieoverleg organiseert?
 - b. Klopt het dat er op zaterdag 28 november jl. een coalitieoverleg heeft plaatsgevonden in het gemeentehuis van Woerden?
14. Vanuit andere gemeenten vernemen wij dat complete mailboxen van oud-wethouders gewist worden.
- a. Is de mailbox van wethouder Bolderdijk inmiddels (deels) gewist?
 - b. Wat is de wettelijke bewaartermijn van de onder dit Wob-verzoek gedeelde en niet gedeelde documenten?
15. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek blijkt dat wethouder Bolderdijk zelf het initiatief heeft genomen voor een evaluerend gesprek met de overige collegeleden na het interpellatiedebat over de werkzaamheden op de Oostdam op 26 november jl.? Waarom wel/niet?
16. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek blijkt dat wethouder Bolderdijk zichzelf niet in staat achtte (fysiek of mentaal) om na het interpellatiedebat van 26 november jl. zijn wethouderschap voort te zetten? Waarom wel/niet?
17. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek valt op te maken waarom wethouder Bolderdijk, in zijn verzoek tot ontslagbrief aan het college en de leden van de raad, de zinsnede “en de reactie van een deel van het college hierop” heeft gebruikt en waar deze naar verwijst?
18. Kan het college aangeven waarom de zinsnede: “en de reactie van een deel van het college hierop” niet is opgenomen in de informatiepagina van de gemeente Woerden in de Woerdense Courant van 6 januari jl.?
19. Begrijpt het college dat nu uit de stukken niet valt op te maken dat wethouder Bolderdijk zelf het initiatief heeft genomen voor collegeoverleg direct na het debat van 26 november jl.? Dat er uit geen enkele communicatiebron blijkt dat hij het zelf fysiek of geestelijk niet meer trekt om nog wethouder in Woerden te zijn? En dat Bolderdijks opmerking in de ontslagbrief waarin hij aangeeft teleurgesteld te zijn in de reactie van een deel van het college, dat die onduidelijkheid voldoende aanleiding kan geven om de informatie die de burgemeester en de gemeentesecretaris op 5 januari jl. met de raad deelden, te wantrouwen?
20. Is het college bereid om aanvullende stukken aan te leveren die de vragen gesteld in vraag 19 kunnen verhelderen?

Namens

Woerden voor Democratie, Reem Bakker