

Schriftelijke (vervolg)vragen d.d. 07.05.2021 Project Oostdam

Inleiding

Op 26 november 2020 vond er in de gemeenteraad van Woerden een interpellatiedebat plaats over de werkzaamheden op de Oostdam in Woerden. Na dit debat bleven vele vragen onbeantwoord. De motie van wantrouwen die op die avond werd ingediend kreeg onvoldoende steun. Partijen die tegen die motie stemden gaven als motivatie dat het wegsturen van de wethouder geen oplossing zou bieden voor de ontstane problemen. De klus moest door deze wethouder geklaard worden, zo stelden de tegenstemmers. Burgemeester Molkenboer meldde op 30 november jl. dat wethouder Bolderdijk ziek was en op 2 januari jl. diende wethouder Bolderdijk zijn ontslag in. De wethouder heeft daarmee zijn verantwoordelijkheid genomen maar het is allerm minst duidelijk of hij alléén de verantwoordelijkheid voor het drama op de Oostdam draagt.

De noodzaak om op de Oostdam een duikerbrug aan te leggen, is tot op dit moment nog steeds niet onderbouwd. Het blijft bij uitspraken van inmiddels oud-wethouder Bolderdijk dat dit vanwege de veiligheid toch echt heel hard nodig was. Daarvoor zijn tot nu toe geen harde bewijzen aangeleverd. Ook kent de aanleg van de duikerbrug geen goede voorbereiding en planning en komen de raad, onze inwoners en ondernemers, telkens voor verrassingen te staan.

Omdat vele vragen onbeantwoord zijn gebleven en het college geen evaluatie en verbeterplan heeft gepubliceerd is de kans op herhaling van fouten groot. Met grote projecten rond het Stationsgebied, Middelland-Noord, Snellerpoort, Rembrandtbrug in het verschiet, is volledige transparantie noodzakelijk. Gemeente Woerden heeft een zwakke financiële positie en fouten door het college kunnen voor de gemeente fataal zijn. Scherpe controle door de gemeenteraad is dus noodzakelijker dan ooit. De fractie van Woerden voor Democratie wil daarom het naadje van de kous weten over de fouten in het project Oostdam. Wij stellen daarom wederom vragen.

Vragen over de onderhandse aanbesteding van bestek RB2017-05 met betrekking tot de aanleg van drie duikerbruggen in Zegveld in 2017.

Twee duikerbruggen die in 2018 eigenlijk in Zegveld gebouwd hadden moeten worden (bestek RB2017-05) eindigden uiteindelijk op de Oostdam in Woerden. Hoe kan dit?

Vragen:

1. Welke wethouder had de verantwoordelijkheid voor bestek RB2017-05?
2. Kunnen wij een kopie ontvangen van bestek RB2017-05 met betrekking tot de betreffende aanbesteding? Indien niet, waarom niet?
3. Waarom is er in 2017 in Zegveld een onderhandse aanbesteding gedaan met betrekking tot de aanleg van 3 duikerbruggen, terwijl er maar 1 duikerbrug nodig was? Was er sprake van een slechte voorbereiding?
4. Waarom is er pas ná de betreffende aanbestedingsprocedure een participatietraject gestart met het dorpsplatform Zegveld en niet vóór de aanbestedingsprocedure?
5. Wanneer is het besluit genomen om slechts één duikerbrug in Zegveld aan te leggen in plaats van drie? Wie heeft dat besluit genomen? En kan een afschrift van het collegebesluit hierover toegevoegd worden aan de beantwoording van deze vragen?

6. In de communicatiemiddelen van het dorpsplatform Zegveld hebben wij niets kunnen terugvinden over het besluit om in plaats van drie duikerbruggen, slechts één duikerbrug aan te leggen. Wie zijn er vanuit het dorpsplatform Zegveld bij dit besluit betrokken geweest?
7. Was op het moment dat het besluit werd genomen om af te zien van twee duikerbruggen, bij het college bekend dat hieraan een boetebeding van 10% van de contractwaarde verbonden was?
8. Aannemer Schouls uit Leiden zal niet blij geweest zijn met het annuleren van een deel van het werk door gemeente Woerden. Welke afspraak is destijds met de betrokken aannemer gemaakt en kan het college een afschrift van deze afspraak aan de antwoorden van deze vragen toevoegen?
9. Wat was de totale contractwaarde van het onderhands aanbestede bestek RB2017-05? En wat was de hoogte van het boetebedrag bij het niet afnemen van de twee duikerbruggen?
10. Is in het college besproken dat een deel van de werkzaamheden binnen het bestek RB2017-05 niet uitgevoerd zou worden en dat dat financiële consequenties zou hebben? Wat is daarover binnen het college afgesproken en is daar een afschrift van? Indien dat het geval is zouden wij dat graag ontvangen.
11. O.a. de artikelen 5, 6 en 7 van de in 2018 geldende Financiële verordening 2018, beschrijven de wijze waarop het college de raad behoort te informeren over ten opzichte van de programmabegroting afwijkende ramingen. Hoe groot was de afwijkende raming met betrekking tot het niet afnemen van twee duikerbruggen? En is het college van mening dat het deze afwijkingen aan de raad had moeten rapporteren? Waarom wel/niet?
12. Waarom is door het college niet besloten om de schadeclaim van 10% voor te leggen aan de gemeenteraad en daarmee de boeken wat betreft het contract met aannemer Schouls te sluiten?
13. Vanwege het boetebeding van 10% heeft het college besloten om de in Zegveld ontstane contractuele verplichting met aannemer Schouls mee te nemen naar een volgend werk. Wanneer heeft het college dit besluit genomen? Kan van dat besluit een afschrift worden toegevoegd aan de beantwoording van deze vragen?
14. Hoe vaak worden onderdelen uit contracten meegenomen naar een volgend werk/aanbesteding?
15. Hoe is het deel van de werkzaamheden die niet zijn uitgevoerd uit bestek RB2017-05 verwerkt in de jaarrekening van gemeente Woerden? En in de jaarrekening van welk jaar is dat gebeurd?
16. In welke jaren hebben de niet uitgevoerde werkzaamheden binnen het bestek RB2017-05 deel uitgemaakt van de jaarlijkse budgetoverhevelingen?
17. Indien het college van mening is dat deze financiële verplichting voor niet uitgevoerde werkzaamheden niet onder de criteria voor budgetoverhevelingen valt, hoe labelt het college deze reservering dan?
18. Vindt het college dat het vooruitschuiven van een financiële verplichting/claim valt binnen de kaders voor budgetoverhevelingen zoals beschreven in de nota Financiële Sturing? Waarom wel/niet?
19. Is de aanleg van de duikerbrug aan de Oostdam, net zoals de werkzaamheden in Zegveld, ook onderhands aanbesteed? Waarom wel/niet? Wat zijn de totale vooraf begrote kosten van de aanleg van de duikerbrug aan de Oostdam geweest? Hoe is het 'restcontract' RB2017-05, verwerkt in de aanbesteding van de duikerbrug Oostdam?

20. Aan hoeveel aannemers is gevraagd om een offerte uit te brengen voor de aanbesteding van de duikerbrug Oostdam en hoe zijn de concurrenten van aannemer Schouls geïnformeerd over het bestaan van het 'restcontract' RB2017-5?

Vragen over de noodzaak van het vervangen van de ingestorte duiker aan de Oostdam

Er zijn tot op heden door het college nog geen stukken overlegd waaruit onomstotelijk blijkt dat de ingestorte duikerbuis acuut vervangen moest worden en dat dat uitsluitend kon door middel van een duikerbrug. Er zijn bij de raad geen alternatieven en varianten bekend. Niet qua uitvoering en ook niet qua kosten.

Vragen:

21. Wethouder Bolderdijk heeft tijdens het interpellatiedebat van 26 november jl. aangegeven dat er acute noodzaak was om de duiker te vervangen. Dat was niet vastgesteld door middel van metingen, maar door middel van optische vaststelling. Is het gebruikelijk binnen gemeente Woerden dat dergelijke grote projecten worden gestart na uitsluitend optische waarnemingen?
22. Kan middels de resultaten van metingen worden aangegeven dat de ondergrond op de Oostdam (na de reparaties van 2017 en 2018) eind 2020 ineens instabiel was geworden?
23. Kan middels de resultaten van metingen worden aangegeven dat de waterkwaliteit aan weerszijden van de Oostdam, na de totale afsluiting van de duikerbuis in 2018, sterk is verslechterd?
24. Kan het college een document overleggen waaruit blijkt dat het hoogheemraadschap (HDSR) aandringt op het aanleggen van een duikerbrug aan de Oostdam? Indien dat het geval is, zouden wij daarvan graag een afschrift ontvangen.
25. Heeft het college offertes opgevraagd voor de kosten van de aanleg van een doorgeboorde duikerbuis of andere alternatieven onder de Oostdam? Indien dat het geval is, dan zouden wij daarvan graag een afschrift ontvangen.
26. Heeft het college informatie ingewonnen over het volledig laten opvullen van de ingestorte duikerbuis? Wat zouden daarvan de kosten zijn?
27. Als het college niet in staat is om door middel van de resultaten van onderzoeken te onderbouwen dat de aanleg van een duikerbrug aan de Oostdam onvermijdelijk was, is het college dan van mening dat het de gemeenteraad bij de Strategische Heroriëntatie misleid heeft? Waarom wel/niet?

Vragen over de gevolgen van de kosten van de aanleg van de duikerbrug op andere projecten in de openbare ruimte

Wethouder Bolderdijk heeft tijdens het interpellatiedebat op 26 november jl. aangegeven dat de meerkosten van dit project binnen de begroting van het eigen programma opgevangen dienen te worden. Waarschijnlijk zullen die meerkosten van dit project aanzienlijk zijn. Alleen de kosten van de verkeersregelaars bleek al € 50.000,-- per week te zijn. Indien deze meerkosten binnen het IBOR-budget opgevangen moeten worden, dan kan het niet anders dan dit ten koste van andere projecten zal gaan. Deze zullen dan later worden uitgevoerd of eenvoudiger.

Vragen:

28. Ziet het college de aanleg van een duikerbrug onder de Oostdam als een onderhoudsproject of als een nieuw project? Kan het college deze keuze beargumenteren?
29. Klopt het dat de werkzaamheden aan de Oostdam niet in het Meerjarig Onderhoud Plan (MOP) 2020-2023 van gemeente Woerden vermeld staan? Indien dat wel het geval is, waar kunnen wij het dan vinden? Indien dat niet het geval is, waarom dan niet? Het project is toch gestart in 2020?
30. Klopt het dat de werkzaamheden aan de Oostdam plotseling wél in het Meerjarig Onderhoud Plan (MOP) 2021-2024 van gemeente Woerden vermeld staan? Hoe kan dat?
31. Waarom heeft het college de aanleg van een duikerbrug onder de Oostdam niet als volledig raadsvoorstel aan de raad voorgelegd, maar slechts een raadsvoorstel voor het bedrag van € 200.000,-- ter compensatie van een eventueel niet gehonoreerde subsidieaanvraag bij provincie Utrecht?
32. Is het college van mening dat het aan de raad voorleggen van een voorstel ter waarde van € 200.000,-- voldoende is geweest om de raad te informeren over de volledige omvang van het project Oostdam? Waarom wel/niet?
33. Bij de Strategische Heroriëntatie heeft het college de raad geadviseerd om een aantal projecten in de openbare ruimte uit te stellen (bedrijventerrein Kamerik, Nieuwendijk, Bloemenbuurt, damwand Barwoutswaarder (alle in Woerden) en de Molenbuurt (in Harmelen)). Indien aan de raad was voorgelegd dat dat uitstel mede een gevolg was van de wens van het college om op de Oostdam een duikerbrug aan te leggen, dan had de raad wellicht een andere keuze gemaakt. Waarom heeft het college deze impliciete keuze niet glashelder voorgelegd aan de raad? Wat maakt dat de aanleg van een duikerbrug aan de Oostdam noodzakelijker is dan het onderhoud aan de bovengenoemde uitgestelde werken?

Vragen over de kademuur

Vrij laat in het voorbereidingsproces (13 oktober 2020) werd bekend dat de kademuur aan de Oostdam niet sterk genoeg was om tijdens de werkzaamheden tweerichtingsverkeer aan te kunnen.

Vragen:

34. Waarom heeft er aan het begin van het voorbereidingsproces van de werkzaamheden aan de Oostdam geen uitgebreid onderzoek naar de staat van de kademuur plaatsgevonden, het was toch volstrekt duidelijk dat bij de aanleg van een duikerbrug de kademuur doorbroken moest worden?
35. Het college heeft aangegeven bij het voorbereidingsonderzoek gebruik te hebben gemaakt van tekeningen en observaties van de renovatie aan de kademuur uit 1996. Als in 1996 geen verankering van de muur is gevonden, wat maakt dan dat het college ervan uit is gegaan dat deze verankering toch aanwezig zou zijn?
36. Het is gebruikelijk dat bij bouwplannen grondmonsters worden genomen en er onderzoek wordt gedaan naar wat er mogelijk in de grond kan worden aangetroffen. Waaruit heeft het grondonderzoek aan de Oostdam bestaan en wat is daarbij wel of niet aangetroffen?

Vragen over de rol van wethouder Becht

Wegens trieste familieomstandigheden heeft wethouder Becht het interpellatiedebat op 26 november jl. moeten verlaten. Daarom is zijn rol als wethouder Binnenstad tot op heden onderbelicht gebleven. Tijdens de raadsvergadering van 22 april 2021 heeft wethouder Noorthoek bij de bespreking van het raadsvoorstel 'Subsidieaanvraag voor de werkzaamheden project Oostdam', nogmaals aangegeven dat de projecten aan de Oostdam en de Boerendijk/Jozef Israëlslaan niet los van elkaar kunnen worden gezien. De wethouder Binnenstad zit daar midden tussenin. Vandaar nog een aantal vragen:

37. Wanneer is de heer Becht als wethouder Binnenstad voor het eerst geconfronteerd met de plannen over de werkzaamheden aan de Boerendijk/Jozef Israëlslaan en de Oostdam?
38. Heeft hij zijn zorg uitgesproken over de bereikbaarheid van de binnenstad en indien dat het geval is, wanneer en hoe is dat gebeurd?
39. Welke initiatieven heeft wethouder Becht genomen om de binnenstad van Woerden goed bereikbaar te houden?
40. Heeft de wethouder, nadat bleek dat tweerichtingsverkeer tijdens de werkzaamheden op de Oostdam niet mogelijk was, contact opgenomen met binnenstadbewoners en de ondernemers in de binnenstad? Waarom wel/niet? Waar blijkt dit uit?
41. Heeft wethouder Becht, tussen 13 oktober jl. en het moment van aanvang van de werkzaamheden aan de Oostdam, iets ondernomen om de werkzaamheden aan de Boerendijk/Jozef Israëlslaan en de Oostdam uit te stellen of na elkaar uit te laten voeren? Waarom wel/niet en waaruit blijkt dat?

Vragen over kosten:

42. Kan het college aangeven wat tot nu toe de meerkosten bedragen van het project Oostdam?
43. Kan het college aangeven wat de meerkosten zullen zijn bij voltooiing van dit project? Wat is dus de huidige werkbegroting?
44. Hoe denkt het college de meerkosten van het project Oostdam financieel te gaan dekken?

Namens

Woerden voor Democratie, Reem Bakker