



Schriftelijke vragen n.a.v. gecensureerde columns in de Woerdense Courant inzake wethouder Bolderdijk en college Woerden

Woerden, 4 december 2020,

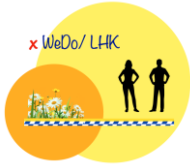
Geacht college,

Columns kenmerken zich vaak door een scherpste in toon en taal, ze mogen uitdagend zijn. Het (laten) censureren van een column past de vrije democratie waarin meningen geuit mogen worden feitelijk niet. Toch is de column van columniste Mirte Damen d.d. 27 november jl. uit de Woerdense Courant verwijderd. Dit betreft de column “Liegebeest Arthur Bolderdijk”, deze zou een negatieve bijklank hebben gehad, d.w.z. als persoonlijke aantijging opgevat. Dat blijkt uit de column “Vals spel” die de columniste ter vervanging van het gecensureerde origineel blijkt te hebben geschreven. Zij maakt erin excuus voor de toon uit de originele column.

Frappant is dat zowel in de originele column alsook in de tweede column door de columniste is gesteld dat de inhoudelijke informatie erin over bomen en wegwerkzaamheden op feitelijke informatie zijn gebaseerd.

Ik heb de volgende vragen aan het college:

1. Wat is uw visie op de vrijheid van meningsuiting en vrije pers als daarin woorden of beelden gebruikt worden die beledigend of krenkend kunnen worden opgevat, zoals in dit geval de woorden over de in de column genoemde wethouder?
2. Wat vindt u ervan als leden van de gemeenteraad, college of ambtenaren een klacht of verzoek tot inhoudelijke rectificatie zouden stellen aan een columnist of journalist ingeval van door hen ervaren vermeende belediging of krenking van een ander dan henzelf alsook indien het henzelf betreft?
3. In beide columns is verwezen naar boomrapporten, waaruit zou blijken dat bepaalde bomen die worden verwijderd door de gemeente in feite kerngezond zouden zijn. Die informatie zou ook in handen van de Woerdense Courant zijn. Wilt u de raad in kennis stellen van dat betreffende rapport/de betreffende informatie?
4. Op basis van welke informatie heeft u de conclusie getrokken dat een spoedreparatie in relatie tot de duiker Oostdam nodig was?
5. Hoe is deze opdracht gegund aan de betreffende aannemer?
6. Klopt het dat de aannemer ook in opdracht van de gemeente in Zegveld werkzaamheden aan een duiker doet? Staat dat in relatie tot de reparaties op de Oostdam?
7. Was er een boeteclausule en zo ja, hoe luidt de clausule van de betreffende aannemer?
8. Er is veel protest vanuit de bewoners en ondernemers geuit m.b.t. de wegwerkzaamheden Oostdam, maar toch ging de schop de grond in. Waarom heeft u het bestek en uitvoering toen niet direct gestopt?
9. De ondernemers en marktkooplui die handel drijven in Woerden lijden door de wijze van uitvoer bij de wegwerkzaamheden nog meer omzetverlies. In het AD van 2 dec jl. lezen we bijvoorbeeld dat marktkooplui voor de tweede week achtereen minder omzet hebben. De



omzetverliezen van de Woerdense ondernemers zullen navenant zijn, en zijn niet bij te werken. Is de gemeente voornemens om gedupeerde Woerdense ondernemers en bewoners (financieel) tegemoet te komen ter verzachting van de voor hen negatieve gevolgen?

10. Kan de gemeente aansprakelijk gesteld worden voor de omzetverliezen van de ondernemers, bijvoorbeeld als blijkt dat er geen sprake was van een noodsituatie of anderszins?
11. Wethouder Bolderdijk heeft in de raadsvergadering 26 november jl. de verantwoordelijkheid genomen voor omissies van de gemeente m.b.t. Oostdam. Wat is de reden dat niet het gehele college de verantwoordelijkheid nam middels een excuus aan de inwoners? Kunt u dat feitelijk toelichten?

En gaat over tot de orde van de dag,

Wilma de Mooij, WeDo/LHK