



**Art. 42 vragen inzake Bastions Hogewal en Torenwal fractie Splinter  
n.a.v. de Raadsinformatie update d.d. 21 juni 2024, met daarin:**

Bij "Raadsinformatiebrief"

18 juni 2024- RIB Bescherming bastions Torenwal – Hogewal D2414079

Bij "Overige bijlagen"

18 juni 2024- Bijlage 1 Bestektekening Hogewal en Torenwal Beschoeiingslijn,  
definitief D24147869

Naar aanleiding van deze laatst gepubliceerde stukken rijst bij onze fractie grote ongerustheid over het recht doen aan de aangenomen motie d.d. 12 oktober 2023, alsmede over het op een zodanige wijze uitvoeren van de werkzaamheden ter bescherming van de bastions dat ook de prachtige biotoop behouden blijft.

Wij zien de op onze vragen toegespitste, gedetailleerde antwoorden graag binnen de gestelde termijn tegemoet.

**1. Hoeveel bomen gaan nu daadwerkelijk gekapt worden ten behoeve van de werkzaamheden?**

In de RIB wordt een aantal van 2 genoemd, echter de beoogde beschoeiing loopt op de bestektekening vlak langs verschillende andere bomen. De locaties van de bomen op de bestektekening komen daarbij niet overeen met de werkelijke situatie.

**2. In het advies van Ecoloog, mw. Jonker, dat ten grondslag ligt aan de aangenomen motie, staat dat er een lijst van te kappen bomen moet komen. Is deze lijst per direct beschikbaar?**

**3. Waarom is in het huidige, voorliggende plan geen ruimte voor een vooroever met plas-dras gebied en fauna-uittreedplaatsen, zoals ook geadviseerd is door Ecoloog, mw. Jonker.**

**4. Door het college wordt gesteld dat de Commissie Omgevingskwaliteit en Erfgoed Woerden (COEW) zegt dat er geen verspringingen in de beschoeiing mogen komen. Echter is dit niet terug te lezen in het advies van de COEW. Waarop baseert het college dan deze stelling?**



5. Sweco heeft van het college diverse, ondoorzichtige opdrachten gekregen, maar niet een, in de eerdergenoemde motie beoogd, onderzoek om een onderwaterbeschoeiing door te rekenen. ***Is dit een juiste veronderstelling?***

-De Stichting Hugo Kotestein heeft eerder al gesteld dat een harde beschoeiingslijn historisch niet klopt en hier geen voorstander van te zijn.  
-Ook de natuurgroepen, die in eerste instantie mee mochten denken en praten hebben telkens gepleit voor een beschoeiing, die flora en fauna helpt in plaats van afbreekt.

***Wat maakt dat het tot op heden voor het college onbespreekbaar blijkt om, in plaats van een harde beschoeiing, een onderwaterbeschoeiing aan te leggen?***

6. Door het waterschap wordt gesteld dat een natuurvriendelijke oever niet zomaar aangelegd kan worden achter een dichte beschoeiing. Een opening van min.1 meter breed en 30 cm. hoog per 50 meter dichte beschoeiing is noodzakelijk voor het slagen van een natuurvriendelijke oever. Onlangs is deze werkwijze nog toegepast bij het herstel van de oevers van de Cattenbroekerplas.

***Wat maakt dat het toepassen van deze werkwijze voor het college onbespreekbaar lijkt, waar het gaat om de beschoeiing van de Hogewal en Torenwal?***

7. In de laatst gepubliceerde stukken wordt wederom gesproken over het aanbrengen van vleermuiskastjes.

Heeft het college een concreet beeld van de grootte van alle vleermuispopulaties, die de bastions gebruiken voor voedsel en verblijf?

***Verwacht het college dat het aanbrengen van enkele kastjes voldoende is voor deze populaties? Zo ja, waarop baseert het college zich dan?***

8. Heeft het college ten aanzien van de beoogde werkzaamheden de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE) ingeschakeld?

***Zo nee, wat maakt dat het college denkt te kunnen volstaan met zichzelf een vergunning voor deze werkzaamheden te kunnen verlenen?***

Woerden, 27 juni 2024

Femke Merel van Kooten

Fractie-Voorzitter Splinter