

Artikel 42 vragen

Circulaire ondernemer gedwarsboomd?

Innovatieve en creatieve circulaire ondernemer

In het Algemeen Dagblad van 1 april jl. stond een artikel over een circulaire ondernemer. Hij laat koffieprut verzamelen om er bodemverbeteraar van te maken. “Het is fantastisch spul, dat anders de verbrandingsoven in gaat”, aldus de ondernemer. Een mooi voorbeeld van de circulaire ondernemer. Lees hier het artikel: <https://www.ad.nl/woerden/michiel-zamelt-te-goeder-trouw-koffieprut-in-maar-dan-tikt-rechter-hem-op-de-vingers~a64beea3/>

Niet voldoen aan de regels

In het artikel wordt aangegeven dat anderhalf jaar geleden een ambtenaar van gemeente Woerden langs kwam. Deze constateerde dat koffieprut onder het kopje ‘bedrijfsafval’ valt. Dat mag alleen worden ingezameld door erkende inzamelaars. En de betreffende circulaire ondernemer is dit niet. Deze geeft aan ter goede trouw te zijn. Ondanks dat is in het kader van het bestuursrecht van de gemeente Woerden inmiddels een dwangsom van enkele tienduizenden euro’s opgelegd. Daarnaast moest hij zich verantwoorden bij de politierechter voor zijn ‘illegale’ inzameling van koffieprut. Deze legde hem een boete van 1.800,- euro op.

Oogt als het dwarsbomen van een circulaire ondernemer

Het beeld wat het artikel oproept is het dwarsbomen van een ondernemer die met goede intenties afval omzet in een bruikbare grondstof. Een mooi praktijk voorbeeld van circulair handelen. Omdat hij zich (onbewust?) niet aan de regels heeft gehouden moet hij ermee stoppen. En krijgt hij ook nog een boete. Je zou een andere houding verwachten van een gemeente die de circulaire economie wil aanjagen een andere houding. Bijvoorbeeld kijken hoe deze ondernemer geholpen kan worden om zijn praktijk wel binnen de regels te kunnen continueren. En niet gestraft te worden met dwangsommen en boetes.

Vragen over de koffieprut

Bovenstaande leidt tot de volgende vragen van de fractie van Inwonersbelangen:

1. Kloppen de feiten zoals verwoord in het artikel van Algemeen Dagblad? En zo niet, welke dan niet?
2. Ontbreken er feiten in het artikel van het Algemeen Dagblad? En zo ja, welke relevante ontbreken er?
3. Heeft het college hulp geboden aan deze ondernemer toen bleek dat hij niet aan de regels voldoet? Zo ja, welke hulp? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college het met Inwonersbelangen eens dat het handelen van gemeente Woerden niet de schoonheidsprijs verdient en dit geen reclame is voor circulair handelen en ondernemen?
5. Wat wil het college nog doen om de betreffende ondernemer de hand te reiken?
6. Zijn er meer zaken waarbij circulair ondernemen niet gaat volgens de regels en er dwangsommen en boetes opgelegd zijn de afgelopen jaren?

Mocht er naar aanleiding van de bovengenoemde vragen nog onduidelijkheden zijn dan graag contact met ondergetekende.

Artikel 42 vragen

Circulaire ondernemer gedwarsboomd?

Inwonersbelangen

Jan-Hubert van Rensen, d.d. 8-4-2025