

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van
college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

Kenmerk
Z/24/077268 / D/24/167433

Portefeuillehouder
Roy Luca

Portefeuille
Verkeer en Vervoer

Opsteller
Plukkel, Martijn

Onderwerp
Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van CDA Woerden inzake Afsluiting Barwoutswaarder

Beantwoording van de vragen

Als CDA fractie namen wij kennis van uw brief aan omwonenden Barwoutswaarder over de uitvoering van een verkeersbesluit van eind april 2018. Het betreft de afsluiting met paaltjes van de Barwoutswaarder op de kruising met de Gildeweg. Doorgaand autoverkeer richting Nieuwerbrug is daardoor niet meer mogelijk. Vrachtverkeer, met uitzondering van bestemmingsverkeer, is ook nu al uitgesloten. In de brief is gesteld dat het verkeersbesluit nu op korte termijn wordt uitgevoerd als gevolg van het niet doorgaan van de Rembrandtbrug. De paaltjes staan in bestelling.

Het verkeersbesluit, gepubliceerd in de Staatscourant 1 mei 2018, is genomen naar aanleiding van signalen van inwoners uit 2015 dat er te hard wordt gereden op deze 30 km weg. Van de vervolgens 39 geënquêteerden waren er 20 voor afsluiting, 6 tegen en 9 niet gereageerd of geen mening. Het gaat hier dus om een situatie van bijna 10 jaar geleden en een daarop genomen verkeersbesluit van 3 jaar later. Dat zet op zich al vraagtekens bij de urgentie van het besluit. Echter, na het verlopen van de bezwaartermijn kwamen er nog bezwaren bij de gemeente binnen, o.a. van een verontruste ondernemer aan de Barwoutswaarder. Het vrachtverkeer naar de aangrenzende bedrijven (bestemmingsverkeer) kunnen niet meer via de Barwoutswaarder richting Nieuwerbrug. Zij moeten omrijden via de Kuipersweg en de Hollandbaan. Sommige vrachtwagens kunnen op de plek van bestemming niet omkeren en moeten in zijn achteruit richting de Kuipersweg. Dat op een traject met veel fietsverkeer. Vervolgens heeft de gemeente een onderzoek en telling ter plaatse uitgevoerd. Hierbij verwijzen wij naar de raadsinformatiebrief van 2 april 2019 (19R.00011). Het gaar voor 95% om gewone personenauto's en de intensiteiten van het autoverkeer zijn heel normaal voor rustige woonstraten. 85% van de weggebruikers rijdt minder dan 47 km per uur. Dat is weliswaar hoger dan de toegestane 30 km per uur, maar een significant deel van de weggebruikers is geen doorgaand verkeer. Het gaat vooral om de bewoners zelf. Op basis hiervan, en dat er nog besluitvorming over de brug over de oude Rijn besloten moest worden, is door het college besloten om het verkeersbesluit vooralsnog niet uit te voeren.

Als CDA fractie begrijpen wij niet waarom nu ruim 6 jaar later ineens out of the blue dit verkeersbesluit van de plank wordt gehaald. En wel om de volgende redenen:

- er is geen direct causaal verband tussen de afsluiting en het wel of niet doorgaan van de brug. De signalen van bewoners zijn van bijna 10 jaar geleden;
- sinds 2015 is er geen directe urgentie gebleken om de paaltjes te plaatsen om veiligheidsredenen. Eind 2023 ontving de gemeenteraad een overzicht van de top 10 probleemlocaties 30 km zone en daar staat Barwoutswaarder niet op;
- de bezwaren van de ondernemers ter plaatse als hierboven beschreven zijn niet weg;
- de verkeersintensiteit vanaf de Kuipersweg richting en op de Hollandbaan neemt toe. Ook met vrachtwagens. Over het vele verkeer op de Hollandbaan en de daarmee gepaard gaande geluidsoverlast is de afgelopen jaren al veel over gesproken tussen het college, raad en omwonenden Hollandbaan;
- achteruit rijdende grote vrachtwagens op een druk fietstraject met overwegend schoolgaande kinderen moeten we niet willen.

Daarom hebben wij de volgende vragen aan burgemeester en wethouders:

1. **Wat was voor u de reden / urgentie ter plaatse om ineens na 6 jaar tot uitvoering van een verkeersbesluit uit 2018, gebaseerd op signalen uit 2015, over te gaan? Bij ons leeft een beetje de gedachte dat de aangehaalde raadsinformatiebrief van 2 april 2019 van het netvlies is geraakt.**

De uitvoering van het verkeersbesluit uit 2018 werd destijds uitgesteld vanwege de geplande aanleg van de Rembrandtbrug. Dit is ook gecommuniceerd naar de bewoners. Nu afgelopen jaar het besluit is genomen om de Rembrandtbrug niet aan te leggen, zijn wij door bewoners benaderd met het verzoek om het verkeersbesluit alsnog uit te voeren. Naar aanleiding hiervan hebben wij de betreffende bewonersbrief opgesteld.

2. **Hoe kijkt u in deze tegen bovenstaande overdenkingen van de CDA fractie aan? Volgens ons juist goede redenen om niet zo 'spontaan' tot de afsluiting met paaltjes over te gaan.**

Zoals eerder aangegeven in antwoord op vraag 1, is de afsluiting een direct vervolg op het reeds genomen verkeersbesluit. De zorgen van de ondernemer met betrekking tot de bereikbaarheid van het bedrijventerrein zijn serieus genomen en we hebben daarop indertijd actie ondernomen door obstakels te verwijderen of te verplaatsen die de bereikbaarheid bemoeilijkten. Concreet hebben wij rond 2018 een lichtmast verplaatst en een betonnen paal verwijderd, zodat de toegang voor voertuigen geen belemmering meer vormde voor de afsluiting.

3. **Is het niet raadzamer om na tien jaar de situatie ter plaatse nog eens goed opnieuw te onderzoeken? Bijvoorbeeld een recente telling van verkeer en meten van de snelheid. En hierbij ook alle direct belanghebbenden bij te betrekken. Een aangrenzende en bezorgde ondernemers moest nu zelfs via via van de hierboven genoemde bewonersbrief met aankondiging van de afsluiting kennis nemen.**

Het verkeersbesluit is in 2018 genomen en gepubliceerd en is sindsdien rechtsgeldig. Het besluit is dus van kracht. Omdat er sinds afgelopen zomer duidelijkheid is over de aanleg van de Rembrandtbrug kan het verkeersbesluit nu worden uitgevoerd. Er zijn geen omstandigheden die ons aanleiding geven om het besluit te heroverwegen of in te trekken.

Op initiatief van de bewoners is in 2025 een nieuwe enquête uitgevoerd. Deze enquête werd uitgevoerd door de bewoners zelf, welke op verschillende avonden andere bewoners aan de deur bezochten. Het resultaat hiervan is als volgt:

- 30 adressen zijn voor de afsluiting;
 - 2 adressen zijn tegen de afsluiting;
 - 5 adressen waren neutraal;
 - 1 adres wilde niet meewerken;
 - 3 adressen waren niet thuis;
- 2 bedrijven werden niet benaderd aangezien de enquête na kantoortijden werd gehouden.

Bewoners hebben in dezelfde maand hierover ook een persbericht verspreid, zie bijgevoegd.

4. **Ook verwijzen wij graag naar onze schriftelijke vragen over de mogelijke inzet van flitspalen op 30 km wegen. Dat is sinds 4 december jl. ook mogelijk. Indien de noodzaak er ter plaatse zou zijn, is dat dan niet een beter alternatief dan het afsluiten van de Barwoutswaarder met paaltjes?**

Het betreffende gedeelte van de Barwoutswaarder is formeel aangemerkt als een erftoegangsweg. Het gebruik van flexflitsers is alleen van toepassing op gebiedsonsluitingswegen (GOW 30km). Zie hiervoor de onlangs verschenen Raadsinformatiebrief over flexflitsers D/24/166033.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/24/167432

Persbericht bewoners: D/25/170746