

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

8 april 2025

Kenmerk

Z/25/081378 / D/25/177976

Portefeuillehouder

Jelmer Vierstra

Portefeuille

Energietransitie

Opsteller

Lindeijer, Erwin

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van Inwonersbelangen inzake Toetsingskader windenergie

Beantwoording van de vragen***M.e.r.-beoordelingsplicht***

In het toetsingskader wordt vermeld dat er voor windparken van tussen 3 en 19 windturbines een m.e.r.-beoordelingsplicht is voor het bevoegd gezag.

Vraag 1.

Is het college ook van mening dat van tevoren niet vaststaat of een project-m.e.r. procedure voor een windpark van 3 windturbines uitgevoerd moet worden ?

Antwoord:

Met het Toetsingskader wordt een projectMER geëist, ongeacht het aantal windturbines. Maar daar zit een juridisch risico aan, omdat de initiatiefnemer dit kan aanvechten.

Vraag 2.

Is het college er van op de hoogte dat deze beoordeling van m.e.r.-plicht aan regels gebonden is?

Antwoord:

Een m.e.r.-beoordeling gaat vooraf aan een projectMER en toetst of er significante effecten zijn. Er is een m.e.r.-beoordelingsplicht vanaf 3 windturbines. Als er significante effecten zijn aangetoond is het uitvoeren van een projectMER verplicht. Worden er geen significante effecten aangetoond, dan hoeft er juridisch geen projectMER meer te worden opgesteld. De m.e.r.-beoordeling kan ook worden overgeslagen als bevoegd gezag en initiatiefnemer overeen komen om altijd een projectMER uit te voeren. Dat is de insteek van het Toetsingskader.

Vraag 3.

Dat deze regels voor de beoordeling vastliggen in een voorschrift (zie bijlage)?

Antwoord:

Ja

Vraag 4. Kan het college de resultaten van deze beoordeling te zijner tijd per RIB aan de raad meedelen?

De insteek van het Toetsingskader is dat de m.e.r.-beoordeling wordt overgeslagen en direct een projectMER wordt opgesteld, zie vraag 2. Het college zal de raad van dergelijke belangrijke stappen in de ontwikkelingen na het Toetsingskader op de hoogte brengen middels een raadsinformatiebrief.

Windpark Rijnenburg

In het Uitgangspunt “Opstelling en hoogte” is vastgelegd dat windturbines met tiphoogtes tussen 215 meter en 270 meter voldoen aan de wens zich voor een goede landschappelijke inpassing te voegen naar “dat van windpark Rijnenburg en Reijerscop in de gemeente Utrecht, als dat eerder onherroepelijk vergund is en de windturbines daarvoor aanbesteed zijn”.

Vraag 5.

Kan het college bevestigen dat windturbines van 215 m hoogte inderdaad voldoen aan het uitgangspunt (de wens)?

Antwoord:

Windturbines van 215 meter tiphoogte voldoen aan het uitgangspunt van de bandbreedte tussen 215 en 270 meter tiphoogte. Windturbines met tiphoogte 215 meter voldoen waarschijnlijk niet aan de wens om te voegen naar windpark Rijnenburg, omdat de initiatiefnemers daarvan liefst de hoogste windturbines willen.

Vraag 6.

Blijft de bandbreedte van 215-270 m in het uitgangspunt bestaan in geval voor de windturbines in windpark Rijnenburg en Reijerscop vergunning en aanbesteding niet eerder gerealiseerd zijn?

Antwoord:

Ja

Participatie

Gedurende het uitgebreide participatieproces was sprake van een bovengrens van 44 GWh elektrische energie per jaar.

Vraag 7.

Bij een wezenlijke verhoging van de bovengrens zou het uitgevoerde participatieproces niet meer voldoen, omdat het dan om een windpark van een ander karakter zou gaan. Is het college voornemens dan ook voor deze andere, nieuwe situatie weer een participatieproces uit te voeren? De uiteindelijke plaatsing van de windturbines, alsmede het type, het aantal en de tiphoogte, is onderwerp van een door de initiatiefnemer in het projectplan op te nemen participatieplan.

Antwoord:

Het college heeft bij de participatiebijeenkomsten steeds worst-case scenario's laten zien, met allemaal meer dan 44 GWh/jaar opbrengst. In de powerpoint voor de bijeenkomst van 22 april 2024 hebben we expliciet het dilemma beschreven om “meer dan 44 GWh mogelijk maken (bv. scenario C)”: Liever nu onder voorwaarden 4-5 turbines, dan later mogelijk 2 turbines erbij (Ja/nee)? De gesprekken met bewoners gingen verder zelden over de 44 GWh/jaar opbrengst en veelal over het aantal en de hoogte van windturbines. Het proces en de uitkomst van het participatieproces is volgens het college onafhankelijk van een mogelijke verhoging van de grens van 44 GWh/jaar opbrengst.

Vraag 8.

Valt het mogelijk beperken van deze mogelijkheden tot alleen de plaatsing van drie windturbines van 270 meter – in plaats van keuze tussen de mogelijkheden van 3 windturbines van 215 m tiphoogte en 2 turbines van 270 m hoogte – volgens het college nog binnen het kader voor participatie zoals vastgelegd in het Toetsingskader?

Antwoord:

Ja. De kaders voor participatie in het Toetsingskader windenergie Reijerscop bevatten zowel uitgangspunten als randvoorwaarden. Deze zijn onafhankelijk van het aantal en hoogte van de windturbines. De initiatiefnemers moeten in het navolgend participatieproces hun concept-projectplan bespreken met de omwonenden. De randvoorwaarden bij het (concept-)projectplan zijn ook onafhankelijk van het aantal en hoogte van de windturbines.

Gezondheid

Het advies van de commissie MER over het ontwerpbesluit landelijke normen vermeldt dat het raadzaam is nader gezondheidsonderzoek te doen naar de effecten van windturbines.

Vraag 9.

Is het college voornemens dit mee te nemen in de beoordeling van de door de initiatiefnemer uit te voeren m.e.r.?

Vraag 10.

Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het advies van de commissie MER over het ontwerpbesluit windturbinebepalingen is gericht aan het Rijk. Het is in eerste instantie aan het Rijk om nader gezondheidsonderzoek te doen en het RIVM is daar inmiddels mee bezig. Als het Rijk daarmee niet tijdig komt, zal het bevoegd gezag voor de windturbines en dus voor de projectMER de meest relevante en wetenschappelijk erkende bronnen over gezondheidseffecten van windturbines meenemen

Bijlagen