

ARTIKEL 42 VRAGEN

Verkeersveiligheid bij het Kalsbeek College tijdens bouwwerkzaamheden bij de waterzuivering van Oasen

Het CDA Woerden heeft kennis genomen van de beantwoording van de schriftelijke vragen ex artikel 42 Reglement van orde inzake verkeersveiligheid bij bouwprojecten bij scholen door het College van burgemeester en wethouder (20R.00854).

Ten aanzien van de situatie bij het Kalsbeek College heeft het CDA de volgende vervolgvragen.

Het college geeft in de beantwoording aan dat bij bouwvergunningen de verkeersveiligheid altijd als zwaarwegend argument wordt meegenomen. Indien het nodig is om aanvullende maatregelen te nemen, dan wordt dat in de vergunning opgenomen.

Het college stelt dat het opstellen van een BLVC-plan (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie) onderdeel wordt van de vergunning wordt. In dit plan, wat na vergunningverlening moet worden uitgewerkt en afgestemd met de gemeente, wordt aangegeven hoe de verkeersveiligheid rondom de scholen en schoolroutes kan worden gewaarborgd en welke aanvullende maatregelen nodig zijn.

Dat roept de volgende vragen bij het CDA de volgende vragen op.

1. Hoe kun je eerst stellen dat verkeersveiligheid een zwaarwegend punt is bij de vergunningverlening, maar vervolgens zeggen dat je de verkeersveiligheid na vergunningverlening gaat regelen in een BLVC-plan?
2. Is dit standaard beleid om de verkeersveiligheid zo te borgen als er een bouwvergunning wordt verleend? Indien er geen goede afstemming tot stand komt tussen Oasen en de gemeente om de verkeersveiligheid te borgen, kan de vergunning dan worden ingetrokken?
3. Is het college van mening dat deze procedure de meest geschikte is om verkeersveiligheid bij bouwprojecten bij o.a. scholen te borgen? Anders: is het niet verstandiger om de verkeersveiligheid te borgen voorafgaand aan de vergunningverlening?
4. Hebben het Kalsbeek College en eventuele andere belanghebbenden nog inbreng in het op te stellen BLVC-plan? Tegen een BLVC-plan staat toch geen bezwaar en beroep open?

De gemeente en Oasen hebben volgens de beantwoording verschillende alternatieve routes besproken. Die bleken allen niet haalbaar, o.a. het alternatief vanaf de Zegveldse Uitweg met een overslag in de Grecht.

5. Welke alternatieve varianten bleken nog meer niet haalbaar? En waarom niet? Wat voor onderzoek is, of onderzoeken zijn, gedaan om tot deze conclusie te komen?
6. Is het college bereid om deze alternatieve routes of mogelijk andere alternatieven nog vóór verlening van de vergunning met Oasen te bespreken? En het Kalsbeek College daar waar nodig in deze gesprekken te betrekken?

Wij hopen op uw spoedige beantwoording.

Namens CDA Woerden,

Job van Meijeren en Rumo van Aalst