

## **RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen**

**Van**

college van burgemeester en wethouders

**Vergadering van**

9 november 2021

**Kenmerk**

Z/21/030956 / D/21/040971

**Portefeuillehouder**

Ad de Regt

**Portefeuille**

Algemeen bestuurlijke zaken

**Opsteller**

Rateland, Jessica

**Onderwerp**

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van Inwonersbelangen inzake Participatie Leidsestraatweg

**Beantwoording van de vragen****Vraag 1. Welke doelen zijn er volgens het college nu voor de wijk bereikt en voor wie is de leefomgeving verbeterd?**

De aanleg van het extra stukje groen bij de Leidsestraatweg heeft tot doel gehad dat:

- er gehoor is gegeven aan een inwonerinitiatief;
- de straat is ruimtelijk verbeterd: minder rommelig en met een meer logische indeling;
- het de klimaatadaptatie ten goede komt door meer aanleg van groen en minder steen;
- het groen openbaar blijft en wordt onderhouden in zelfbeheer.

**Vraag 2. Hoeveel geld heeft de gemeente na de eerdere uitgaven van € 15.000,- voor het aanpassen van het straatwerk nu uitgegeven voor de aanplant zoals deze nu is gerealiseerd?**

De aanplant is aangeschaft door de initiatiefnemers met hun bijdrage van derden.

**Vraag 3. Waarom zijn er geen grote(re) bomen neergezet? Of kon/mocht dit niet in verband met de ligging van ondergrondse kabels en leidingen?**

Er is destijds wel met de bewoners gesproken over de aanplant van bomen. Vanwege de ligging van de aanwezige kabels & leidingen en het kostenaspect (hiervoor is bijvoorbeeld duurdere teelaarde nodig) is hier niet voor gekozen.

**Vraag 4. Hoe is het onderhoud/beheer met de buurtbewoners vastgelegd?**

Het onderhoud & beheer wordt/is in een overeenkomst met de initiatiefnemer vastgelegd.

**Vraag 5. Is er een beheerovereenkomst afgesloten en zo ja, met wie?**

Conceptversie tussen gemeente en bewoners Leidsestraatweg 90.

**Vraag 6. Kan het college ons inzicht geven in die beheerovereenkomst?**

De overeenkomst is desgewenst door raadsleden in te zien. Hiervoor kan een afspraak gemaakt worden.

**Vraag 7. Klopt het dat het tuinhek op de erfgrans van nummer 90 en de beoogde 'buurttuin' is weggehaald?**

Ja dat klopt.

**Vraag 8. Zo ja, is dat volgens de gemaakte afspraken en vastgelegd in een tekening?**

Over het tuinhek zijn geen expliciete afspraken gemaakt. Het is op dit moment niet duidelijk of het tuinhek of een ander tuinhek terug gaat komen. De wijkambtenaar zal in gesprek gaan hierover met de initiatiefnemers.

**Vraag 9. Bent u het met ons eens dat het nu sterk lijkt of de voortuin van de bewoner van nummer 90 is vergroot door het bijtrekken van de oorspronkelijk als buurttuin bedoelde grond?**

Door het weghalen van het tuinhek kan de indruk worden gewekt dat de voortuin van de bewoner wordt vergroot met het buurtgroen. We zien echter ook dat de 'eigen tuin' een revisie ondergaat die nog niet is afgerond. Mogelijk komt er op dezelfde plek een ander hek terug. We gaan in gesprek met de bewoner over de plannen.

**Vraag 10. Kan het college ons verzekeren dat het betreffende stuk grond in de tussentijd niet alsnog als snippergroen aan de bewoner van nummer 90 is verkocht?**

Het stuk grond is niet verkocht als snippergroen aan de bewoners van nummer 90. Het is nog steeds openbare ruimte en dat blijft ook zo ivm. de aanwezige kabels & leidingen en riolering.

**Vraag 11. Zou het college ons willen uitleggen of dit alles volgens de door de gemeente gehanteerde regels klopt?**

De aanleg van dit extra stukje groen is ontstaan vanuit een inwonerinitiatief. Hierbij hebben we de beleidsregels gevolgd die er zijn bij de aanvraag van subsidie voor een inwonerinitiatief. Deze regels zijn:

- het initiatief moet draagvlak hebben van de buurt
- het initiatief moet niet alleen door gemeente worden gefinancierd
- het initiatief moet een bijdrage leveren aan de leefbaarheid in de buurt

Aan deze regels heeft het initiatief voldaan.

Bij een inwonerinitiatief vinden we het belangrijk de inwoner vertrouwen te geven. Ook vinden we het belangrijk dat een initiatief laagdrempelig kan worden genomen. Dat heeft destijds geresulteerd in weliswaar 'voorwaarden' om aan subsidie voor een initiatief te voldoen maar niet in het specifiek maken van deze voorwaarden. In het geval van draagvlak bijvoorbeeld vragen we niet van iedere bewoner een handtekening.

---

**Bijlagen**

Vragen reglement van orde: D/21/040970

---

## Schriftelijke vragen - Participatie Leidsestraatweg

### Inleiding

Inwonersbelangen heeft in 2020 vragen gesteld aan het college over het 'burgerinitiatief Leidsestraatweg' dat later vanuit de gemeentelijke organisatie weer een 'bewonersinitiatief' werd genoemd.

Inwonersbelangen is nu verbaasd over het volgende. De oorspronkelijke doelstelling was om veranderingen aan te brengen ten behoeve van het realiseren van openbaar groen in de wijk. Dit door het weghalen van de parkeerplaatsen. Nu lijkt het alsof er een vergroting van de tuin van Leidsestraatweg nummer 90 heeft plaatsgevonden. (zie foto's)

In het onlangs gehouden onderzoek van de rekenkamercommissie wordt een aantal conclusies getrokken die volgens Inwonersbelangen niet correct zijn en opnieuw vraagtekens oproepen. Het gaat om de volgende passage:

*"4 Leidsestraatweg Overheidsparticipatie*

*KWALITEITSMAATSTAF: DEMOCRATISCH SAMENSPEL*

*Doel was om de buitenruimte mooier te maken, maar inwoners komen er zelf niet meer uit.*

- De initiatiefnemers van de Leidsestraatweg zijn erin geslaagd hun leefomgeving te verbeteren;"*

Daarom heeft Inwonersbelangen de volgende vragen:

1. Welke doelen zijn er volgens het college nu voor de wijk bereikt en voor wie is de leefomgeving verbeterd?
2. Hoeveel geld heeft de gemeente na de eerdere uitgaven van € 15.000,- voor het aanpassen van het straatwerk nu uitgegeven voor de aanplant zoals deze nu is gerealiseerd?
3. Waarom zijn er geen grote(re) bomen neergezet? Of kon/mocht dit niet in verband met de ligging van ondergrondse kabels en leidingen?
4. Hoe is het onderhoud/beheer met de buurtbewoners vastgelegd?
5. Is er een beheerovereenkomst afgesloten en zo ja, met wie?
6. Kan het college ons inzicht geven in die beheerovereenkomst?
7. Klopt het dat het tuinhek op de erfgrans van nummer 90 en de beoogde 'buurttuin' is weggehaald?
8. Zo ja, is dat volgens de gemaakte afspraken en vastgelegd in een tekening?
9. Bent u het met ons eens dat het nu sterk lijkt of de voortuin van de bewoner van nummer 90 is vergroot door het bijtrekken van de oorspronkelijk als buurttuin bedoelde grond?
10. Kan het college ons verzekeren dat het betreffende stuk grond in de tussentijd niet alsnog als snippergroen aan de bewoner van nummer 90 is verkocht?
11. Zou het college ons willen uitleggen of dit alles volgens de door de gemeente gehanteerde regels klopt?

Hendrie van Assem

Fractievoorzitter Inwonersbelangen

