

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

23 november 2021

Kenmerk

Z/21/030080 / D/21/039909

Portefeuillehouder

Victor Molkenboer

Portefeuille

Algemeen bestuurlijke zaken

Opsteller

Paap, Adri

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van WeDo Politiek inzake Schending grondrechten door gemeente Woerden

Beantwoording van de vragen

1. Bent u bereid een welgemeend excuus te maken aan dhr. Henk Krol, voor het schenden van het briefgeheim en wegens het openen van een aan hem persoonlijk gericht poststuk door de gemeentelijke organisatie?

Nee, het briefgeheim is niet geschonden, dus zijn excuses niet aan de orde.

2. Komt het vaker voor dat de gemeente poststukken (van burgers) aan personen of raadsfracties/raadspartijen, collegeleden en/of gemeentelijke afdelingen, ambtenaren of anderzijds opent?

Ja, enveloppen gericht aan de gemeente worden in beginsel geopend, met uitzondering van sommige vertrouwelijke brieven gericht aan de burgemeester als bestuursorgaan. De betreffende enveloppe was geadresseerd aan Postbus 45 in Woerden. Alle post met deze adressering wordt geacht te zijn bestemd voor de gemeentelijke organisatie. Geopende post wordt gedigitaliseerd en vervolgens (digitaal) ter afhandeling doorgestuurd naar de betreffende afdeling of medewerker.

Privé-post moet worden gestuurd naar het privéadres van betrokkene. De enveloppe waar het hier over ging was geadresseerd aan Henk Krol, "v/h Partij v/d Toekomst". Er wordt bekeken voor welk organisatieonderdeel (of welke fractie) deze post bestemd is en of deze geregistreerd moet worden in ons zaakstelsel om in behandeling te worden genomen. Het archief voor de gemeenteraad wordt ook door de organisatie beheerd. Indien het reclame betreft wordt de brief rechtstreeks doorgestuurd. Dat was hier het geval.

3. Zijn er door de gemeente in de afgelopen 10 jaar brieven / poststukken geopend op last van de rechter? Zo ja, wat was daarvan de reden?

Nee.

4. Welk beleid voert de gemeente inzake het informeren van de geadresseerde wiens poststuk is geopend, zoals over door wie het geopend is en de reden van het openen?

Als een brief per abuis wordt geopend die niet gericht is aan de gemeentelijke organisatie en als deze persoonsgegevens bevat wordt e.e.a. beschouwd als een datalek ingevolge de privacywetgeving. Het datalekprotocol is dan van toepassing. Daarvan was hier geen sprake.

5. Bent u van mening dat er zonder last van een rechter een poststuk, waarop de geadresseerde en de politieke partij duidelijk vermeld staan, geopend dient te worden door de gemeente?

Ja. Zie daarvoor de beantwoording van vraag 1 en 2.

6. Vindt u het acceptabel dat een schending van het briefgeheim en de persoonlijke levenssfeer wordt gebagatelliseerd en terzijde geschoven door de organisatie, en dat daarbij wordt vermeld dat men er de noodzaak niet van inziet om daar actie op te ondernemen?

Schending van het briefgeheim doet zich binnen onze organisatie in principe niet voor, omdat er gecontroleerd wordt of de brieven geadresseerd zijn aan onze organisatie. Mocht dit onverhoopt toch gebeuren en indien er sprake is van persoonsgegevens dan wordt het beschouwd als een datalek en wordt het datalekprotocol in werking gezet.

7. Bent u van mening dat uw beleid inzake artikel 10 en 13 uit H1 van de Grondwet voldoende bekend is in uw organisatie, en bent u van mening dat het op deugdelijke wijze wordt uitgevoerd? Kunt u dat toelichten?

Ja, de gemeente eerbiedigt de persoonlijke levenssfeer van burgers en houdt zich aan de regels inzake het briefgeheim.

8. Welk beleid voert u om er zorg voor te dragen dat alle medewerkers volledig bekend zijn met de betekenis van de Grondwetsartikelen en de gevolgen voor het overschrijden van de wet?

Wij hebben ervoor gezorgd dat het proces van inkomende post zorgvuldig en professioneel vorm heeft gekregen. Binnen de gemeentelijke organisatie wordt veel aandacht besteed aan privacy en informatieveiligheid, onder meer door het aanstellen van een privacyofficer.

9. Bent u van mening dat, gezien deze casus, de betekenis van de grondwettelijke waarde van artikel 10 en artikel 13 uit Hoofdstuk 1 van de Nederlandse Grondwet überhaupt goed is geborgd en zichtbaar is in de uitvoering van uw beleid door de gemeentelijke organisatie?

Ja.

10. Bent u van mening dat de waarde van artikel 10 en artikel 13 uit Hoofdstuk 1 van de Nederlandse Grondwet op de juiste waarde wordt geschat in de gemeentelijke organisatie?

Ja.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/21/039908



Schriftelijke vragen ex. Art 42 RvO
Schending grondrechten door gemeente Woerden
Grondwet H1, art 10 en 13, briefgeheim, persoonlijke levenssfeer

Woerden, 27 oktober 2021

Geacht college,

In het postvak van de fractie WeDo politiek (voorheen WeDo/LHK), op de 1e etage van het gemeentehuis is een geopend poststuk aangetroffen dat is geadresseerd aan dhr. Henk Krol, Partij voor de Toekomst. Het poststuk was oorspronkelijk een dichtgeplakte enveloppe. Dit betekent dat het briefgeheim geschonden is. Noch op of aan het poststuk was een verklaring toegevoegd inzake de reden van opening ervan.

Bij het kenbaar maken van het ongeoorloofd openen van de post aan Henk Krol gaf de gemeentelijke organisatie er blijk van het niet nodig te achten actie te ondernemen op de schending van het briefgeheim en de persoonlijke levenssfeer.

Poststukken mogen niet zomaar worden geopend. De gemeente Woerden dient het briefgeheim in acht te nemen in alle gevallen waarin aan een overheidsorgaan een brief ter aflevering aan een derde is toevertrouwd. De overheid mag alleen in die gevallen brieven openmaken die in de **Postwet** staan genoemd én als een rechter daarmee akkoord gaat.¹ De Nederlandse grondwet waarborgt dat ieder het recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen. Het briefgeheim is onschendbaar, behalve, in de gevallen bij de wet bepaald, op last van de rechter.

Ik heb de volgende vragen aan het college,

1. Bent u bereid een welgemeend excuus te maken aan dhr. Henk Krol, voor het schenden van het briefgeheim en wegens het openen van een aan hem persoonlijk gericht poststuk door de gemeentelijke organisatie?
2. Komt het vaker voor dat de gemeente poststukken (van burgers) aan personen of raadsfracties / raadspartijen, collegeleden en/of gemeentelijke afdelingen, ambtenaren of anderszids opent?
3. Zijn er door de gemeente in de afgelopen 10 jaar brieven / poststukken geopend op last van de rechter? Zo ja, wat was daarvan de reden?
4. Welk beleid voert de gemeente inzake het informeren van de geadresseerde wiens poststuk is geopend, zoals over door wie het geopend is en de reden van het openen?
5. Bent u van mening dat er zonder last van een rechter een poststuk, waarop de geadresseerde en de politieke partij duidelijk vermeld staan, geopend dient te worden door de gemeente?
6. Vindt u het acceptabel dat een schending van het briefgeheim en de persoonlijke levenssfeer wordt gebagatelliseerd en terzijde geschoven door de organisatie, en dat daarbij wordt vermeld dat men er de noodzaak niet van inziet om daar actie op te ondernemen?
7. Bent u van mening dat uw beleid inzake artikel 10 en 13 uit H1 van de Grondwet voldoende bekend is in uw organisatie, en bent u van mening dat het op deugdelijke wijze wordt uitgevoerd? Kunt u dat toelichten?
8. Welk beleid voert u om er zorg voor te dragen dat alle medewerkers volledig bekend zijn met de betekenis van de Grondwetsartikelen en de gevolgen voor het overschrijden van de wet?

¹ https://www.denederlandsegrondwet.nl/id/vkugbqvdttxg/artikel_13_briefgeheim

9. Bent u van mening dat, gezien deze casus, de betekenis van de grondwettelijke waarde van artikel 10 en artikel 13 uit Hoofdstuk 1 van de Nederlandse Grondwet überhaupt goed is geborgd en zichtbaar is in de uitvoering van uw beleid door de gemeentelijke organisatie?
10. Bent u van mening dat de waarde van artikel 10 en artikel 13 uit Hoofdstuk 1 van de Nederlandse Grondwet op de juiste waarde wordt geschat in de gemeentelijke organisatie?

Toelichting

De Partij voor de Toekomst (PvdT) was een initiatief van Henk Krol (Tweede Kamer lid 50 Plus) en Femke Merel van Kooten (Tweede Kamerlid 50Plus, afgesplitst van Partij voor de Dieren). De PvdT beoogde het om op democratische wijze, samen met de leden te gaan werken aan een inhoudelijk partijprogramma dat afscheid nam van het polariserende frame links-rechts, en kwam in de Woerdense Raad als afsplitsing van de SP Woerden. De PvdT wijzigde van naam na een kortstondige samenwerking met de Tweede Kamer fractie "Groep Otten". De nieuwe naam werd LHK partij (Lijst Henk Krol). De LHK partij deed als LHK (Lijst Henk Krol) mee aan de Tweede Kamerverkiezingen van 2021 maar won geen zetel. De Woerdense fractie voerde in de Woerdense raad, na naamswijziging van de PvdT, de naam WeDo/LHK en vanaf medio 2021 de naam fractie WeDo politiek.

Grondwet, Hoofdstuk 1. Grondrechten

Artikel 10 lid 1

1. Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

Artikel 13

1. Het briefgeheim is onschendbaar, behalve, in de gevallen bij de wet bepaald, op last van de rechter.
2. Het telefoon- en telegraafgeheim is onschendbaar, behalve, in de gevallen bij de wet bepaald, door of met machtiging van hen die daartoe bij de wet zijn aangewezen.