

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

Kenmerk

Z/21/016756 / D/21/021775

Portefeuillehouder

Arjan Noorthoek

Portefeuille

Verkeer en Vervoer

Opsteller

Herremans, Bart

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van Inwonersbelangen inzake Parkeerbeleid voor bewoners en winkeliers in Nieuwstraat, Torenwal en omgeving

Beantwoording van de vragen

In 2020 is er een nieuw parkeerbeleid tot stand gebracht welke in de vergadering van februari van dit jaar is vastgesteld door de gemeenteraad inclusief de parkeertarieven.

In juni 2019 heeft de raad een motie aangenomen om in samenspraak met de bewoners van de Nieuwstraat en Torenwal tot een gedragen beleid te komen.

De aanleiding van die motie was de terugval van 36 parkeerplaatsen bij de Volière, het Westdampark en het verzoek aan het college hier oplossingen voor te vinden. Kijkend naar het participatiebeleid kan je op-maken dat de bewoners op zijn minst niet gehoord en serieus genomen zijn. Via hun vertegenwoordigers hebben zij waar dit mogelijk was (digitaal vergaderen) namens de bewoners en winkeliers gereageerd op de plannen en hebben alternatieven aangedragen. Uit informatie en email verkeer blijkt in het hele traject dat ze inhoudelijk niet meegenomen zijn. Met als resultaat dat het vertrouwen in de gemeente tot een dieptepunt is gezakt.

Dat is ook begrijpelijk omdat tot drie keer toe de Nieuwstraat gedefinieerd is:

- In beleidskader 2018-2022: In deze straat zijn met name winkels gevestigd verbonden aan de ver-koop van grootschalige doelgerichte aankopen.
- Voorafgaand aan de parkeervisie: In de Nieuwstraat zijn winkels gevestigd die afhankelijk zijn van bezoekers die met de auto komen, over het algemeen zijn het korte bezoeken.
- In het nieuwe beleid: is de Nieuwstraat doorstroomlocatie.

Zelf vinden de bewoners dat de huidige situatie een woon -en winkelstraat is. Ook het planbureau voor de leefomgeving geeft aan dat 40% van de winkels zal verdwijnen. Dat zal ook gevolgen hebben voor de Nieuwstraat waarmee het nog meer een woonstraat zal worden. Het gaat volgens Inwonersbelangen deze bewoners in de eerste plaats niet om de tarieven maar om het opgelegde kort parkeren in samenhang met de verdwenen parkeerplaatsen.

Inwonersbelangen heeft daarom de volgende vragen:

1.Herkent het college dat de bewoners zich niet serieus genomen voelen in het participatietraject?

Ook de bewoners in de Nieuwstraat zijn serieus meegenomen in het participatietraject. Echter over de situatie rondom de Nieuwstraat is binnen de werkgroep geen consensus bereikt. Belangrijk punt daarbij is het opheffen van het aantal parkeerplaatsen in het Westdampark. De vraag of er op een bepaalde plaats in de binnenstad voldoende parkeerplaatsen zijn is geen onderdeel van het op te stellen parkeerbeleid. Om invulling te geven aan deze vraag is een afzonderlijke werkgroep opgestart met de bewoners en ondernemers in de Nieuwstraat.

2. Welke pogingen zijn er ondernomen om gezamenlijk op te trekken?

Zie beantwoording vraag 1.

3. Waarom wordt hier steeds een andere beschrijving gedefinieerd en wat is het doel daarvan?

De verschillende omschrijvingen zijn gegeven vanuit het perspectief van de verschillende beleidskaders. Vanuit het perspectief van parkeren is er geen onderscheid tussen bezoekers die met de auto komen (in het algemeen korte bezoeken) en de beschrijving in het nieuwe parkeerbeleid: doorstroomlocatie. In alle omschrijvingen is het resultaat dat de locatie voor kort parkeren beschikbaar moet zijn.

4. Klopt het dat ook hier winkels met 40% gaan afnemen?

Er is al jaren een trend dat het aantal winkels afneemt. Of dat voor de Nieuwstraat eveneens 40% is, of meer, dan wel minder, is niet door het college te voorspellen.

5. Zijn er al winkeliers bekend die hier gaan stoppen en de winkel willen omzetten naar wonen?

Het college heeft daar geen weet van.

6. Is het college het met Inwonersbelangen eens dat dit tot meer behoefte voor parkeerplaatsen zal zijn dan minder?

De Nieuwstraat is opgenomen in zone A. Daar is het doel dat bewoners uiteindelijk gaan parkeren in de parkeergarage. Indien de Nieuwstraat een andere functie krijgt, dan zal t.z.t. onderzocht worden welke zonering hier het beste bij past.

7. Als het college vasthoudt aan de plannen hoe denkt het college dan de terugval in parkeerplaatsen te compenseren, op te lossen en op welke plek?

Vooralsnog is er vanuit het perspectief van het parkeerbeleid geen aanleiding om parkeerplaatsen te compenseren. Mogelijk dat de uitkomst van het proces dat is opgestart met bewoners en ondernemers - zoals weergegeven bij de beantwoording van vraag 1 - leidt tot een ander standpunt van het college.

8. Ziet het college nog mogelijkheden om geschaad vertrouwen te herstellen?

Het college doorloopt het traject, zoals benoemd in vraag 1, met de bewoners en ondernemers in de Nieuwstraat zeer serieus. Als er al sprake zou zijn van geschaad vertrouwen, dan is dat de plaats om dat te repareren.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/21/021774

Artikel 42 vragen

Parkeerbeleid voor bewoners en winkeliers in Nieuwstraat, Torenwal en omgeving

Inleiding

In 2020 is er een nieuw parkeerbeleid tot stand gebracht welke in de vergadering van februari van dit jaar is vastgesteld door de gemeenteraad inclusief de parkeertarieven.

In juni 2019 heeft de raad een motie aangenomen om in samenspraak met de bewoners van de Nieuwstraat en Torenwal tot een gedragen beleid te komen.

De aanleiding van die motie was de terugval van 36 parkeerplaatsen bij de Volière, het Westdampark en het verzoek aan het college hier oplossingen voor te vinden. Kijkend naar het participatiebeleid kan je opmaken dat de bewoners op zijn minst niet gehoord en serieus genomen zijn. Via hun vertegenwoordigers hebben zij waar dit mogelijk was (digitaal vergaderen) namens de bewoners en winkeliers gereageerd op de plannen en hebben alternatieven aangedragen. Uit informatie en email verkeer blijkt in het hele traject dat ze inhoudelijk niet meegenomen zijn. Met als resultaat dat het vertrouwen in de gemeente tot een dieptepunt is gezakt.

Dat is ook begrijpelijk omdat tot drie keer toe de Nieuwstraat gedefinieerd is:

- In beleidskader 2018-2022: *In deze straat zijn met name winkels gevestigd verbonden aan de verkoop van grootschalige doelgerichte aankopen.*
- Voorafgaand aan de parkeervisie: *In de Nieuwstraat zijn winkels gevestigd die afhankelijk zijn van bezoekers die met de auto komen, over het algemeen zijn het korte bezoeken.*
- In het nieuwe beleid: *is de Nieuwstraat doorstroomlocatie.*

Zelf vinden de bewoners dat de huidige situatie een woon -en winkelstraat is. Ook het planbureau voor de leefomgeving geeft aan dat 40% van de winkels zal verdwijnen. Dat zal ook gevolgen hebben voor de Nieuwstraat waarmee het nog meer een woonstraat zal worden. Het gaat volgens Inwonersbelangen deze bewoners in de eerste plaats niet om de tarieven maar om het opgelegde kort parkeren in samenhang met de verdwenen parkeerplaatsen.

Inwonersbelangen heeft daarom de volgende vragen:

1. Herkent het college dat de bewoners zich niet serieus genomen voelen in het participatietraject?
2. Welke pogingen zijn er ondernomen om gezamenlijk op te trekken?
3. Waarom wordt hier steeds een andere beschrijving gedefinieerd en wat is het doel daarvan?
4. Klopt het dat ook hier winkels met 40% gaan afnemen?
5. Zijn er al winkeliers bekend die hier gaan stoppen en de winkel willen omzetten naar wonen?
6. Is het college het met Inwonersbelangen eens dat dit tot meer behoefte voor parkeerplaatsen zal zijn dan minder?
7. Als het college vasthoudt aan de plannen hoe denkt het college dan de terugval in parkeerplaatsen te compenseren, op te lossen en op welke plek?
8. Ziet het college nog mogelijkheden om geschaad vertrouwen te herstellen?

Inwonersbelangen

Hendrie van Assem Fractievoorzitter Inwonersbelangen.