

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

25 mei 2021

Kenmerk

Z/21/013919 / D/21/017890

Portefeuillehouder

Arjan Noorthoek

Portefeuille

Verkeer en Vervoer

Opsteller

Hazeleger, Len

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van Woerden voor Democratie inzake Omwonenden Hollandbaan – Waardsebaan ervaren “teringherrie”

Beantwoording van de vragen

Op 20 april jl. ontvingen de leden van de gemeenteraad van Woerden een brief van een aantal omwonenden van het kruispunt Hollandbaan – Waardsebaan. Naar aanleiding van die brief, die wij als bijlage toesturen, hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Kan het college aantonen welke geluidsonderzoeken zijn uitgevoerd t.b.v. de reconstructiewerkzaamheden Hollandbaan - Waardsebaan? En welke resultaten dit heeft opgeleverd? E.e.a. in relatie tot de Wet geluidhinder (Wgh).

Ter onderbouwing van de raadsvoorstellen 15r.00054 en 18r.000528 zijn in respectievelijk bijlage 2 en bijlage 9 akoestische onderzoeken aangeleverd aan de raad. Op basis van deze onderzoeken is gebleken dat als gevolg van het realiseren van een langere opstelstrook op de Waardsebaan, in het verlengde van de Boerendijk akoestische maatregelen nodig zijn. Daarom is ter plaatse stilasfalt toegepast.

2. Hebben de resultaten uit het geluidsonderzoek geresulteerd in maatregelen om het toegenomen geluidsniveau tegen te gaan? Zowel het geluid aan de binnengevel als aan de buitengevel?

Met het toepassen van stilasfalt (zie vraag 1) is een zogenaamde bronmaatregel genomen. Maatregelen aan de gevels van omliggende woningen zijn in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh) niet noodzakelijk gebleken.

3. Veelal worden geluidsonderzoeken gebaseerd op verkeersmodellen en op toegestane/wettelijke snelheden. Ook is echter gebruikelijk dat in bepaalde gevallen daadwerkelijk, ter plekke, geluidsmetingen worden gedaan. Is dit gedaan? Zo nee, waarom niet? En is het college alsnog bereid om dit, op zeer korte termijn, uit te laten voeren? En kan het college toezeggen dat als er inderdaad sprake is van waarneembare geluidsoverlast er passende maatregelen worden genomen om de geluidsoverlast te beperken tot het wettelijk maximum? Waarom wel/niet?

*Ten tijde van de voorbereiding van de reconstructie van het kruispunt Hollandbaan – Waardsebaan is een akoestische onderzoek uitgevoerd conform de Wet geluidhinder (zie bijlage 9, raadsvoorstel 18r.000528). Uit dit onderzoek blijkt dat de aanpassing van het kruispunt voldoet aan de Wet geluidhinder. Dit is gedaan door de situatie 1 jaar voor de reconstructie te vergelijken met de situatie 10 jaar na de reconstructie. Dit is gedaan op basis van rekenkundige modellen zoals deze zijn voorgeschreven in de Wet geluidhinder. Uit het onderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de wettelijke toegestane norm. Omdat is voldaan aan de wet geluidshinder kan een eventuele geluidsmeting niet getoetst worden aan een **wettelijke** maximum norm. Een meting kan wel inzicht geven in de daadwerkelijk geluidbelasting op de woningen. Deze resultaten kunnen niet getoetst worden aan een wettelijke norm, maar geven wel een indicatie van de geluidhinder en daaraan gekoppeld de mogelijke gezondheidseffecten. Het is van belang om dit onderscheid te maken. Want een*

overschrijding van een wettelijk norm leidt tot een verplichting tot het nemen van maatregelen. Het toetsen aan te verwachten hinder op basis van berekeningen of metingen is niet gekoppeld aan wetgeving en geeft de gemeente ruimte om haar eigen afwegingen te maken.

In dit kader is het college bereid om te overwegen om metingen uit te laten voeren. Het college wil hiervoor eerst het resultaat van het modelmatige onderzoek afwachten. Het college heeft het onderzoeksbureau gevraagd om naast de wettelijke systematiek ook te kijken naar het feitelijke gebruik en de akoestische consequenties daarvan. Denk hierbij aan het toepassen van een hogere gemiddelde rijsnelheid in het geluidsmodel. Ook vragen wij het onderzoeksbureau inzicht te geven in piekbelastingen als gevolg van sportief rijgedrag met de alom bekende rammelende uitlaten. Wij delen deze resultaten met u en de omwonenden van het kruispunt. Mocht onverhoopt dit onderzoek nog onvoldoende informatie geven om besluitvorming op te baseren dan kan altijd nog een geluidmeting worden uitgevoerd. Geluidmetingen zijn kostbaar en leveren naar onze verwachting niet meer inzicht dan met modelberekeningen, zoals hierboven beschreven, kan worden benaderd. Ook hebben de omwonenden een goed beeld weten te geven van hun hinderervaring. Wij denken hiermee een goede aanpak te hebben om een balans te vinden tussen de onderzoekslast (lees: kosten) en de benodigde informatie om uw Raad te voorzien van inzicht om tot besluitvorming te komen op dit dossier.

Samenvattend: wettelijk is er geen noodzaak maatregelen te treffen en daarmee ook geen wettelijke norm om metingen aan te toetsen. Metingen geven wel inzicht in de werkelijke mate van overlast. Echter wil het college eerst het modelmatige onderzoek uitvoeren naar de effectiviteit en de kosten van verschillende geluidsmaatregelen afwachten. We verwachten dat dit voldoende informatie oplevert om een keuze te maken uit mogelijke geluidsmaatregelen. Zo niet, dan kan altijd nog een geluidsmeting worden uitgevoerd.

4. Welke verwachting heeft het college van het groen aan weerszijden van de Hollandbaan met betrekking tot geluidsabsorptie?

Natuurkundig gezien hebben bosschages op de schaal zoals bij de Hollandbaan geen akoestisch effect. Echter de praktijk leert dat groen weldegelijk een effect heeft op de hinderbeleving. Bewoners hebben dit ook aangegeven.

5. Welke verwachting heeft het college van de takkenwal die geplaatst is op de hoek Boerendijk – Hollandbaan?

Mede op verzoek van de omwonenden is er een manier gezocht om het directe zicht op de Hollandbaan te beperken en overlast van inschijnende koplampen te voorkomen.

6. Op welke wijze is over de aanpassing van het kruispunt/de reconstructiewerkzaamheden contact geweest met alle omwonenden? Kan aangegeven worden met bewoners van welke straten contact is geweest?

Ter voorbereiding op het raadsvoorstel 15r.00054 zijn een drietal inloopavonden georganiseerd in de betrokken wijken. Voor de uitwerking van het besluit van 2015 is een klankbordgroep geformeerd. De raad is middels raadsvoorstel 18r.000528 geïnformeerd over het proces dat met de klankbordgroep is doorlopen. Voor de volledigheid wil ik daarvoor verwijzen naar bijlage 2 (procesbeschrijving) en bijlage 7 (verslagen klankbordgroep bijeenkomsten) van dit raadsvoorstel.

Voorafgaand aan de start van de reconstructiewerkzaamheden is op 11 december 2018 een inloopavond georganiseerd voor de bewoners en ondernemers langs de Hollandbaan en Waardsebaan.

7. Nu er veel klachten van omwonenden zijn kan de vraag gesteld worden of er sprake is geweest van toereikende participatie? Is die participatie er voorafgaand aan deze reconstructie geweest en zo ja, in welke mate? En zo nee, waarom niet?

Zie vraag 6.

8. Indien het college van mening is dat er vooraf toereikende participatie heeft plaatsgevonden, hoe kan het college dan verklaren dat er nu zo veel klachten van omwonenden zijn? Is omwonenden vooraf wel een compleet en eerlijk beeld geschetst?

Of er toereikende participatie heeft plaatsgevonden is lastig te beoordelen. Zoals in antwoord op vraag 6 beschreven zijn er meerdere momenten geweest waarop belanghebbende zijn geïnformeerd en hebben meegedacht. De werkzaamheden zijn toen ook in beeld gebracht en toegelicht. Echter is wel duidelijk geworden dat het beeld, dat bewoners toen hadden bij de werkzaamheden en de gevolgen daarvan, anders is dan hetgeen men nu ervaart.

9. Zijn er voorafgaand aan de reconstructie aan omwonenden toezeggingen gedaan over herstel van het groen langs de wegen en zijn de kosten van dat herstel meegenomen in de begroting van dit project? Waarom wel/niet?

Ja, het groen is ook op veel plaatsen teruggebracht. Echter heeft dit groen ook weer tijd nodig om te groeien en qua volume weer te komen op het niveau van voor de reconstructie. Onderdeel van het plan van deze reconstructie was dan ook het groenplan. De kosten die daar toen voor zijn geraamd hebben ook onderdeel uitgemaakt van de begroting destijds. Momenteel zijn we met bewoners in gesprek om in het najaar aanvullend groen te planten.

10. Kan het college aangeven in welke mate het over deze situatie op de hoogte is gesteld door het ambtelijk apparaat? Heeft de wethouder in dezen, op eigen initiatief, de afgelopen tijd contact gezocht met de omwonenden? Zo nee, waarom niet?

Het college is regelmatig op de hoogte gebracht door het ambtelijk apparaat. De wethouder is op verzoek van bewoners op bezoek geweest bij deze bewoners.

11. Is de wethouder van plan contact op te nemen met alle omwonenden? Zo ja, op welke termijn neemt de wethouder contact hierover op met de bewoners? Zo nee, waarom niet?

Begin januari zijn we in gesprek gegaan met een groep van circa 10 bewoners wonend aan de Hollandbaan, Stromenlaan en Waardsebaan over twee vraagstukken. Het eerste vraagstuk gaat over de klachten die zijn ontstaan omtrent de reconstructie Waardsebaan – Hollandbaan (herstel groen, wateroverlast, inschijnende koplampen etc.). Het tweede vraagstuk gaat over de te nemen geluidsmaatregelen.

De bewoners die zijn uitgenodigd zijn met name bewoners die één of meerdere malen klachten bij de gemeente hebben geuit omtrent de genoemde overlast. Doel is om met deze bewoners eerst een goed beeld te vormen van de problematiek en passende oplossingen in beeld te brengen en vervolgens met alle bewoners rondom de genoemde wegen hierover in gesprek te gaan en toe te werken naar concrete oplossingen.

12. Wat is eigenlijk de reden geweest om het kruispunt in capaciteit uit te breiden? Worden de vooraf gestelde doelen behaald?

Uit onderzoek blijkt dat zo lang de welvaart toeneemt, de mobiliteit meegroeit. Om te voorkomen dat het kruispunt Hollandbaan – Waardsebaan de verkeersstromen in de toekomst (2030) niet aan kan en dat er daarmee dagelijks lange wachtrijen ontstaan, is de capaciteit van dit kruispunt vergroot. Deze overweging is ook meegenomen in de eerdergenoemde raadsvoorstellen.

In het kader van de afweging van de verschillende brugalternatieven is uit de berekeningen met het verkeersmodel gebleken dat dit kruispunt ook in de toekomst goed blijft functioneren. Ook na aanleg van de Rembrandtbrug kan dit kruispunt het verkeer goed afwikkelen en zorgt het voor een bereikbaar Woerden West.

13. Heeft de uitbreiding van dit kruispunt ook te maken met de aanleg van een extra brug over de Oude Rijn aan de westzijde van Woerden? We kunnen wel aannemen dat er, na aanleg van die brug, een toename zal plaatsvinden van het verkeer op het kruispunt Hollandbaan - Waardsebaan. Kan het college dit bevestigen en kan het college aangeven met welke toename van verkeer na aanleg van de Rembrandtbrug hier rekening wordt gehouden?

In beginsel is de opdracht van uw raad aan het college geweest om dit kruispunt zodanig in te richten dat ook in de toekomst de doorstroming gewaarborgd blijft. De aanleg van de Rembrandtbrug leidt niet tot enorme stromen extra verkeer. Een deel van het verkeer zal via andere routes rijden (via de Rembrandtbrug – Hollandbaan ipv Jozef Israëlslaan – Boerendijk – Waardsedijk), maar het blijft op dit kruispunt samen komen. De berekeningen met het verkeersmodel wijzen uit dat er circa 2.000 motorvoertuigen per dag meer van de Hollandbaan gebruik gaan maken en dat er circa 2.000 motorvoertuigen per dag minder van de Waardsebaan gebruik gaan maken. 't Vinkje is namelijk de enige onderdoorgang onder het spoor aan de westzijde van Woerden: hier komt het verkeer allemaal samen. Er zijn voorsnog geen grote woningbouwplannen of uitbreidingsplannen voor bedrijventerreinen aan de westzijde van Woerden voorzien, waardoor verwacht wordt dat de verkeersintensiteiten niet meer toenemen dan de reguliere groei.

14. Indien er een nog verdere toename van verkeer verwacht wordt, waarom zijn er dan geen passende maatregelen genomen om de huidige geluidsoverlast, en rekening houdend met de toenemende verkeersintensiteit, in te dammen?

Als gevolg van reconstructie van het kruispunt Hollandbaan-Waardsebaan zijn verkeersstromen niet gewijzigd. Ten tijde van de voorbereiding van de reconstructie van het kruispunt Hollandbaan – Waardsebaan is (zoals ook in het antwoord op vraag 1 is beschreven) een akoestische onderzoek uitgevoerd conform de Wet geluidhinder. Uit dit onderzoek blijkt dat de aanpassing van het kruispunt voldoet aan de Wet geluidhinder (mede door toepassing van stilasfalt op de Waardsebaan richting Boerendijk). Ook uit de geluidsonderzoeken in het kader van het onderzoek naar een nieuwe brug in Woerden-West is er wettelijk gezien geen aanleiding om als gevolg van de toename van verkeer op de Hollandbaan geluidsmaatregelen te treffen.

Echter, voor de reconstructie van het kruispunt werd al geluidsoverlast ervaren. Als gevolg van de uitgevoerde reconstructie van het kruispunt en het groen wat tijdens die werkzaamheden is verwijderd geven bewoners aan dat de geluidsoverlast aanzienlijk is toegenomen. Met de realisatie van de Rembrandtbrug nemen de verkeersintensiteiten toe op de Hollandbaan. Dit tezamen is voor de gemeenteraad aanleiding geweest om bij het raadsbesluit Rembrandtbrug (020R.00783) ook de motie Maatregelen Hollandbaan aan te nemen. Mede in het kader van die motie wordt nu in overleg met bewoners allerlei type geluidsmaatregelen onderzocht op kosten en effectiviteit, zoals ook beschreven in antwoord op vraag 3. Daarnaast doen we onderzoek naar maatregelen om de snelheid van automobilisten te beperken en kijken we welke maatregelen nodig zijn om het groen langs de Hollandbaan te herstellen.

15. Kan het college de eerste inzichten delen over de verkeersveiligheid rondom het vernieuwde kruispunt Hollandbaan - Waardsebaan? Is die verkeersveiligheid na de reconstructie verbeterd?

De verkeersveiligheid op dit kruispunt is in onze ogen niet verbeterd of verslechterd. Het kruispunt is ingericht conform de landelijke richtlijnen die voor een dergelijk kruispunt gelden. De eerste ongevallencijfers wijzen ook niet uit dat sinds de

oplevering in maart 2020 de verkeersveiligheid is verslechterd: er zijn drie ongevallen geregistreerd (12 mei 2020, 28 juli 2020 en 1 mei 2021). Bewoners hebben wel aangegeven dat sinds de reconstructie van het kruispunt harder wordt gereden. In dat kader onderzoeken we maatregelen om het de snelheid van verkeer op een natuurlijke manier te sturen, wordt de instelling van het verkeerslicht aangepast zodat op rustige periode op de dag (vooral 's avonds) een automobilist pas groen krijgt als hij nabij het stoplicht 50/km/u rijdt, wordt de politie regelmatig verzocht om snelheidsmetingen uit te voeren en zullen we een aanvraag bij het Openbaar Ministerie indienen met het verzoek een flitspaal te plaatsen.

16. Is het college van mening dat de nieuwe brede Hollandbaan met erg glad asfalt, gemotoriseerd verkeer uitnodigt om harder te rijden dan wettelijk is toegestaan? Waarom wel/niet?

De uitdaging met hoofdverbindingswegen is altijd om ze enerzijds zo breed te maken dat vrachtverkeer elkaar goed kan passeren en dat het aantrekkelijk is om van deze weg gebruik te maken, maar anderzijds niet zo breed dat er hard wordt gereden. Het is immers wenselijker dat verkeer via de Hollandbaan rijdt, omdat hier veel meer homogeniteit in rijrichting, massa en snelheid is dan op andere wegen. Door deze homogeniteit leiden hogere snelheden dan ook niet direct tot meer onveiligheid. Dit leidt wel tot meer overlast van de excessen, met name van motoren en sportieve auto's die hard op trekken. Dit wordt ook door bewoners aangegeven. In dat kader zoeken we dan ook naar passende maatregelen om de snelheid te beperken. Zie ook antwoord op vraag 15.

17. Is het college van mening dat de nieuwe Hollandbaan is ingericht op een wijze waardoor de maximumsnelheid daar door de politie kan worden gehandhaafd? Waarom wel/niet?

Ja, de weg is ingericht conform de landelijk geldende richtlijnen.

18. Het verlagen van de maximumsnelheid op de Hollandbaan naar 30 km/u heeft een vertragend effect op de route Rembrandtbrug – A12. Hoe groot is die vertraging ten opzichte van de berekeningen die ten grondslag liggen aan het raadsbesluit om de Rembrandtbrug aan te leggen?

Hier zijn geen berekeningen voor uitgevoerd. Het is echter niet wenselijk om de snelheid op de Hollandbaan te verlagen naar 30 km/u. Niet alleen moeten er dan erg veel maatregelen worden getroffen om die snelheid geloofwaardig, verkeersveilig en handhaafbaar te laten zijn, daarnaast is de Hollandbaan een hoofdverbindingsweg in het totale verkeerssysteem van de gemeente Woerden. Deze is bedoeld om veel verkeer af te wikkelen en ervoor te zorgen dat verkeer niet via woonwijken rijdt, maar via deze weg. Bovendien maken ook de hulpdiensten gebruik van hoofdverbindingswegen, zoals de Hollandbaan, om snel ter plaatse te zijn in geval van calamiteiten.

19. Er is ons ter ore gekomen dat de nieuwe weg (Hollandbaan) bij regen afwatert op de tuinen van omwonenden waardoor hun tuinen onder water komen te staan. Is dit juist?

Bij enkele woningen ontstaat inderdaad wateroverlast als gevolg van het nieuw aangelegde fietspad. Het fietspad kent op enkele plaatsen geen goede afwatering en daarom zullen er op korte termijn extra kolken worden geplaatst om regenwater af te voeren.

20. Kan het college aangeven, indien er maatregelen moeten worden genomen om de leefbaarheid in de omgeving Hollandbaan – Waardsebaan te verbeteren, of er budget aanwezig is om deze maatregelen, op korte termijn, uit te voeren?

Allereerst is het goed om te vermelden dat het genoemde bedrag in de motie Maatregelen Hollandbaan niet juist is. Binnen het project Doorstroming Woerden-West was een budget opgenomen voor dergelijke geluidsmaatregelen. Het totale projectbudget voor de aanpassing van in totaal drie kruispunten was 4,6 miljoen euro. Van die 4,6 miljoen euro was 0,5 miljoen euro geraamd voor geluidwerende maatregelen voor zowel Hollandbaan – Waardsebaan, Boerendijk – Hoge Rijndijk. Voor die 0,5 miljoen is een nieuw geluidsscherm langs de Waardsebaan geplaatst en is op deze locatie stil asfalt aangelegd. Daarnaast is een bedrag gereserveerd voor de werkzaamheden langs de Hoge Rijndijk – Molenvlietbaan. Binnen het project doorstroming Woerden-West is dus geen aanvullend budget beschikbaar om nadere geluidsmaatregelen te treffen.

Binnen de raming van de Rembrandtbrug is een bedrag opgenomen voor inpassing en leefbaarheid. Dat is een bedrag voor het totale tracé. Binnen dit budget is daarmee enige ruimte om maatregelen die de leefbaarheid verbeteren te nemen en op korte termijn uit te voeren. Echter of dit bedrag voldoende zal zijn hangt af van de voorgestelde maatregelen. Mocht het bedrag niet toereikend zijn dan zullen we hierover de raad informeren.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/21/017889

Schriftelijke vragen – Omwonenden Hollandbaan – Waardsebaan ervaren “teringherrie”.

Inleiding

Op 20 april jl. ontvingen de leden van de gemeenteraad van Woerden een brief van een aantal omwonenden van het kruispunt Hollandbaan – Waardsebaan. Naar aanleiding van die brief, die wij als bijlage toesturen, hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Kan het college aantonen welke geluidsonderzoeken zijn uitgevoerd t.b.v. de reconstructiewerkzaamheden Hollandbaan - Waardsebaan? En welke resultaten dit heeft opgeleverd? E.e.a. in relatie tot de Wet geluidhinder (Wgh).
2. Hebben de resultaten uit het geluidsonderzoek geresulteerd in maatregelen om het toegenomen geluidsniveau tegen te gaan? Zowel het geluid aan de binnengevel als aan de buitengevel?
3. Veelal worden geluidsonderzoeken gebaseerd op verkeersmodellen en op toegestane/wettelijke snelheden. Ook is echter gebruikelijk dat in bepaalde gevallen daadwerkelijk, ter plekke, geluidsmetingen worden gedaan. Is dit gedaan? Zo nee, waarom niet? En is het college alsnog bereid om dit, op zeer korte termijn, uit te laten voeren? En kan het college toezeggen dat als er inderdaad sprake is van waarneembare geluidsoverlast er passende maatregelen worden genomen om de geluidsoverlast te beperken tot het wettelijk maximum? Waarom wel/niet?
4. Welke verwachting heeft het college van het groen aan weerszijden van de Hollandbaan met betrekking tot geluidsabsorptie?
5. Welke verwachting heeft het college van de takkenwal die geplaatst is op de hoek Boerendijk – Hollandbaan?
6. Op welke wijze is over de aanpassing van het kruispunt/de reconstructiewerkzaamheden contact geweest met alle omwonenden? Kan aangegeven worden met bewoners van welke straten contact is geweest?
7. Nu er veel klachten van omwonenden zijn kan de vraag gesteld worden of er sprake is geweest van toereikende participatie? Is die participatie er voorafgaand aan deze reconstructie geweest en zo ja, in welke mate? En zo nee, waarom niet?
8. Indien het college van mening is dat er vooraf toereikende participatie heeft plaatsgevonden, hoe kan het college dan verklaren dat er nu zo veel klachten van omwonenden zijn? Is omwonenden vooraf wel een compleet en eerlijk beeld geschetst?
9. Zijn er voorafgaand aan de reconstructie aan omwonenden toezeggingen gedaan over herstel van het groen langs de wegen en zijn de kosten van dat herstel meegenomen in de begroting van dit project? Waarom wel/niet?
10. Kan het college aangeven in welke mate het over deze situatie op de hoogte is gesteld door het ambtelijk apparaat? Heeft de wethouder in dezen, op eigen initiatief, de afgelopen tijd contact gezocht met de omwonenden? Zo nee, waarom niet?
11. Is de wethouder van plan contact op te nemen met alle omwonenden? Zo ja, op welke termijn neemt de wethouder contact hierover op met de bewoners? Zo nee, waarom niet?
12. Wat is eigenlijk de reden geweest om het kruispunt in capaciteit uit te breiden? Worden de vooraf gestelde doelen behaald?
13. Heeft de uitbreiding van dit kruispunt ook te maken met de aanleg van een extra brug over de Oude Rijn aan de westzijde van Woerden? We kunnen wel aannemen dat er, na aanleg van die brug, een toename zal plaatsvinden van het verkeer op het kruispunt Hollandbaan - Waardsebaan. Kan het college dit bevestigen en kan het college aangeven met welke toename van verkeer na aanleg van de Rembrandtbrug hier rekening wordt gehouden?
14. Indien er een nog verdere toename van verkeer verwacht wordt, waarom zijn er dan geen passende maatregelen genomen om de huidige geluidsoverlast, en rekening houdend met de toenemende verkeersintensiteit, in te dammen?



Woerden voor Democratie

15. Kan het college de eerste inzichten delen over de verkeersveiligheid rondom het vernieuwde kruispunt Hollandbaan - Waardsebaan? Is die verkeersveiligheid na de reconstructie verbeterd?
16. Is het college van mening dat de nieuwe brede Hollandbaan met erg glad asfalt, gemotoriseerd verkeer uitnodigt om harder te rijden dan wettelijk is toegestaan? Waarom wel/niet?
17. Is het college van mening dat de nieuwe Hollandbaan is ingericht op een wijze waardoor de maximumsnelheid daar door de politie kan worden gehandhaafd? Waarom wel/niet?
18. Het verlagen van de maximumsnelheid op de Hollandbaan naar 30 km/u heeft een vertragend effect op de route Rembrandtbrug – A12. Hoe groot is die vertraging ten opzichte van de berekeningen die ten grondslag liggen aan het raadsbesluit om de Rembrandtbrug aan te leggen?
19. Er is ons ter ore gekomen dat de nieuwe weg (Hollandbaan) bij regen afwatert op de tuinen van omwonenden waardoor hun tuinen onder water komen te staan. Is dit juist?
20. Kan het college aangeven, indien er maatregelen moeten worden genomen om de leefbaarheid in de omgeving Hollandbaan – Waardsebaan te verbeteren, of er budget aanwezig is om deze maatregelen, op korte termijn, uit te voeren?

Reem Bakker, namens Woerden voor Democratie

Beste raadsleden,

De bewoners wonende aangrenzend aan de Hollandbaan-Waardsebaan zijn al jaren (2 - 5 jaar) met vertegenwoordigers van de Gemeente in gesprek over de verschillende problemen (o.a. toename van geluidsoverlast, wateroverlast, inkijk in huis en tuin (door vrachtverkeer), licht, onveiligheid door het veel te hard en door rood rijden, het verdwijnen van de groenvoorziening, toename van fijnstof en stikstof) waarmee ze worden geconfronteerd. Deze overlast ervaren zij dagelijks in hevige mate. Dit is onder andere gebleken uit een zelf georganiseerde inventarisatie onder vrijwel alle aangrenzende omwonenden van de Hollandbaan-Waardsebaan.

Ondanks dat er nu overleggen plaatsvinden met de gemeente Woerden en mogelijke oplossingen worden besproken lijkt de Gemeente Woerden zich onvoldoende bewust van de ernst van de overlast voor de omwonenden nu en in de toekomst. Ter verduidelijking van de woonomstandigheden voor en zorgen van de omwonenden nu en na de aanleg van de Rembrandtbrug, enige toelichting.

1. De reconstructie van het kruispunt Hollandbaan-Waardsebaan heeft de overlast enorm verergerd

Dat de Hollandbaan-Waardsebaan al lange tijd een grote en drukbereden route was, was natuurlijk ook bij de gemeente bekend. Niet voor niets werd al jaren gesproken van het omleiden van het vele (vracht)verkeer van door de stad naar om de stad heen middels de Randweg Woerden West. De reconstructie van de Hollandbaan-Waardsebaan deed voor de omwonenden al het vermoeden rijzen dat de randweg op de lange baan werd geschoven. Wel zijn de omwonenden al vroeg betrokken bij de destijds nog voorgenomen aanpassingen van eerder genoemd kruispunt. Daarbij zijn vele beloften gedaan (onder meer ten aanzien van de breedte van de weg, de bomen en overige groenvoorziening die voor een groot deel zou blijven bestaan en in ieder geval hersteld zou worden in de oude staat). Helaas zijn deze beloften niet nagekomen. De overlast die de omwonenden nu ervaren is grotendeels hiervan het gevolg. De toename van het (vracht)verkeer, de vele rijbanen die uitnodigen tot veel te hard rijden, het ontbreken van enige substantiële groenvoorzieningen gaan ten koste van het leefbaarheid van vele omwonenden. Daarnaast zijn veel bewoners lange tijd aan het lijntje gehouden, er zijn onwaarheden voorgehouden, beloftes gemaakt en weer ingetrokken, ook nu nog. Klachten zijn lange tijd gebagatelliseerd en niet serieus genomen. Ter illustratie een voor en twee na foto's vanuit een van de tuinen. Een dergelijke foto kan vanuit elk van de aangrenzende tuinen worden gemaakt.



Ondanks dat er nu overleggen plaatsvinden en mogelijke oplossingen worden besproken is er tot nu toe weinig concreets ondernomen door de gemeente Woerden. De enige feitelijke actie is de plaatsing van een takkenwal om voor enkele huizen de inkijk te beperken. De vertegenwoordigers van de Gemeente Woerden zijn niet proactief maar reactief en zijn pas in een heel laat stadium in stelling gebracht. De overlast bestaat immers al lang. Uiteindelijk ontviel er tijdens het laatste overleg bij een van de vertegenwoordigers van de gemeente Woerden de uitspraak dat het inderdaad een “tering herrie” was. Deze herrie gaat zo ver dat zelfs in huis metingen van de geluidszwaarte met waarden van meer dan 84 dB laten zien.

Er is helaas nog geen zicht op oplossingen en zeker niet wanneer deze kunnen worden gerealiseerd. De problemen zijn niet door de bewoners gecreëerd maar zij moeten wel heel veel effort en energie steken in het in beweging krijgen van de vertegenwoordigers van de Gemeente. Met tot nu toe nog steeds een onzekere uitkomst.

2. Zorgen over de te verwachten extra overlast als gevolg van de aanleg van de Rembrandtbrug

Op 15 oktober 2020 is door de Gemeente Woerden een besluit voor de Rembrandtbrug genomen. Tijdens de eerder genoemde overleggen waarin de huidige overlast wordt besproken, komen er punten naar voren waarbij de vraag kan worden gesteld of het besluit op juiste en volledige informatie is genomen. Ook zou voor de bewoners een separate bijeenkomst over de Rembrandtbrug worden georganiseerd, echter een afspraak hiervoor is nog steeds niet gemaakt.

- a) Door de Gemeente Woerden is tijdens de overleggen gezegd dat er tenminste 20% meer verkeer zal komen via de Hollandbaan waar de geluidskwaliteit door de het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu al voor de aanpassingen van het kruispunt Hollandbaan-Waardsebaan als slecht werd gecategoriseerd. Wat zijn de verwachte effecten van het geluid, fijnstof en stikstof na verdere toename van verkeer op deze locaties? Ten aanzien van een nog grotere hoeveelheid verkeer, bestaan bij de omwonenden zeer veel zorgen:
 - i. Er wordt op modellen en gemiddelden gestuurd maar niet op actualiteit/realiteit
 - ii. Het opstellen van nieuwe geluidskaarten moet ook nog worden uitgevoerd en wordt telkens naar achteren verschoven
 - iii. In de modellen wordt, wat betreft het geluid, uitgegaan van de toegestane snelheid van 50 km per uur maar die grens wordt continu overschreden. Het ontwerp van de weg nodigt uit tot te hard rijden, structurele maatregelen zijn nog niet genomen. De modeluitkomsten geven dan ook geen enkel reëel beeld van de werkelijke geluidsbelasting
 - iv. De vertegenwoordigers van de Gemeente Woerden komen voor wat stikstof en fijnstof met veel aannames, gedateerde afbeeldingen uit 2015 en mededelingen dat er geen metingen zijn gedaan of (nog) niet is gekeken naar de consequenties voor de Hollandbaan-Waardsebaan. Ook werd het meest ongunstige plaatje waar Woerden erg dicht tegen de maximale toegestane

grens aanligt met de hoeveelheid fijnstof type PM2,5 al dan niet bewust, niet getoond.

Op welke informatie heeft de Gemeente Woerden een besluit kunnen nemen en zijn de bewoners (voldoende) betrokken die nu en straks de overlast (gaan) ervaren?

- b) Tijdens de overleggen is aangegeven dat de Rembrandtbrug-Hollandbaan voorlopig de vervanging is van de randweg Woerden West en daarbij de mededeling dat de randweg Woerden Oost meer prioriteit had? Het is zeker niet in het belang van de inwoners om dit soort wegen door woonwijken aan te leggen. Dat dergelijke projecten onvoldoende worden afgehecht zeker indien er grote overlast ontstaat, is dan nog extra schrijnend.
- c) Is er voldoende financiering voor de uitvoering van het besluit voor de Rembrandtbrug? De financiering is naar onze informatie nog niet rond.

De vraag hiernaar ontstaat mede omdat door de gevolgen van de aanpassingen kruispunt Hollandbaan-Waardsebaan grote overlast-problemen zijn ontstaan en de vertegenwoordigers van de Gemeente Woerden blijven aangeven dat er vrijwel geen budget is voor doeltreffende maatregelen. Plaatsing van planten/bomen die voldoende hoogte en volume hebben was vanwege het ontbreken van budget niet mogelijk. Herstel van de omgeving had al in de begroting van het project meegenomen moeten worden.

Hoe leefbaar is Woerden en in hoeverre wordt er rekening gehouden met de bewoners, vanuit hen meegedacht en vooral hoe worden ze geholpen en gesteund? De leefbaarheid voor omwonenden van de Hollandbaan-Waardsebaan is nu al minimaal en de huidige omstandigheden maken dat het in de tuin zitten door veel bewoners wordt vermeden. Slaapkamerramen worden dicht gehouden en aankomende zomer zullen veel omwonenden weer met gesloten ramen en deuren binnen doorbrengen vanwege de overlast. Een van de bewoners gaf aan dat er voor een bijzondere pad of slak nog meer actie wordt ondernomen dan voor de inwoners van Woerden.

We vertrouwen er op dat de raadsleden hierop actie ondernemen.
Uiteraard kunnen we, indien gewenst, alle bijbehorende informatie doen toekomen.

Namens een grote groep bezorgde omwonenden,

[Redacted signature]