

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van
college van burgemeester en wethouders

Vergadering van
26 april 2021

Kenmerk
Z/21/013019 / D/21/016405

Portefeuillehouder
Victor Molkenboer

Portefeuille
Algemeen bestuurlijke zaken

Opsteller
Boere, Karin

Onderwerp
Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van Woerden voor Democratie inzake Resultaten Wob-verzoek aftreden wethouder Bolderdijk

Beantwoording van de vragen

Op 18 januari jl. diende de fractie van Woerden voor Democratie bij de gemeente Woerden een verzoek in op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het Wob-verzoek heeft betrekking op de stukken van het college van b en w van Woerden over het aftreden van wethouder Arthur Bolderdijk. Nadat de gemeente tweemaal uitstel had aangekondigd werden ons de stukken op 26 maart jl. toegestuurd. Het college heeft besloten om een deel van de door ons gevraagde stukken niet openbaar te maken. Na bestudering van de motivatie om een deel van de stukken niet openbaar te maken en het bestuderen van de op dit moment wel openbaar gemaakte stukken, hebben wij een aantal vragen.

Vragen:

1. Welke mogelijkheden heeft een gemeenteraadslid om te kunnen controleren of het niet openbaar maken van stukken door de gemeente Woerden, op basis van de juiste juridische gronden heeft plaatsgevonden?

De Wob-verzoeker, ook als dit een raadslid is, kan de rechtsmiddelen die ontstaan tegen het Wob-besluit aanwenden.

2. Welke onafhankelijke instantie controleert of het college niet teveel ruimte neemt in het benutten van de wettelijke weigeringsgronden?

Rechtbank en Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. In uw brief van 26 maart 2021 beschrijft u onder het kopje “overwegingen” dat een belangenafweging wordt gemaakt met betrekking tot het al dan niet openbaar maken van de stukken. Welke persoon of instantie heeft in dit geval deze belangenafweging gemaakt en waarom is voor deze persoon of instantie gekozen? Welke positie heeft de indiener van het Wob-verzoek in deze belangenafweging?

Het college van burgemeester en wethouders omdat dit het besluitbevoegde bestuursorgaan is.

Geen, behalve dat hij het besluit op zijn Wob-verzoek krijgt toegezonden.

4. U maakt het onderscheid tussen ‘persoonlijke opvattingen’ en ‘feitelijke gegevens’. Kunt u aangeven wanneer een persoonlijke opvatting verandert in een feitelijk gegeven?

Nee, dat is situatie afhankelijk.

5. In uw brief van 26 maart 2021 stelt u: “Geen van de personen heeft bij het opstellen en versturen van de berichten het oogmerk gehad om deze openbaar te maken voor een ieder”.

a. Waarom werkt het college van b en w van Woerden niet met het motto: ‘Bij het opstellen en versturen van interne berichten hebben wij het oogmerk dat deze, indien gevraagd, openbaar gemaakt kunnen worden voor een ieder?’.

Zie motivering besluit.

b. Waarom heeft het college de behoefte om een deel van de stukken niet openbaar te maken onder het mom van 'intern beraad' of 'persoonlijke opvattingen'.

Zie motivering besluit.

c. Waarom hebben collegeleden er moeite mee om hun "persoonlijke opvattingen" openbaar te maken? De wet geeft ruimte om dat niet te doen maar verplicht een collegelid daar niet toe. Openbaarheid zou veel helderheid kunnen verschaffen.

Zie motivering besluit.

6. Naar aanleiding van schriftelijke vragen van de heer Van Assem van Inwonersbelangen ontving de gemeenteraad op 5 januari jl. een brief van de burgemeester en gemeentesecretaris over het aftreden van wethouder Bolderdijk. In die brief laat de burgemeester weten dat recente zware politieke dossiers veel impact op wethouder Bolderdijk hebben gehad.

a. In de stukken die onderdeel uitmaken van dit Wob-verzoek hebben wij geen bericht van wethouder Bolderdijk kunnen vinden waarin hij aangeeft te lijden onder zijn werk. Waar kunnen wij in de stukken "bewijs" vinden van een vraag om hulp van wethouder Bolderdijk?

Die kunt u in deze stukken inderdaad niet vinden.

b. Sterker nog, op 27 november is het juist wethouder De Weger die het initiatief neemt om als college "fysiek bij elkaar te komen.". Waarom heeft wethouder De Weger dit initiatief genomen?

Zoals het college in de brief aan Inwonersbelangen (D/21/003952) heeft aangegeven, was er naar aanleiding van het debat behoefte om terug te kijken.

c. Ook op zaterdag 28 november jl. maakt wethouder Bolderdijk geen aangeslagen indruk. Hij reageert binnen 1 minuut op het bericht van wethouder Becht waarin die het overlijden van zijn moeder meldt. Hieruit blijkt dat Bolderdijk zijn WhatsApp-berichten intensief volgt. Hoe rijmt het college dit gedrag van wethouder Bolderdijk met de aangeslagen indruk die het in de externe communicatie naar de raad en media meldt?

Het een hoeft het ander niet uit te sluiten.

d. Vanuit de WhatsApp-groep van het college worden wel "persoonlijke opvattingen" (o.a. d.d. 28.11.2020 en 18-12-2020) voor dit Wob-verzoek gedeeld terwijl elders in de stukken "persoonlijke opvattingen" zwartgelakt zijn of helemaal niet worden gedeeld. Welke criteria hanteert het college om sommige persoonlijke opvattingen wel te delen en andere niet?

Zie motivering besluit.

7. Wij hebben in de stukken geen brief, e-mail of Appbericht gezien waarin wethouder Bolderdijk aangeeft in de maand december 2020 ziek te zijn. Klopt dat en indien dat het geval is waarom ontbreekt dat stuk?

De ziekmelding is telefonisch bij de burgemeester gedaan.

8. In de maand december 2020 verloopt het contact tussen wethouder Bolderdijk en de rest van het college moeizaam of is er zelfs sprake van het volledig ontbreken van contact. Wat is daarvan de reden?

Wethouder Bolderdijk had geen behoefte aan contact.

9. Op 18 december 2020 constateren de collegeleden dat er "geen teken van leven" is van wethouder Bolderdijk. Er komt dan toch kort contact tussen wethouder De Weger en wethouder Bolderdijk. Bolderdijk schrijft dan: "Gaat beter, krijgt plaatsje. Nog geen behoefte aan contact".

a. Ten opzichte van wat gaat het beter? Waarom ging het slecht?

b. Wat krijgt "een plaatsje"?

c. Waarom heeft wethouder Bolderdijk "nog geen behoefte aan contact"?

De vragen onder 9a, b en c betreffen persoonlijke vragen aan de heer Bolderdijk en kunnen wij niet beantwoorden.

10. Op 2 januari jl. is er consternatie in de Appgroep van het college over een document met de naam ontslagbrief Arthur.docx. Wat is de inhoud van dit document en waarom wordt deze verspreid met de toevoeging: "Al gezien?". Dit document betreft de ontslagbrief van de heer Bolderdijk die in bijlage 3 bij het Wob-besluit is opgenomen. De vraag spreekt voor zich.

11. De bijlage bij het e-mailbericht van 4 januari 2021 8 uur 56 van Carla Dupont wordt niet openbaar gemaakt. Blijkbaar bevat die bijlage informatie die niet breed gedeeld mag worden, zeker gezien het feit dat de reden van het niet openbaar maken zwaar juridisch wordt onderbouwd.

a. Wie hebben dit concept allemaal ontvangen?

Zie de geadresseerden in de e-mail.

b. Wie heeft/hebben er besloten om de inhoud van die bijlage niet openbaar te maken?

Het college van burgemeester en wethouders.

12. Uit de openbaar gemaakte stukken blijkt dat er fors regie is gevoerd op hetgeen gecommuniceerd zou worden “Mocht de pers je benaderen”. De zin: “dat de kritiek breed gedeeld werd”, is zelf uit de tekst verwijderd. Bij die regie waren m.n. de burgemeester, de gemeentesecretaris en de communicatieadviseur betrokken. Waarom moest er zoveel regie gevoerd worden op hetgeen gecommuniceerd werd en waarom moest de zin: “dat de kritiek breed gedeeld werd”, verwijderd worden?

Deze zin was onnodig omdat dit bleek uit het raadsdebat en de media-aandacht.

13. Op 27 november jl. is er in de Appgroep contact geweest tussen de burgemeester en de gemeentesecretaris over een vraag vanuit de coalitiepartijen over de mogelijkheid om een coalitie overleg te houden op het gemeentehuis.

a. De gemeentesecretaris wordt vaak gezien als vijfde wethouder. Is het gezien de onafhankelijke rol van de gemeentesecretaris logisch dat deze een coalitieoverleg organiseert?

De gemeentesecretaris is geen vijfde wethouder. Hij heeft het overleg niet georganiseerd, maar gefaciliteerd. Het was noodzakelijk een ruimte te reserveren. Gezien de coronamaatregelen liep dit niet langs de normale weg en heeft dat contact via de gemeentesecretaris gelopen.

b. Klopt het dat er op zaterdag 28 november jl. een coalitieoverleg heeft plaatsgevonden in het gemeentehuis van Woerden?

Ja.

14. Vanuit andere gemeenten vernemen wij dat complete mailboxen van oud-wethouders gewist worden.

a. Is de mailbox van wethouder Bolderdijk inmiddels (deels) gewist?

Nee.

b. Wat is de wettelijke bewaartermijn van de onder dit Wob-verzoek gedeelde en niet gedeelde documenten?

Voor de bepaling van de bewaartermijn is het onderwerp leidend. Voor ontslag geldt normaal gesproken een bewaartermijn van 10 jaar. In bijzondere gevallen kan de termijn worden verlengd.

15. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek blijkt dat wethouder Bolderdijk zelf het initiatief heeft genomen voor een evaluerend gesprek met de overige collegeleden na het interpellatiedebat over de werkzaamheden op de Oostdam op 26 november jl.? Waarom wel/niet?

Ja, dat zijn we met u eens. Dat valt uit deze stukken niet op te maken.

16. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek blijkt dat wethouder Bolderdijk zichzelf niet in staat achtte (fysiek of mentaal) om na het interpellatiedebat van 26 november jl. zijn wethouderschap voort te zetten? Waarom wel/niet?

We verwijzen hiervoor naar de tekst van zijn ontslagaanvraag.

17. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek valt op te maken waarom wethouder Bolderdijk, in zijn verzoek tot ontslagbrief aan het college en de leden van de raad, de zinsnede “en de reactie van een deel van het college hierop” heeft gebruikt en waar deze naar verwijst?

Ja, dat kunt u niet opmaken uit de informatie die u is verstrekt.

18. Kan het college aangeven waarom de zinsnede: “en de reactie van een deel van het college hierop” niet is opgenomen in de informatiepagina van de gemeente Woerden in de Woerdense Courant van 6 januari jl.?

In het artikel wordt een zeer beknopte weergave gegeven van de brief. Deze zin had daar ook onderdeel van kunnen uitmaken. Omdat de brief ook al in zijn geheel was gepubliceerd is daar niet voor gekozen.

19. Begrijpt het college dat nu uit de stukken niet valt op te maken dat wethouder Bolderdijk zelf het initiatief heeft genomen voor collegeoverleg direct na het debat van 26 november jl.? Dat er uit geen enkele communicatiebron blijkt dat hij het zelf fysiek of geestelijk niet meer trekt om nog wethouder in Woerden te zijn? En dat Bolderdijks opmerking in de ontslagbrief waarin hij aangeeft teleurgesteld te zijn in de reactie van een deel van het college, dat die onduidelijkheid voldoende aanleiding kan geven om de informatie die de burgemeester en de gemeentesecretaris op 5 januari jl. met de raad deelden, te wantrouwen?

U heeft een Wob-verzoek ingediend om te kunnen beschikken over de informatie die schriftelijk is gedeeld. Daar hebben wij in voorzien. Wij hebben geen poging gedaan om iets te 'bewijzen' of te 'ontkrachten'. Brieven van het college worden standaard ondertekend door de burgemeester en de gemeentesecretaris. Het gaat hier dus over informatie van het college. In onze brief aan de fractie Inwonersbelangen hebben wij onze oprechte weergave gegeven. We zien geen aanleiding om daarop terug te komen.

20. Is het college bereid om aanvullende stukken aan te leveren die de vragen gesteld in vraag 19 kunnen verhelderen?

Alle documenten zijn verstrekt.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/21/016404



Schriftelijke vragen naar aanleiding van resultaten Wob-verzoek aftreden wethouder Bolderdijk

Inleiding

Op 18 januari jl. diende de fractie van Woerden voor Democratie bij de gemeente Woerden een verzoek in op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het Wob-verzoek heeft betrekking op de stukken van het college van b en w van Woerden over het aftreden van wethouder Arthur Bolderdijk. Nadat de gemeente tweemaal uitstel had aangekondigd werden ons de stukken op 26 maart jl. toegestuurd. Het college heeft besloten om een deel van de door ons gevraagde stukken niet openbaar te maken. Na bestudering van de motivatie om een deel van de stukken niet openbaar te maken en het bestuderen van de op dit moment wel openbaar gemaakte stukken, hebben wij een aantal vragen.

Vragen:

1. Welke mogelijkheden heeft een gemeenteraadslid om te kunnen controleren of het niet openbaar maken van stukken door de gemeente Woerden, op basis van de juiste juridische gronden heeft plaatsgevonden?
2. Welke onafhankelijke instantie controleert of het college niet teveel ruimte neemt in het benutten van de wettelijke weigeringsgronden?
3. In uw brief van 26 maart 2021 beschrijft u onder het kopje “overwegingen” dat een belangenafweging wordt gemaakt met betrekking tot het al dan niet openbaar maken van de stukken. Welke persoon of instantie heeft in dit geval deze belangenafweging gemaakt en waarom is voor deze persoon of instantie gekozen? Welke positie heeft de indiener van het Wob-verzoek in deze belangenafweging?
4. U maakt het onderscheid tussen ‘persoonlijke opvattingen’ en ‘feitelijke gegevens’. Kunt u aangeven wanneer een persoonlijke opvatting verandert in een feitelijk gegeven?
5. In uw brief van 26 maart 2021 stelt u: “Geen van de personen heeft bij het opstellen en versturen van de berichten het oogmerk gehad om deze openbaar te maken voor een ieder”.
 - a. Waarom werkt het college van b en w van Woerden niet met het motto: ‘Bij het opstellen en versturen van interne berichten hebben wij het oogmerk dat deze, indien gevraagd, openbaar gemaakt kunnen worden voor een ieder?’.
 - b. Waarom heeft het college de behoefte om een deel van de stukken niet openbaar te maken onder het mom van ‘intern beraad’ of ‘persoonlijke opvattingen’.
 - c. Waarom hebben collegeleden er moeite mee om hun “persoonlijke opvattingen” openbaar te maken? De wet geeft ruimte om dat niet te doen maar verplicht een collegelid daar niet toe. Openbaarheid zou veel helderheid kunnen verschaffen.
6. Naar aanleiding van schriftelijke vragen van de heer Van Assem van Inwonersbelangen ontving de gemeenteraad op 5 januari jl. een brief van de burgemeester en gemeentesecretaris over het aftreden van wethouder Bolderdijk. In die brief laat de burgemeester weten dat recente zware politieke dossiers veel impact op wethouder Bolderdijk hebben gehad.

- a. In de stukken die onderdeel uitmaken van dit Wob-verzoek hebben wij geen bericht van wethouder Bolderdijk kunnen vinden waarin hij aangeeft te lijden onder zijn werk. Waar kunnen wij in de stukken “bewijs” vinden van een vraag om hulp van wethouder Bolderdijk?
 - b. Sterker nog, op 27 november is het juist wethouder De Weger die het initiatief neemt om als college “fysiek bij elkaar te komen.”. Waarom heeft wethouder De Weger dit initiatief genomen?
 - c. Ook op zaterdag 28 november jl. maakt wethouder Bolderdijk geen aangeslagen indruk. Hij reageert binnen 1 minuut op het bericht van wethouder Becht waarin die het overlijden van zijn moeder meldt. Hieruit blijkt dat Bolderdijk zijn WhatsApp-berichten intensief volgt. Hoe rijmt het college dit gedrag van wethouder Bolderdijk met de aangeslagen indruk die het in de externe communicatie naar de raad en media meldt?
 - d. Vanuit de WhatsApp-groep van het college worden wel “persoonlijke opvattingen” (o.a. d.d. 28.11.2020 en 18-12-2020) voor dit Wob-verzoek gedeeld terwijl elders in de stukken “persoonlijke opvattingen” zwartgelakt zijn of helemaal niet worden gedeeld. Welke criteria hanteert het college om sommige persoonlijke opvattingen wel te delen en andere niet?
7. Wij hebben in de stukken geen brief, e-mail of Appbericht gezien waarin wethouder Bolderdijk aangeeft in de maand december 2020 ziek te zijn. Klopt dat en indien dat het geval is waarom ontbreekt dat stuk?
 8. In de maand december 2020 verloopt het contact tussen wethouder Bolderdijk en de rest van het college moeizaam of is er zelfs sprake van het volledig ontbreken van contact. Wat is daarvan de reden?
 9. Op 18 december 2020 constateren de collegeleden dat er “geen teken van leven” is van wethouder Bolderdijk. Er komt dan toch kort contact tussen wethouder De Weger en wethouder Bolderdijk. Bolderdijk schrijft dan: “Gaat beter, krijgt plaatsje. Nog geen behoefte aan contact”.
 - a. Ten opzichte van wat gaat het beter? Waarom ging het slecht?
 - b. Wat krijgt “een plaatsje”?
 - c. Waarom heeft wethouder Bolderdijk “nog geen behoefte aan contact”?
 10. Op 2 januari jl. is er consternatie in de Appgroep van het college over een document met de naam ontslagbrief Arthur.docx. Wat is de inhoud van dit document en waarom wordt deze verspreid met de toevoeging: “Al gezien?”.
 11. De bijlage bij het e-mailbericht van 4 januari 2021 8 uur 56 van Carla Dupont wordt niet openbaar gemaakt. Blijkbaar bevat die bijlage informatie die niet breed gedeeld mag worden, zeker gezien het feit dat de reden van het niet openbaar maken zwaar juridisch wordt onderbouwd.
 - a. Wie hebben dit concept allemaal ontvangen?
 - b. Wie heeft/hebben er besloten om de inhoud van die bijlage niet openbaar te maken?
 12. Uit de openbaar gemaakte stukken blijkt dat er fors regie is gevoerd op hetgeen gecommuniceerd zou worden “Mocht de pers je benaderen”. De zin: “dat de kritiek breed gedeeld werd”, is zelf uit de tekst verwijderd. Bij die regie waren m.n. de burgemeester, de gemeentesecretaris en de communicatieadviseur betrokken. Waarom moest er zoveel regie gevoerd worden op hetgeen gecommuniceerd werd en waarom moest de zin: “dat de kritiek breed gedeeld werd”, verwijderd worden?
 13. Op 27 november jl. is er in de Appgroep contact geweest tussen de burgemeester en de gemeentesecretaris over een vraag vanuit de coalitiepartijen over de mogelijkheid om een coalitie overleg te houden op het gemeentehuis.

- a. De gemeentesecretaris wordt vaak gezien als vijfde wethouder. Is het gezien de onafhankelijke rol van de gemeentesecretaris logisch dat deze een coalitieoverleg organiseert?
 - b. Klopt het dat er op zaterdag 28 november jl. een coalitieoverleg heeft plaatsgevonden in het gemeentehuis van Woerden?
14. Vanuit andere gemeenten vernemen wij dat complete mailboxen van oud-wethouders gewist worden.
- a. Is de mailbox van wethouder Bolderdijk inmiddels (deels) gewist?
 - b. Wat is de wettelijke bewaartermijn van de onder dit Wob-verzoek gedeelde en niet gedeelde documenten?
15. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek blijkt dat wethouder Bolderdijk zelf het initiatief heeft genomen voor een evaluerend gesprek met de overige collegeleden na het interpellatiedebat over de werkzaamheden op de Oostdam op 26 november jl.? Waarom wel/niet?
16. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek blijkt dat wethouder Bolderdijk zichzelf niet in staat achtte (fysiek of mentaal) om na het interpellatiedebat van 26 november jl. zijn wethouderschap voort te zetten? Waarom wel/niet?
17. Is het college het met ons eens dat nergens uit de door het college aangeleverde stukken binnen dit Wob-verzoek valt op te maken waarom wethouder Bolderdijk, in zijn verzoek tot ontslagbrief aan het college en de leden van de raad, de zinsnede “en de reactie van een deel van het college hierop” heeft gebruikt en waar deze naar verwijst?
18. Kan het college aangeven waarom de zinsnede: “en de reactie van een deel van het college hierop” niet is opgenomen in de informatiepagina van de gemeente Woerden in de Woerdense Courant van 6 januari jl.?
19. Begrijpt het college dat nu uit de stukken niet valt op te maken dat wethouder Bolderdijk zelf het initiatief heeft genomen voor collegeoverleg direct na het debat van 26 november jl.? Dat er uit geen enkele communicatiebron blijkt dat hij het zelf fysiek of geestelijk niet meer trekt om nog wethouder in Woerden te zijn? En dat Bolderdijks opmerking in de ontslagbrief waarin hij aangeeft teleurgesteld te zijn in de reactie van een deel van het college, dat die onduidelijkheid voldoende aanleiding kan geven om de informatie die de burgemeester en de gemeentesecretaris op 5 januari jl. met de raad deelden, te wantrouwen?
20. Is het college bereid om aanvullende stukken aan te leveren die de vragen gesteld in vraag 19 kunnen verhelderen?

Namens

Woerden voor Democratie, Reem Bakker