RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen
20R.01175

Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 15 december 2020

Portefeuillehouder(s) : wethouder Noorthoek en wethouder Bolderdijk

Portefeuille(s) : IBOR, Verkeer

Contactpersoon : N. Eekels

Tel.nr. : 8219

E-mailadres : eekels.n@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Saskia van Altena
van de Fractie van D66
over Artikel 42 vragen 'Licht in de duisternis'

Beantwoording van de vragen:

Vraag 1: Klopt de constatering van de Fietsersbond dat de led-verlichting ervoor zorgt dat een aantal fietspaden onder het minimale verlichtingsniveau ligt? Als voorbeeld worden de Steinhagenseweg genoemd. Zijn er nog meer locaties uitgerust met led-lantaarns waar het verlichtingsniveau onder de maat is of als zodanig wordt ervaren?

Begin 2020 heeft de Fietsersbond bij de gemeente aangegeven dat volgens hen het verlichtingsniveau van het fietspad langs de Steinhageseweg was afgenomen nadat de armaturen waren vernieuwd. Deze melding is onderzocht en dit bleek correct. Bij het vernieuwen van de armaturen op de Steinhagenseweg was een foutief armatuurtype toegepast, welke niet 'naar achteren scheen' om het fietspad te verlichten. In het najaar 2020 zijn de armaturen opnieuw vervangen, door een armatuur met een lichtoptiek waarmee het fietspad weer net als voorheen wordt verlicht. De 'verkeerde' armaturen die er hingen zijn gebruikt bij andere wegen binnen de gemeente, waar sprake is van een ander wegprofiel en waarvoor dit armatuurtype wel geschikt is.

Er zijn door de Fietsersbond geen andere locaties benoemd met deze problematiek en er zijn ook geen andere locaties bekend waar het overstappen op LED-armaturen tot verslechtering van het verlichtingsniveau heeft geleid.

Vraag 2: Hoeveel en welke klachten zijn er bij de gemeente gemeld over het verlichtingsniveau van fiets- en voetpaden? En is er een hogere toename van verkeersongevallen waarneembaar op tijdstippen dat het donker is sinds het vervangen van de oude lantaarns?

Zoals in het antwoord op vraag 1 toegelicht, heeft de Fietsersbond alleen de Steinhagenseweg gemeld. Er zijn geen andere klachten gemeld en er is geen toename van ongevallen in de ongevallenregistratie zichtbaar.

Vraag 3: Heeft de gemeente aandacht voor het afgenomen verlichtingsniveau dat ervaren wordt op fietspaden en zo ja, welke mogelijke oplossingen zijn onderzocht en wellicht haalbaar?

Zoals in het antwoord op vraag 1 en 2 toegelicht, betrof het alleen de Steinhagenseweg. De gemeente heeft deze melding serieus genomen, onderzocht en opgelost.

Vraag 4: Als een mogelijke oplossing wordt in het artikel van het AD genoemd dat de lantaarns 'omgedraaid moeten worden'. In dat geval zal de rijbaan voor auto's in het donker komen te liggen en de voetgangers- en fietspaden goed/beter verlicht worden. Is het college bekend met deze oplossing en zo ja, is onderzocht of dit een veilige en haalbare optie is?

De voorgestelde oplossing is niet onderzocht, omdat het vanuit verkeersveiligheid wenselijk is dat de Steinhagenseweg ook wordt verlicht. Zoals in het antwoord op vraag 1 toegelicht is reeds een oplossing gekozen en uitgevoerd waarmee het probleem is verholpen, zonder afbreuk te doen aan de verlichting voor

het autoverkeer.

<u>Vraag 5:</u> Wellicht is het mogelijk om extra lantaarns neer te zetten wanneer lantaarns worden vervangen door led-verlichting. Op plaatsen waar het auto- en fietsverkeer elkaar kruist, zoals bijvoorbeeld op de kruising van het fietspad aan de Steinhagenseweg met het Veluwemeer, wordt de zichtbaarheid van alle verkeersdeelnemers vergroot. Wanneer worden extra lantaarns bijgeplaatst en wordt dit onderwerp meegenomen bij het uitvoeren van vervangingswerkzaamheden?

De vraag suggereert dat de situatie die was ontstaan voortkwam uit het toepassen van LED, dit is onjuist. Zoals in het antwoord op vraag 1 toegelicht was er sprake van een verkeerde armatuurkeuze, ook bij traditionele verlichting (niet zijnde LED) had een verkeerde armatuurkeuze ditzelfde effect veroorzaakt.

Lokaal verlichting plaatsen leidt niet automatisch tot extra zichtbaarheid en extra veiligheid. In het kader van verkeersveiligheid is het juist van belang dat op en rondom een kruising gelijkmatige verlichting is. Gelijkmatige verlichting voorkomt dat er grote verschillen in donkerte zijn met de omgeving waar “opeens” verkeersdeelnemers uit kunnen opduiken. Wanneer er verandering is in de lichtsterkte, bijvoorbeeld wanneer een kruispunt feller wordt verlicht, moeten de ogen zich aanpassen, waardoor men een fractie van een seconde verblind wordt.

.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 20.020766

Het college van burgemeester en wethouders,

Drs. M.H.Brander
Gemeentesecretaris

V.J.H. Molkenboer
Burgemeester

Artikel 42 vragen ‘Licht in de duisternis’

Inleiding
De dagen worden korter naarmate het jaar vordert en dat heeft consequenties voor de zichtbaarheid van verkeersdeelnemers op straat, ook in Woerden. Met name fietsers en voetgangers lijken ineens uit het niets te verschijnen, zeker als ze geen goed werkende verlichting ingeschakeld hebben.

Op 9 november 2020 lazen wij in een artikel van het Algemeen Dagblad dat de Woerdense afdeling van de Fietsersbond heeft geconstateerd dat op een aantal plaatsen in onze gemeente fietspaden te donker zijn, zelfs onder het minimale verlichtingsniveau.

Ook D66 is het opgevallen dat op plaatsen waar de ouderwetse straatverlichting is vervangen door energiezuinige led-armaturen, de fietspaden volledig in het donker liggen. Voorheen was er veel extra omgevingslicht met als voordeel dat niet alleen de rijbaan voor auto’s, maar ook de fietspaden volledig verlicht werden. De milieuwinst voor mens en dier juichen wij toe, echter de verkeerssituatie is in ieder geval gevoelsmatig een stuk onveiliger geworden en dat vraagt om aandacht.

Naar aanleiding van het bovenstaande hebben wij de volgende vragen aan het college.

1. Klopt de constatering van de Fietsersbond dat de led-verlichting ervoor zorgt dat een aantal fietspaden onder het minimale verlichtingsniveau ligt? Als voorbeeld worden de Steinhagenseweg genoemd. Zijn er nog meer locaties uitgerust met led-lantaarns waar het verlichtingsniveau onder de maat is of als zodanig wordt ervaren?
2. Hoeveel en welke klachten zijn er bij de gemeente gemeld over het verlichtingsniveau van fiets- en voetpaden? En is er een hogere toename van verkeersongevallen waarneembaar op tijdstippen dat het donker is sinds het vervangen van de oude lantaarns?
3. Heeft de gemeente aandacht voor het afgenomen verlichtingsniveau dat ervaren wordt op fietspaden en zo ja, welke mogelijke oplossingen zijn onderzocht en wellicht haalbaar?
4. Als een mogelijke oplossing wordt in het artikel van het AD genoemd dat de lantaarns ‘omgedraaid moeten worden’. In dat geval zal de rijbaan voor auto’s in het donker komen te liggen en de voetgangers- en fietspaden goed/beter verlicht worden. Is het college bekend met deze oplossing en zo ja, is onderzocht of dit een veilige en haalbare optie is?
5. Wellicht is het mogelijk om extra lantaarns neer te zetten wanneer lantaarns worden vervangen door led-verlichting. Op plaatsen waar het auto- en fietsverkeer elkaar kruist, zoals bijvoorbeeld op de kruising van het fietspad aan de Steinhagenseweg met het Veluwemeer, wordt de zichtbaarheid van alle verkeersdeelnemers vergroot. Wanneer worden extra lantaarns bijgeplaatst en wordt dit onderwerp meegenomen bij het uitvoeren van vervangingswerkzaamheden?

Wij verzoeken het college de vragen telkens te voorzien van een adequate toelichting.

Namens de fractie van D66 Woerden,

Saskia van Altena