

Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 29 september 2020

Portefeuillehouder(s) : wethouder Bolderdijk

Portefeuille(s) : Handhaving en horeca

Contactpersoon : B. Vuur

Tel.nr. : 8357

E-mailadres : vuur.b@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door mevrouw Van der Wind van de Fractie van ChristenUnie/SGP Woerden over 'Geluidsoverlast Schulenburg Kamerik'.

Beantwoording van de vragen:

1. Hoeveel meldingen van overlast c.q. handhavingsverzoeken heeft de gemeente en/of het dorpsplatform van Kamerik ontvangen naar aanleiding van de geluidsoverlast bij de Schulenburg in de afgelopen 5 jaar?

De afgelopen vijf jaar zijn er door de ODRU meerdere meldingen van geluidsoverlast rondom De Schulenburg ontvangen. Deze meldingen gaan over geluidsoverlast afkomstig van De Bijn, dat gevestigd is in het gebouw van De Schulenburg, en geluidsoverlast van feesten, partijen en bruiloften die worden gehouden in de zalen van De Schulenburg. Voor de beantwoording van deze vraag beperken wij ons tot de meldingen die zijn ontvangen naar aanleiding van geluidsoverlast van feesten, partijen en bruiloften bij De Schulenburg.

Concreet betekent dit:

- In 2016 ontving de ODRU van de secretaris van stichting De Schulenburg het bericht dat door minimaal vijf omwonenden geluidsoverlast werd ondervonden. Deze omwonenden hebben de stichting rechtstreeks benaderd. De gemeente en de ODRU hebben hier geen bemoeienis in gehad.
- Vanaf begin 2019 heeft de ODRU meerdere meldingen van geluidsoverlast van feesten, partijen en bruiloften van De Schulenburg ontvangen. Tot op heden zijn er 16 klachten van geluidsoverlast met betrekking tot feesten, partijen en bruiloften in De Schulenburg geregistreerd.
- Naast de geregistreerde klachten zijn meerdere telefonische meldingen direct door de geluidsdeskundige van de ODRU opgepakt en daardoor niet als klacht geregistreerd. Het exacte aantal meldingen met betrekking tot geluidsoverlast van feesten, partijen en bruiloften in De Schulenburg van de afgelopen vijf jaar is dan ook niet te geven.

2. Door hoeveel verschillende huishoudens (adressen) zijn deze meldingen c.q. handhavingsverzoeken gedaan?

Formele verzoeken om handhaving met betrekking tot geluidsoverlast van feesten, partijen en bruiloften in De Schulenburg zijn door één huishouden gedaan. Als het gaat over geluidsoverlast van De Bijn is bekend dat door één ander huishouden meldingen van geluidsoverlast zijn gedaan. Dit huishouden heeft aangegeven ook overlast te ondervinden van De Schulenburg, maar hier geen verzoek om handhaving over ingediend. Wellicht heeft u hier reeds kennis van genomen middels de ingekomen brief die dit huishouden over dit onderwerp aan de gemeenteraad heeft gezonden. Daarnaast zijn, zoals onder 1 is toegelicht, door andere huishoudens meldingen gedaan bij het bestuur van De Schulenburg zelf.

3. Klopt het dat er in de afgelopen maanden tweemaal een boete is opgelegd en een forse boete dreigt bij

een volgende misstap?

Op 26 februari 2020 heeft het college een last onder dwangsom opgelegd. Na het nemen van dit besluit zijn er na afloop van de begunstigingstermijn geluidsmetingen uitgevoerd. Er zijn twee geluidsmetingen uitgevoerd waarbij overtredingen zijn geconstateerd. Daarmee is er twee keer een dwangsom van €5.000,- verbeurd en is het maximale dwangsombedrag van €10.000,- uit de last onder dwangsom verbeurd. De twee verbeurde dwangsommen kunnen worden ervaren als boetes, maar dit zijn juridisch gezien geen boetes.

Als de maximale dwangsom verbeurd is, en de overtredingen nog voortduren, heeft het college de bevoegdheid om een nieuw besluit te nemen. Dit besluit is op dit moment in voorbereiding en houdt een wijziging van de horeca-exploitatievergunning in. Beoogd is om de activiteiten die geluidsoverlast veroorzaken, zoals feesten, partijen en bruiloften, niet langer toe te staan. De exploitant en het bestuur van De Schulenburg zullen alle overige functies die geen geluidsoverlast veroorzaken kunnen blijven exploiteren. Er is geen nieuwe last onder dwangsom opgelegd, om die reden verbeuren geen dwangsommen bij een volgende misstap.

4. De Schulenburg is een zalencentrum en fungeert ook als dorps huis. Uit het artikel is op te maken dat de geluidsoverlast alleen wordt veroorzaakt door de feesten en partijen die worden gehouden in het zalencentrum en niet door activiteiten die gerelateerd zijn aan de functie van een dorps huis. Is dit juist?

Dit is juist.

5. In hoeverre is sprake van een dreigende (en mogelijk definitieve) sluiting van de Schulenburg? Is het college bereid om in gesprek te gaan met het bestuur (en eventueel omwonenden) om definitieve sluiting te voorkomen?

Van een sluiting is geen sprake. Het college heeft met de beoogde wijziging van de horeca-exploitatievergunning als doel om de activiteiten die geluidsoverlast veroorzaken - zoals feesten, partijen en bruiloften – niet langer toe te staan. Dit is noodzakelijk teneinde te bewerkstelligen dat geen overschrijdingen van de geluidsnormen meer plaatsvinden. De wijziging van de horeca-exploitatievergunning ziet niet op de activiteiten die gerelateerd zijn aan het dorps huis. Het college is geenszins van plan De Schulenburg te sluiten. Op dit moment is het college met het bestuur van De Schulenburg in gesprek over de toekomst.

6. In het artikel wordt aangegeven dat de wethouder in gesprek gaat met het bestuur van het dorps huis. Is dit juist? Wat is de aard van dit gesprek? Vindt er tevens een gesprek plaats met omwonenden?

Dit is juist. Wethouder Bolderdijk heeft tijdens een gesprek op 11 september 2020 aan de exploitant en het bestuur van stichting De Schulenburg het voornemen tot wijziging van de horeca-exploitatievergunning kenbaar gemaakt. Binnen het huidige handhavingstraject heeft geen gesprek met omwonenden plaatsgevonden. In de toekomst is een gesprek met omwonenden niet uitgesloten. Wel is er veelvuldig contact met de verzoeker om handhaving in het kader van het door hem ingediende verzoek om handhaving.

7. Kan het college aangeven wat de stand van zaken is van dit onderzoek?

De conceptversie van het onderzoek is net voor de zomervakantie aangeleverd. In de tussentijd is de situatie veranderd. Het college is in gesprek met het bestuur van De Schulenburg over het conceptrapport.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 20.017056

Het college van burgemeester en wethouders,



Drs. M.H. Brander
Gemeentesecretaris (wnd.)



V.J.H. Molkenboer
Burgemeester

Artikel 42-vragen – Geluidsoverlast Schulenburg in Kamerik

Het Algemeen Dagblad berichtte op 7 september 2020 over de geluidsoverlast van feesten en partijen bij de Schulenburg en de 'dreigende' sluiting van het dorpshuis¹. Eerder werd via verschillende kanalen ook al bericht over geluidsoverlast bij het dorpshuis/zalencentrum in Kamerik. Naar aanleiding van deze berichten heeft de fractie ChristenUnie/SGP Woerden de volgende vragen:

1. Hoeveel meldingen van overlast c.q. handhavingsverzoeken heeft de gemeente en/of het dorpsplatform van Kamerik ontvangen naar aanleiding van de geluidsoverlast bij de Schulenburg in de afgelopen 5 jaar?
2. Door hoeveel verschillende huishoudens (adressen) zijn deze meldingen c.q. handhavingsverzoeken gedaan?
3. Klopt het dat er in de afgelopen maanden tweemaal een boete is opgelegd en een forse boete dreigt bij een volgende misstap?
4. De Schulenburg is een zalencentrum en fungeert ook als dorpshuis. Uit het artikel is op te maken dat de geluidsoverlast alleen wordt veroorzaakt door de feesten en partijen die worden gehouden in het zalencentrum en niet door activiteiten die gerelateerd zijn aan de functie van een dorpshuis. Is dit juist?
5. In hoeverre is sprake van een dreigende (en mogelijk definitieve) sluiting van de Schulenburg? Is het college bereid om in gesprek te gaan met het bestuur (en eventueel omwonenden) om definitieve sluiting te voorkomen?
6. In het artikel wordt aangegeven dat de wethouder in gesprek gaat met het bestuur van het dorpshuis. Is dit juist? Wat is de aard van dit gesprek? Vindt er tevens een gesprek plaats met omwonenden?

Naar aanleiding van eerdere berichten heeft het college aangegeven onderzoek te doen naar de functie en de toekomst van de Schulenburg in Kamerik. De ChristenUnie/SGP Woerden is van mening dat het dorpshuis een belangrijke en fijne ontmoetingsplek in het dorp kan zijn, mits het dorpshuis de juiste faciliteiten biedt.

7. Kan het college aangeven wat de stand van zaken is van dit onderzoek?

Wij zien uit naar de spoedige en adequate beantwoording en worden graag op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen aangaande het dorpshuis in Kamerik.

Namens de fractie ChristenUnie/SGP Woerden,
Daphne van der Wind

¹ <https://www.ad.nl/woerden/sluiting-dreigt-voor-dorpshuis-door-een-klagende-buurman-deze-man-maakt-ons-het-leven-zuur~a4afc9af/>