

Van: : college van burgemeester en wethouders
Datum : 8 september 2020
Portefeuillehouder(s) : wethouder Bolderdijk
Portefeuille(s) : Financiën
Contactpersoon : P.J. Vonk BEc (strategisch adviseur/aanvoerder opgaveteam Planning & Control)
Tel.nr. : 0653318631
E-mailadres : vonk.p@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Reem Bakker van de Fractie van Fractie Bakker over jaarrekening 2019, budgetoverhevelingen

Beantwoording van de vragen:

Tijdens de raadsvergadering van 23 april jl. heeft de Fractie Bakker als enige fractie tegen het raadsvoorstel Budgetoverhevelingen 2019 (20R.00123) gestemd.

Vragen:

1. Wist het college op dat moment (23 april jl.) al dat het bedrag van € 4.024.346,-- aan budgetoverheveling niet meer in kas zat en dat de Algemene Reserve daar voor zou moeten worden aangesproken?

Antwoord:

Het saldo van de jaarrekening 2019 was op 23 april 2020 uiteraard nog niet bekend. Op dat moment was het proces van opstellen en controleren van de jaarrekening nog in volle gang. Overigens is het resultaat van de jaarrekening een samenstelsel van afwijkingen (zie de analyses bij de programma's). Het saldo onder beslispoint 1 ad € 855.406 staat overigens los van het voorstel Budgetoverhevelingen.

2. Indien het college dit wist, waarom heeft het college de raad daarvan op dat moment niet op de hoogte gesteld?

Antwoord:

Zie antwoord onder 1.

3. Indien het college dit niet wist, hoe kan het dat op 23 april jl., het inzicht van het college in het boekjaar 2019, zo te wensen overliet dat dergelijke tekorten aan het zicht onttrokken werden?

Antwoord:

De tekorten zijn niet aan het zicht onttrokken. Met betrekking tot de overhevelingen wordt een proces doorlopen die leidt tot het voorstel/besluit. Er worden ambtelijke verzoeken ingediend, welke door het team financiën worden getoetst aan de hiervoor geldende kaders. Het voorstel dat het college heeft gedaan voldoet aan het gestelde in de notitie Financiële Sturing.

4. Is het college het met mij eens dat er met de budgetoverhevelingen feitelijk een tekort van 2019 naar 2020 overgeheveld is? Waarom wel/niet?

Antwoord:

Neen. Dit is feitelijk niet juist. De dekking vindt niet plaats in de begroting 2020. Zie hiervoor de beslispointen in het raadsvoorstel/-besluit bij de jaarrekening 2019

Tijdens de presentatie door het college van het voorkeursscenario strategische heroriëntatie door wethouder Bolderdijk op 16 juli jl. werd in de derde dia van het college plotseling een tekort van 4,3 miljoen op de jaarrekening 2019 gepresenteerd. Zowel in het raadsvoorstel 20R.00654 inzake jaarstukken 2019 alsmede het accountantsverslag 2019, wordt het tekort van 4,3 miljoen niet duidelijk aangegeven.

Vragen:

5. Is het college van mening dat in raadsvoorstel 20R.00654 en het accountantsverslag 2019 voor de raad voldoende duidelijk is gemaakt dat er in 2019 een negatief resultaat was van 4,3 miljoen? Waarom wel/niet?

Antwoord:

Ja. Beslispunt 7 van het raadsvoorstel/besluit luidt: "Het netto negatieve saldo van € 4.389.298,- te onttrekken aan de Algemene reserve".

6. Is het college van mening dat in raadsvoorstel 20R.00654 en het accountantsverslag 2019 voor de raad voldoende duidelijk is gemaakt dat er in 2019, zonder budgetoverheveling en opname uit de Algemene Reserve, een aanzienlijk tekort was dat nu is overgeheveld naar 2020? Waarom wel/niet?

Antwoord:

De overhevelingen komen niet ten laste van het begrotingsjaar 2020. Zie hiervoor de beslispunten in het raadsvoorstel/-besluit bij de van de jaarrekening 2019. Overigens, of het overhevelingen zijn of lasten in de exploitatie 2019, maakt voor de onttrekking aan de Algemene Reserve niet uit.

7. Is het college van mening dat het tekort van 4.3 miljoen en de budgetoverheveling waarvoor een opname uit de Algemene Reserve noodzakelijk is, voldoende duidelijk is gemaakt in de verantwoording naar de Provincie Utrecht? Waarom wel/niet?

Antwoord:

Ja. Wij hebben conform de hiervoor geldende planning de jaarrekening met raadsvoorstel/-raadsbesluit aan de provincie toegestuurd.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 20.014578

Secretaris



M.H. Brander

Burgemeester



V.J.H. Molkenboer

Art. 42 vragen jaarrekening 2019

Tijdens de raadsvergadering van 23 april jl. heeft de Fractie Bakker als enige fractie tegen het raadsvoorstel Budgetoverhevelingen 2019 (20R.00123) gestemd.

Vragen:

1. Wist het college op dat moment (23 april jl.) al dat het bedrag van € 4.024.346,-- aan budgetoverheveling niet meer in kas zat en dat de Algemene Reserve daar voor zou moeten worden aangesproken?
2. Indien het college dit wist, waarom heeft het college de raad daarvan op dat moment niet op de hoogte gesteld?
3. Indien het college dit niet wist, hoe kan het dat op 23 april jl., het inzicht van het college in het boekjaar 2019, zo te wensen overliet dat dergelijke tekorten aan het zicht onttrokken werden?
4. Is het college het met mij eens dat er met de budgetoverhevelingen feitelijk een tekort van 2019 naar 2020 overgeheveld is? Waarom wel/niet?

Tijdens de presentatie door het college van het voorkeursscenario strategische heroriëntatie door wethouder Bolderdijk op 16 juli jl. werd in de derde dia van het college plotseling een tekort van 4,3 miljoen op de jaarrekening 2019 gepresenteerd. Zowel in het raadsvoorstel 20R.00654 inzake jaarstukken 2019 alsmede het accountantsverslag 2019, wordt het tekort van 4,3 miljoen niet duidelijk aangegeven.

Vragen:

5. Is het college van mening dat in raadsvoorstel 20R.00654 en het accountantsverslag 2019 voor de raad voldoende duidelijk is gemaakt dat er in 2019 een negatief resultaat was van 4,3 miljoen? Waarom wel/niet?
6. Is het college van mening dat in raadsvoorstel 20R.00654 en het accountantsverslag 2019 voor de raad voldoende duidelijk is gemaakt dat er in 2019, zonder budgetoverheveling en opname uit de Algemene Reserve, een aanzienlijk tekort was dat nu is overgeheveld naar 2020? Waarom wel/niet?
7. Is het college van mening dat het tekort van 4.3 miljoen en de budgetoverheveling waarvoor een opname uit de Algemene Reserve noodzakelijk is, voldoende duidelijk is gemaakt in de verantwoording naar de Provincie Utrecht? Waarom wel/niet?

Reem Bakker, Fractie Bakker