

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

20R.00854



Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 15 september 2020

Portefeuillehouder(s) : wethouder Noorthoek

Portefeuille(s) : Verkeer

Contactpersoon : K. ten Hove

Tel.nr. : 8297

E-mailadres : hove.k@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Toos van Soest, Rumo van Aalst en Job van Meijeren van de Fractie van CDA over verkeersveiligheid bij bouwprojecten bij scholen

Beantwoording van de vragen:

1. Op welke manier wordt verkeersveiligheid rondom schoollocaties als zwaarwegend punt meegenomen bij het verlenen van bouwverkeervergunningen?

Bij bouwverkeervergunningen wordt verkeersveiligheid altijd als zwaarwegend punt meegenomen. Indien er raakvlakken tussen bouwroutes en schoolroutes ontstaan wordt ervoor gezorgd dat vooraf goede afstemming plaatsvindt tussen de school, de aanvrager van de vergunning en de gemeente. Indien het noodzakelijk is om aanvullende maatregelen te nemen, dan wordt dit in de vergunning opgenomen.

Ten aanzien van de situatie bij het Kalsbeek College:

2. Zijn er gesprekken geweest met het Kalsbeek College over de gevolgen van de vergunningaanvraag? Zo ja, wat is de uitkomst van deze gesprekken? En zijn er nog specifieke afspraken gemaakt zoals over aanvoertijden en aanvoerroutes?

Tussen de aanvrager van de omgevingsvergunning en de directeur van het Kalsbeek college heeft overleg plaatsgevonden. Daarnaast is contact gezocht met twee andere scholen die in de omgeving van de bouwroute liggen. Tijdens dit overleg is door Oasen informatie gedeeld over het bouwproject en heeft het Kalsbeek college aangegeven waar mogelijke knelpunten liggen. Onderdeel van de vergunning wordt het opstellen van een BLVC-plan (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie). In dit plan, wat na vergunningverlening moet worden uitgewerkt en afgestemd met de gemeente, wordt aangegeven hoe de verkeersveiligheid rondom de scholen en schoolroutes kan worden gewaarborgd en welke aanvullende maatregelen daarvoor nodig zijn.

3. Zijn er alternatieve routes onderzocht? Zo ja, wat is de afweging geweest waarom toch voor de route langs het Kalsbeek College is gekozen? Zijn in de vergunning nog maatregelen voorgeschreven om snelheid bouwverkeer te beperken, zoals hekken, versmallingen, verkeersbegeleiders etc.?

Voorafgaand aan het indienen van de omgevingsvergunning hebben meerdere overleggen plaatsgevonden tussen Oasen en de gemeente over verschillende varianten van routes naar de drinkwaterzuivering. De alternatieven vanaf de Zegveldse Uitweg met een overslag in de Grecht bleken helaas onhaalbaar, onder andere vanwege het feit dat de Grecht een staande mastenroute is en deze niet voor een langere periode belemmerd mag worden. Vanwege de lastig te bereiken locatie bleven er uiteindelijk twee haalbare varianten over; via de 's-Gravensloot (vanaf de Kruipin) en via de Jozef Israëlslaan. Vanwege het smalle wegprofiel en het gebruik als fietsroute viel de 's-Gravensloot af en werd de Jozef Israëlslaan als meest geschikte route gezien. We realiseren ons dat alsnog niet ideaal is, maar gezien de gevolgen van de andere varianten is dit de minste slechte route. Daarbij is direct als eis meegegeven dat er mogelijk aanvullende maatregelen in overleg met het Kalsbeek College moeten worden genomen (zie daarvoor ook het antwoord onder punt 2).

4. Welke bezwaren zijn er ingediend en op welke wijze weegt het college deze bezwaren?

Er zijn reacties ingediend op de aanvraag voor de bouwweg en de bouwroute. Deze reacties worden meegenomen in de behandeling van de aanvraag om de omgevingsvergunning. Er is nog geen besluit genomen op de aanvraag om de omgevingsvergunning. Op dit moment wordt nog nader onderzoek gedaan naar de mogelijke bouwroutes. Tevens vindt hierover bestuurlijk overleg plaats. Hierover wordt u op korte termijn verder geïnformeerd.

5. Kan volgens het college (en op welke manier dan?) met het afgeven van de vergunning de verkeersveiligheid ter plaatse voor scholieren en andere weggebruikers worden gewaarborgd?

Een voorwaarde die in de af te geven vergunning moet worden opgenomen is het komen tot een goed BLVC-plan. In dit plan moet beschreven worden hoe de verkeersveiligheid kan worden gewaarborgd en welke mogelijke aanvullende maatregelen moeten worden genomen om de verkeersveiligheid te waarborgen.

Ten aanzien van de situatie bij de st. Bavoschool:

6. In welk stadium bevinden de plannen voor de aanvoerroute via de Schoollaan zich? Is de gemeente hierover nog in gesprek?

Uitgangspunt is dat de bouwroute van Hof van Harmelen niet via de Schoollaan loopt maar via de Ambachtsheerelaan en de toekomstige ontsluiting van het Hof van Harmelen. Indien er werkzaamheden nodig zijn op de route van de Schoollaan zal met de St. Bavoschool en andere belanghebbenden worden afgestemd.

7. Zijn er gesprekken gevoerd met het schoolbestuur? Zo ja, wat is de uitkomst hiervan? En zijn er dan specifieke afspraken gemaakt over bijvoorbeeld aanvoertijden of aanvoerroutes. Zo nee, waarom niet?

In 2018 is voor de ontwikkeling van Hof van Harmelen een gesprek gevoerd met de locatiedirecteur. Er is gesproken over de schoolroute van en naar de school in relatie tot de ontwikkeling van Hof van Harmelen. Er zijn geen concrete afspraken gemaakt. Er is niet gesproken over bouwverkeer daar dit nog niet aan de orde was. Wanneer we meer duidelijkheid hebben over bouwverkeer wordt er afgestemd met de St. Bavoschool en andere belanghebbenden.

8. Worden er alternatieve routes onderzocht? Waarom wel / hier?

De beoogde bouwroute is via de Ambachtsheerelaan en toekomstige ontsluitingsweg richting het Hof van Harmelen. De Ambachtsheerelaan is beter geschikt voor bouwverkeer dan de Schoollaan en de Tuinderij.

9. Is er een mogelijkheid om veiligheid te waarborgen door rekening te houden met de schooltijden in de vergunningverlening?

Wanneer de bouwroute wordt beoordeeld wordt ook gekeken of het noodzakelijk is om aanvullende maatregelen, zoals aan- en afvoertijden voor bouwverkeer, te nemen.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 20.016098

Het college van burgemeester en wethouders,



Drs. M.H. Brander
Gemeentesecretaris (wnd.)



V.J.H. Molkenboer
Burgemeester

ARTIKEL 42 VRAGEN

Vragen inzake verkeersveiligheid bij bouwprojecten bij scholen

Eind juli verscheen in het Algemeen Dagblad een artikel over zorgen over de verkeersveiligheid van de Jozef Israëlslaan bij het Kalsbeek College. De komende jaren wordt door bouwwerkzaamheden bij de waterzuivering van Oasen een forse hoeveelheid bouwverkeer over deze toegangsweg verwacht. De zorg van het Kalsbeek College, omwonenden en ouders van kinderen is dat dit bouwverkeer de veiligheid van de vele fietsers die dagelijks hier naar school fietsen in gevaar brengt.

Begin augustus verscheen in dezelfde krant een artikel over bezorgde ouders van de st. Bavoschool in Harmelen. Zij maken zich zorgen over de veiligheid rondom de school als er in de toekomst bouwwerkzaamheden gaan plaatsvinden voor nieuwbouwplan Hof van Harmelen, met vervoer via de Schoollaan.

Naast deze artikelen heeft de CDA fractie inmiddels ook verschillende signalen van inwoners over beide zaken gekregen. Voor ons is verkeersveiligheid rondom scholen een belangrijk aandachtspunt, onze kinderen moeten veilig naar school kunnen fietsen.

Mijn fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Op welke manier wordt verkeersveiligheid rondom schoollocaties als zwaarwegend punt meegenomen bij het verlenen van bouwverkeervergunningen?

Ten aanzien van de situatie bij het Kalsbeek College:

2. Zijn er gesprekken geweest met het Kalsbeek College over de gevolgen van de vergunningaanvraag? Zo ja, wat is de uitkomst van deze gesprekken? En zijn er nog specifieke afspraken gemaakt zoals over aanvoertijden en aanvoerroutes?

3. Zijn er alternatieve routes onderzocht? Zo ja, wat is de afweging geweest waarom toch voor de route langs het Kalsbeek College is gekozen? Zijn in de vergunning nog maatregelen voorgeschreven om snelheid bouwverkeer te beperken, zoals hekken, versmallingen, verkeersbegeleiders etc.?

4. Welke bezwaren zijn er ingediend en op welke wijze weegt het college deze bezwaren?

5. Kan volgens het college (en op welke manier dan?) met het afgeven van de vergunning de verkeersveiligheid ter plaatse voor scholieren en andere weggebruikers worden gewaarborgd?

Ten aanzien van de situatie bij de st. Bavoschool:

6. In welk stadium bevinden de plannen voor de aanvoerroute via de Schoollaan zich? Is de gemeente hierover nog in gesprek?

7. Zijn er gesprekken gevoerd met het schoolbestuur? Zo ja, wat is de uitkomst hiervan? En zijn er dan specifieke afspraken gemaakt over bijvoorbeeld aanvoertijden of aanvoerroutes. Zo nee, waarom niet?

8. Worden er alternatieve routes onderzocht? Waarom wel / hier?

9. Is er een mogelijkheid om veiligheid te waarborgen door rekening te houden met de schooltijden in de vergunningverlening?

Wij hopen op uw spoedige beantwoording.

Namens CDA Woerden,

Toos van Soest, Rumo van Aalst en Job van Meijeren