

Van: : college van burgemeester en wethouders
Datum : 25 augustus 2020
Portefeuillehouder(s) : wethouder de Weger
Portefeuille(s) : Gebiedsgericht werken, openbare ruimte
Contactpersoon : R. Jutstra
Tel.nr. : 8924
E-mailadres : jutstra.r@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door H. van Assem van de Fractie van Inwonersbelangen over Bewonersinitiatief Leidsestraatweg

Inleiding

Het bewonersinitiatief betreft het aanpassen van de openbare ruimte ter hoogte van de Leidsestraatweg 90 te Woerden. In de bijlage is een kaartje van de uitgevoerde werkzaamheden bijgesloten.

Beantwoording van de vragen:

1. Wanneer is het bovengenoemde Burgerinitiatief aangekaart bij de gemeente?

Het initiatief betreft geen 'burgerinitiatief' maar een 'bewonersinitiatief'. De benaming lijkt op elkaar, maar kent een onderscheid. Bij een burgerinitiatief kan een burger een initiatief agenderen voor de gemeenteraad. Een initiatief dat gebruik maakt van het initiatievenbudget gaat over het realiseren van acties in de wijk of buurt. Het hier bedoelde initiatief is eind 2018 ontstaan en besproken en eind 2019 met een formulier aangevraagd als reactie op het voornemen van de ontwikkelaar van de nieuwbouw aan de Leidsestraatweg. Dit was nadat de omgevingsvergunning was verleend en met de ontwikkelaar een privaatrechtelijke afspraak is gemaakt om 1 extra parkeerplek voor bezoekers te realiseren. Met de uitvoering van het onderhoud en de gewijzigde inrichting openbare ruimte is een kwaliteitsslag gemaakt.

Namens hoeveel bewoners is dit daadwerkelijk ondersteunt?

De gemeente heeft in de loop van 2019 gevraagd naar het draagvlak van het bewonersinitiatief. Daarop is een lijst van 7 handtekeningen van de directe burens aangeleverd. Dat was dus toen de nieuwe bewoners van het pakhuis er nog niet woonden.

2. Wisten ondertekenaars van het Burgerinitiatief exact wat er zou worden aangepast?

Zij waren globaal op de hoogte van de aanpassingen. Het initiatief – dat formeel geen burgerinitiatief is - is soberder uitgewerkt en uitgevoerd dan aanvankelijk was ingetekend. Deze wijziging van de openbare ruimte betrof de omvang en invulling van het groen en niet de wijziging van de parkeerkoffer met haaks inparkeren naar langsparkeren. Op het kaartje in de bijlage is te zien wat er is gewijzigd. Het beoordelen van draagvlak blijft maatwerk en vertrouwen dat bewoners ook onderling met elkaar afstemmen.

3. Zijn hierbij ook de nieuwe bewoners van het appartementen gebouw actief betrokken?

De gemeente heeft de nieuwe bewoners niet actief betrokken. De indiener van het bewonersinitiatief heeft contact gehad met een nieuwe bewoner in het pand en het daarmee kenbaar gemaakt.

4. Heeft hierover overleg plaatsgevonden bij het wijkplatform?

Nee. Het initiatief is in het bestuur van het wijkplatform een keer mondeling als mededeling aan de orde geweest.

5. Wanneer is dit ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad? Indien niet, waarom dan niet?

Zie ook de toelichting bij het antwoord op vraag 1, nu het gaat om een bewonersinitiatief is dat niet nodig. Door de raad is bij de begroting het initiatievenbudget vrijgegeven, het is aan het college om aanvragen voor bewonersinitiatieven af behandelen.

6. Is hier geparticipeerd met de gehele buurt?

Er is gehandeld op basis van de eerdere aangehaalde lijst met handtekeningen en het vertrouwen in de initiatiefnemer in het contact met bewoners in de straat. Het is niet gebruikelijk om met de gehele buurt te participeren over een relatief kleine aanpassing van de openbare ruimte.

7. Is hier teveel geleund op de inbreng van een specifieke bewoner (in verband met de privacy kan dit mondeling afgestemd worden met Inwonersbelangen)?

Nee. College heeft de afweging gemaakt dat dit initiatief een verbetering zou zijn van het straatbeeld. Enerzijds door het parkeren op straat te laten plaatsvinden (waarvoor voldoende ruimte aanwezig bleek) en anderzijds door het toevoegen van een stuk openbaar groen, wat het straatbeeld mooier maakt.

8. Is bekend dat deze bewoner als autohandelaar al jarenlang problemen met vele geparkeerde auto's veroorzaakt in de buurt?

Nee, van problemen hebben ons tot nu toe geen signalen bereikt. Bewoners mogen auto's parkeren in dit gedeelte van de straat en er is in het algemeen voldoende parkeerruimte, zeker in het achterste gedeelte richting de dakpannenfabriek.

9. Deelt het college de mening van de bewoners dat de verkeersveiligheid door de versmalling voor fietsers zeer verslechterd is?

Nee, die mening deelt het college niet. De verkeerssituatie, komend vanuit de parkeergarage van de nieuwbouw (het voormalige pakhuis), is mogelijk minder geworden maar nog altijd voldoende en veilig. De situatie – zowel voor de nieuwbouw als voor de latere kleine aanpassing van de openbare ruimte - is vooraf en achteraf beoordeeld door onze verkeerskundige. Naar aanleiding van bezwaren als gevolg van de gewijzigde openbare ruimte is op 15 juli een gesprek geweest met de heer de Weger. In dit gesprek is toegezegd een verkeerskundige samen met de bewoners nog eens ter plekke te laten kijken naar de verkeerssituatie.

10. Dat bewoners het uitrijden van het appartementencomplex gevaarlijker vinden na de aanpassingen overeenkomstig het Burgerinitiatief?

Het college vindt het vervelend dat de bewoners het appartementencomplex het in- en uitrijden als minder prettig en overzichtelijk ervaren, maar de situatie voldoet aan de daarvoor geldende richtlijnen zoals draaicirkels en breedte van de straat.

11. De extra parkeerplek verdwijnt door het nu gerealiseerde langsparkeren?

Er is geen parkeerruimte verdwenen. Voorwaarde voor de gemeente om in te kunnen stemmen met het initiatief was, dat er voldoende parkeerplaatsen blijven in de straat voor bewoners en bezoekers. Aan die voorwaarde kon met langsparkeren worden voldaan.

12. Is het college op de hoogte van de hoge parkeerdruk in deze wijk? Wat is het tekort aan aantal parkeerplaatsen?

Nee, zie antwoord 8. Met de nieuwbouw van het oude pakhuis is op basis van het parkeerbeleid in pandig parkeren mogelijk gemaakt waarbij er nog 1 extra plek op straat moest komen voor bezoekers.

13. Hoe is de interne afstemming binnen de gemeente over deze werkzaamheden? Hoe kan het dat er binnen zeer korte tijd eigen nieuwbouwwerk van de gemeente weer wordt "gesloopt" om opnieuw in te richten?

Er was hier sprake van twee processen:

1. *De overeenkomst met de ontwikkelaar om 1 extra parkeerplaats te creëren voor bezoekers van de nieuwbouw.*
2. *De noodzaak de weg opnieuw te asfalteren in het kader van Groot Onderhoud, waarmee bewust gewacht is tot na voltooiing van de nieuwbouw.*

Eerst heeft de ontwikkelaar van de nieuwbouw van het oude pakhuis een deel van de openbare ruimte gebruikt voor de bouw als bouwplaats. Hierna is volgens afspraak een deel van de openbare ruimte aangepast zodat er 1 extra parkeerplaats bij kwam voor bezoekers. De aanpassingen van de openbare ruimte met de extra parkeerplaats voor bezoekers bleek niet voor iedereen in de straat een goede en mooie oplossing, hierdoor is ook het bewonersinitiatief ontstaan om het toch nog anders in te richten met een stuk groen. Vervolgens bleek na een wegininspectie dat de weg versleten en aan vernieuwing toe was. Vanuit onderhoud is daarom in het Meerjaren Onderhoudsplan (MOP) vernieuwing van het asfalt opgenomen. Bij het groot onderhoud is het bewonersinitiatief alsnog meegenomen (werk-met-werk) en de nieuwe parkeersituatie en het groen gerealiseerd.

14. Wat hebben deze herhaalde aanpassingen de belastingbetaler van gemeente Woerden gekost?

De aanpassing van de openbare ruimte door de ontwikkelaar was beperkt en betrof ook het simpelweg herstellen van de ruimte na de benodigde bouwplaats inrichting. Hiervoor heeft de gemeente naast de Omgevingsvergunning een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten zodat dit de gemeente geen geld kost. Het inwonersinitiatief was geraamd op bijna EUR 15k. Daarbij is de aanpassing meegegaan met het apart gefinancierde meerjarig onderhoud; het vernieuwen van het wegdek en is werk gecombineerd.

15. Is het college bereid om gezien de gang van zaken een breed overleg met alle bewoners op te starten? Waarbij een heroverweging een van de opties is? Om zo serieus in gesprek te kunnen gaan met de betrokken inwoners.

Inmiddels heeft er op 15 juli jl. een gesprek plaatsgevonden tussen verschillende bewoners van het appartementengebouw en portefeuillehouder de heer de Weger over de uitgevoerde situatie. Hierop is aangeboden de volgende acties te nemen:

- 1) *de toezegging dat een verkeerskundige ter plaatse de situatie gaat bekijken (in gang gezet);*
- 2) *het faciliteren van een gesprek met alle betrokken bewoners (optie);*
- 3) *het aanbod om (kosteloos) gebruik te maken van Buurtbemiddeling (optie).*

Het college is van mening dat een heroverweging mogelijk tot meer kosten en onvrede zal leiden. Bovendien kijkt het college naar het publieke belang en vindt zij de huidige nieuwe situatie een verbetering. Met de kennis van nu over het draagvlak en de onvrede over de gang van zaken, trekken wij lering voor het proces van bewoners initiatieven. We zullen initiatiefnemers explicieter vragen om het draagvlak voor hun idee bij omwonenden te peilen. Zo nodig doen wij dat zelf als gemeente.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 20.012593

Kaartje aanpassing openbare ruimte met corsanummer: 20i.03836

Het college van burgemeester en wethouders,



Drs. M.H. Brander
Gemeentesecretaris (wnd.)



V.J.H. Molkenboer
Burgemeester

Artikel 42 vragen

Burgerinitiatief ?

Burgerinitiatief versus nieuwbouw en beperkt aantal betrokken Inwoners

Onlangs is er op de Leidsestraatweg vanaf de Josef Israëls richting de Pannen Fabriek het één en ander aangepast wegens een **Burgerinitiatief**. Dit initiatief is naar alle waarschijnlijkheid ergens in 2018 gestart? Gedurende deze periode is er ook een appartementencomplex gerealiseerd. Voorheen stond hier een kaaspakhuis. Het complex is in december 2019 opgeleverd. Na de oplevering heeft de gemeente de bestaande 6 parkeerplaatsen opnieuw her bestraat. Om vervolgens het geheel na één of twee maanden nog eens over te doen, uit het onderhoudsbudget. Daarbij is er ook nog eens grote onduidelijkheid over het aantal betrokken inwoners.

Nieuwbouw met een extra parkeerplaats

Met de projectontwikkelaar van het appartementencomplex zijn heldere afspraken gemaakt. Dit overeenkomstig het gemeentelijke beleid zoals verkeersveiligheid en parkeren en is meegewogen met het oog op de extra te realiseren parkeerplaats. De ontwikkelaar heeft zich hieraan gehouden bij de uitvoering. De extra parkeerplaats is zoals afgesproken aangelegd. Naast de zes reeds bestaande parkeerplaats

Realisatie Burgerinitiatief, alles weer op de schop

Een aantal weken geleden (eind mei, begin juni) werd de uitvoering van het Burgerinitiatief gestart. De gehele straat werd opnieuw geasfalteerd, de parkeerplaatsen zijn eruit gehaald, de stoep werd verplaatst en er kwam ruimte voor een stukje buurtgroen. Gedurende de werkzaamheden heeft zich een bewoner van het appartementen complex bij de gemeente gemeld over deze gang van zaken. Pas een week later en nadat de werkzaamheden waren afgerond kreeg deze bewoner een reactie van het gemeentehuis.

Spelregels voor een Burgerinitiatief niet gevolgd

Inwonersbelangen constateert dat een Burgerinitiatief volgens een afgesproken procedure via de gemeenteraad dient te gaan (zie bijlage). Dit Burgerinitiatief is zover bekend nooit in de gemeenteraad geweest voor behandeling. Daarbij heeft de gemeenteraad nooit kunnen toetsen in hoeverre het voorstel breed gedragen wordt in de buurt. Mogelijk heeft het er alle schijn van dat het een spontaan idee is, waarop de gemeente had moeten aangegeven dat dit via een Burgerinitiatief had moeten lopen. Nu lijkt het erop alsof de gemeente te dienstbaar is geweest naar een individu of kleine groep: u vraagt, wij draaien? Dit baseren we op gesprekken gevoerd met inwoners uit de Leidsestraatweg en omgeving. De overheersende vraag is wat is hiermee bereikt en voor wie?

Daarom heeft Inwonersbelangen de volgende vragen:

1. Wanneer is het bovengenoemde Burgerinitiatief aangekaart bij de gemeente? Namens hoeveel bewoners is dit daadwerkelijk ondersteunt?
2. Wisten ondertekenaars van het Burgerinitiatief exact wat er zou worden aangepast?
3. Zijn hierbij ook de nieuwe bewoners van het appartementen gebouw actief betrokken?

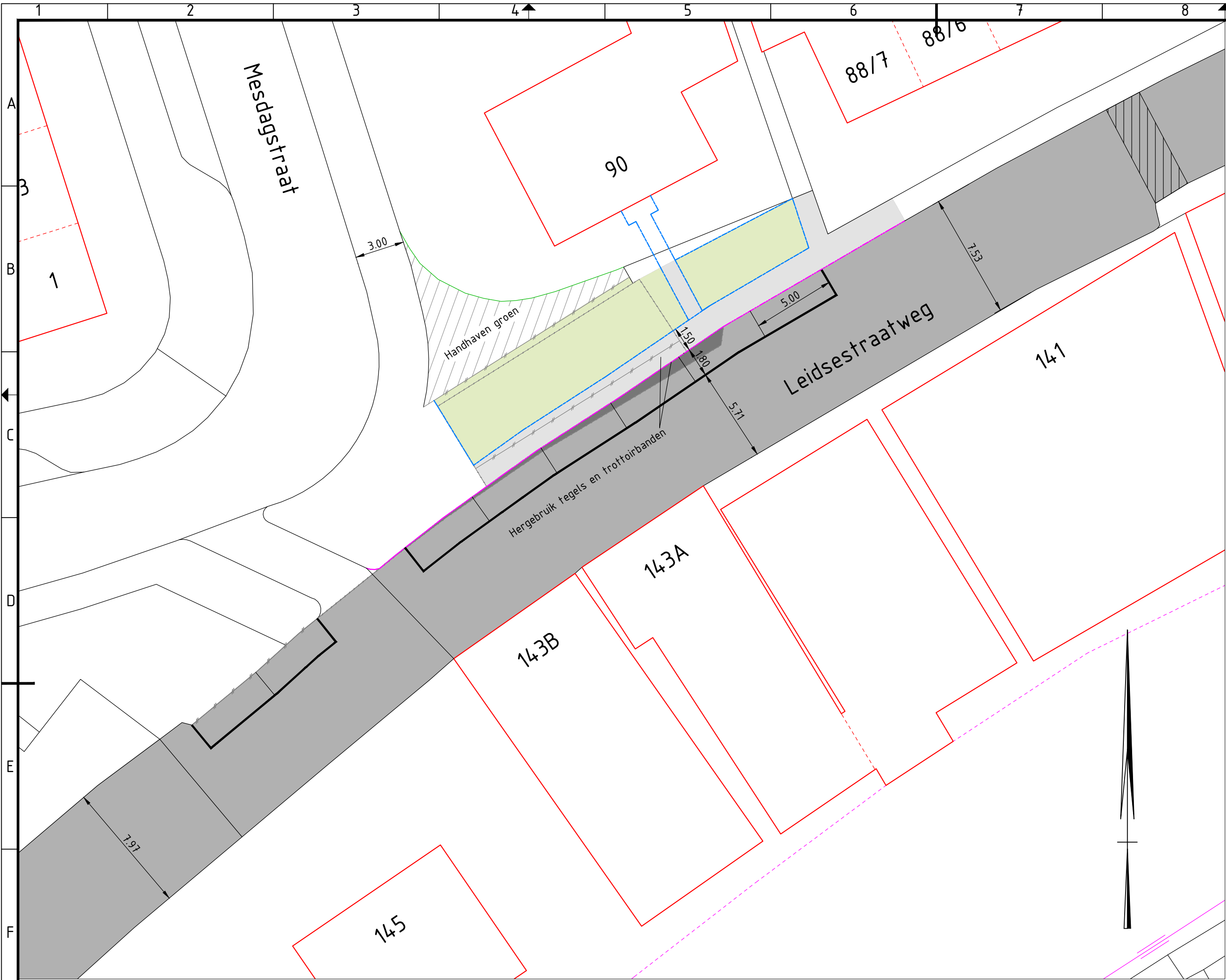
Artikel 42 vragen

Burgerinitiatief ?

4. Heeft hierover overleg plaatsgevonden bij het wijkplatform?
5. Wanneer is dit ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad? Indien niet, waarom dan niet?
6. Is hier geparticipeerd met de gehele buurt?
7. Is hier teveel geleund op de inbreng van een specifieke bewoner (in verband met de privacy kan dit mondeling afgestemd worden met Inwonersbelangen)?
8. Is bekend dat deze bewoner als autohandelaar al jarenlang problemen met vele geparkeerde auto's veroorzaakt in de buurt?
9. Deelt het college de mening van de bewoners dat de verkeersveiligheid door de versmalling voor fietsers zeer verslechterd is?
10. Dat bewoners het uitrijden van het appartementencomplex gevaarlijker vinden na de aanpassingen overeenkomstig het Burgerinitiatief?
11. De extra parkeerplek verdwijnt door het nu gerealiseerde langsparkeren?
12. Is het college op de hoogte van de hoge parkeerdruk in deze wijk? Wat is het tekort aan aantal parkeerplaatsen?
13. Hoe is de interne afstemming binnen de gemeente over deze werkzaamheden? Hoe kan het dat er binnen zeer korte tijd eigen nieuwbouwwerk van de gemeente weer wordt "gesloopt" om opnieuw in te richten?
14. Wat hebben deze herhaalde aanpassingen de belastingbetaler van gemeente Woerden gekost?
15. Is het college bereid om gezien de gang van zaken een breed overleg met alle bewoners op te starten? Waarbij een heroverweging een van de opties is? Om zo serieus in gesprek te kunnen gaan met de betrokken inwoners.

Namens Inwonersbelangen,
Hendrie van Assem

29-06-2020



Legenda		
Geometrie	Omschrijving	Status
	Opsluitband 100x200 mm	Nieuw
	Trottoirband 180/200 mm hergebruik	Nieuw
	Op te breken banden	Verwijderen
Arcering	Omschrijving	Status
	Heesters of gazon (door derden)	Nieuw
	Betontegel dun 300x300 grijs hergebruik	Nieuw
	Asfalt zwart	Bestaand
	Asfalt zwart verbreding rijweg	Nieuw

Voorlopig ontwerp Leidsestraatweg
SCHAAL 1 : 200

Project

Inrichting Leidsestraatweg

Opdrachtgever

Gemeente Woerden

Onderdeel

Nieuwe situatie wegenbouw

Besteknummer

Tekeningnummer	Versie	Blad van bladen	Formaat	Schaal
2020-P7-S0-NW-1 02	1	van 1	A2	1:200

Getekend door	Gecontroleerd door	Geautoriseerd door	Datum
B00	PKO	PKO	27-05-2020



Civiel Adviesbureau



gemeente
WOERDEN

Burgemeester de Raadsingel 63
3311 JG Dordrecht

t +31 (0)613603366

e info@hk-civieladviesbureau.nl

hk-civieladviesbureau.nl