

Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 08 september 2020

Portefeuillehouder(s) : wethouder Bolderdijk

Portefeuille(s) : Openbare ruimte

Contactpersoon : V. Reintjes

Tel.nr. : 8512

E-mailadres : reintjes.v@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door J. Vierstra en J. van Meijeren van de fracties van Progressief Woerden respectievelijk CDA. over art. 42 vragen n.a.v. RIB 20R.00642 Project Verbetering Meijkade

Beantwoording van de vragen:

1. Ten aanzien van nut en noodzaak van de verbetering van de kade.
 - a. Wat zijn de veiligheidsrisico's bij het niet verbeteren van deze kade?

Antwoord:

De Meijkade is getoetst aan de provinciale normen voor waterveiligheid en daarbij afgekeurd op hoogte en stabiliteit. Wanneer daar niets aan wordt gedaan bestaat gevaar voor overstroming en / of bezwijken van de kade bij de hoogst voorkomende waterstanden. De Meijkade zakt bovendien gemiddeld 1 cm per jaar, hetgeen betekent dat het gevaar voor overstroming in de loop van de jaren steeds groter wordt.

De Meijkade is ingedeeld in IPO (Inter Provinciaal Overleg) klasse 2. Dat wil zeggen dat bij overstroming een economische gevolgschade tussen de 8 en 25 miljoen euro aan de orde kan zijn.

- b. Klopt de constatering van aanwonenden dat het risico beperkt is omdat het een dijk is die maar een beperkte hoeveelheid water tegenhoudt, t.o.v. de aanliggende polder?

Antwoord:

Nee, de Meijkade beschermt de polder Zegveld tegen het water van de Nieuwkoopse plassen. Tussen de Meije en de Nieuwkoopse plassen bevinden zich waterscheidingen (bedienbare stuwten). Deze dienen ertoe de waterkwaliteit van de plassen te behouden en te verhogen omdat deze beter is dan de waterkwaliteit van de Meije. Dit zijn echter geen waterkerende constructies. Wanneer er een kadebreuk plaatsvindt zullen deze stuwten het verschil in peil niet kunnen keren en bezwijken, waardoor het water van de plassen vrij de polder Zegveld zal instromen.

Inwoners van De Meije maken zich met name zorgen over de twee maal 50 centimeter 'groenstrook' die langs de weg extra breedte voor veiligheid moet gaan opleveren. Hier is ook nog eens extra werkruimte voor de aannemer van 50 centimeter voor nodig. Dit betekent dat flink wat tuinen op de schop moeten, waardoor hagen en bomen zullen verdwijnen.

2. Klopt het hierboven geschetste beeld zoals wij dat vanuit inspraak en contacten met inwoners hebben begrepen?

Antwoord:

Nee, het gaat hier uitsluitend om een zogeheten 'obstakelvrije zone'. Weggebruikers moeten zonder problemen kunnen uitwijken als dat onverwacht nodig is. Daarbij zijn obstakels direct tegen de wegrand, zoals bomen, lichtmasten, betonnen bloembakken, etc., zeer gevaarlijk. De obstakelvrije zone krijgt geen wegwitstraling. Een weggebruiker zal deze ook niet herkennen als rijbaan maar als berm. De obstakelvrije zone bevindt zich binnen de werkruimte van de aannemer die reeds nodig is voor de aanleg van de nieuwe weg (incl. fundering).

3. Gesteld wordt dat een verbreding van de weg meer veiligheid moet opleveren. Kan de argumentatie hiervoor worden toegelicht? Kan worden toegelicht waarom een smalle weg niet voorzichtiger verkeersdeelnemers oplevert?

Antwoord:

Er is nergens gesteld dat het een wegverbreding betreft, noch dat een verbreding veiliger is. Er is ook geen enkele intentie de weg te verbreden. Het uitgangspunt is dat de inrichting past bij de toegestane snelheid (60 km/u) en qua maatvoering niet verandert t.o.v. de huidige situatie.

De ambitie van de gemeente Woerden is om minder areaal in de openbare ruimte te realiseren om zo oplopende kosten te besparen.

4. Welke keuzes zijn er gemaakt en voorgelegd in de voorbereiding van dit project om de kosten beperkt te houden? Is het voorliggende scenario daarmee een basisscenario?

Antwoord:

In het voortraject zijn allerlei inrichtingsmogelijkheden inzichtelijk gemaakt en zijn alle beleidsuitgangspunten op een rij gezet. Resultaat hiervan was een aantal ontwerpkeuzes. Het college heeft hieruit een voorkeursalternatief (VKA) gekozen. Om een beeld te geven: er was bijv. een ontwerp met over het gehele tracé een damwand maar ook eentje waar juist de huidige dijk de kerende functie zou behouden en achter de woningen (polderzijde) zou komen te liggen. De verschillen tussen deze en tussenliggende ontwerprichtingen zijn beoordeeld op o.a. kosten, maatschappelijke impact, juridische haalbaarheid, landschappelijke impact, beheerconsequenties, enz. Hierover bent u middels een RIB (19R.00053, 19i.00432, 19i.00433, 19i.00515) op de hoogte gehouden. Tevens zijn de bewoners hier intensief bij betrokken geweest. Daarna is het gekozen VKA uitgewerkt in een concept-inrichtingsplan. Dit plan is op verschillende momenten gedeeld en besproken met belanghebbenden (buurtcomité, dorpsplatform, etc.), buurgemeenten en waterschappen. Over een aantal onderwerpen en keuzes zijn discussies geweest. Denk bijv. aan het verwijderen van de openbare verlichting (areaal reductie en verkeersveiligheid). De openbare verlichting zal daarom worden vervangen binnen het project. Het is gedurende het gehele proces een doelstelling geweest om het areaal niet te laten toenemen maar tegelijk wel de kwaliteit en veiligheid van de Meije als geheel te verbeteren.

5. Kan worden toegelicht waarom in dat licht is gekozen voor verbreding van de weg en daarmee areaaluitbreiding?

Antwoord:

Er is geen areaaluitbreiding aan de orde en ook geen omvorming van bijv. groen (goedkoop) naar wegen (duur). De verandering die plaatsvindt is dat aanwezige obstakels in de eerste 50 cm worden verwijderd. De enige areaaluitbreiding die in het plan zit zijn de natuurvriendelijke oevers die op enkele plekken nodig zijn om de damwand in te kleden.

6. In het projectplan is opgenomen dat er extra rietovers in de Meije komen te liggen. Wij hebben vernomen dat de gemeente Woerden het onderhoud hiervan voor de rekening gaat nemen.

- a. Is dit juist?

Antwoord:

Het worden niet per definitie rietoevers. Het is een uitbreiding van bestaande natuurvriendelijke oevers t.b.v. goede landschappelijke inpassing van de damwand. In de oevers laten we op natuurlijke wijze gebiedseigen begroeiing ontstaan.

- b. Vanuit welke verantwoordelijkheid komt de ambitie om deze rietoevers (extra areaal) voor rekening van de gemeente Woerden te onderhouden?

Antwoord:

De gemeente is nu ook verantwoordelijk voor het onderhoud van het openbaar gebied langs de Meije, inclusief de bestaande (plasdras)oevers. Het meenemen van de uitbreiding van de oevers leidt niet tot hoge meerkosten.

Dit is een praktische oplossing. Het onderhoud kan vrijwel alleen vanaf ons grondgebied. Het is

een kleine moeite om dit mee te nemen. Daarnaast is de contractvorm beheer openbare ruimte (GTG) zo georganiseerd dat hiervoor niet meer geld betaald hoeft worden. Het legt, afgezien van de aanleg, geen extra beslag op het onderhoudsbudget. Wij willen ook opmerken dat er meer belangen in het gebied aan de orde zijn. Er zijn grote ecologische belangen om de damwand passeerbaar te maken voor bijv. jonge watervogels en amfibieën, maar ook landschappelijk en recreatief is het van belang dat de damwand niet zichtbaar is van welke zijde dan ook. Het inkleden met natuurlijke oevers lost deze opgaven op.

- c. Wordt hierbij ook onderhoud gepleegd buiten het grondgebied van de gemeente Woerden?

Antwoord:

Op enkele locaties ligt een klein deel van de nieuwe natuurvriendelijke oevers formeel in Gemeente Nieuwkoop, als onderdeel van het grote robuuste landschappelijke inpassingssysteem op grondgebied van Woerden.

7. Het projectplan ligt ter inzage in de zomer. Geeft de gemeente extra tijd aan indieners van zienswijzen in verband met het zomerreces? (Wij herinneren hierbij aan de afspraak gemaakt bij Project Pionier, dat niet langer in het zomerreces ter inzage wordt gelegd).

Antwoord:

Waterschap HDSR is penvoerder en initiatiefnemer van het projectplan Verbetering Meijekade. Om de bewoners meer tijd te gunnen voor het opstellen van een zienswijze is aan hen gecommuniceerd dat bewoners voor 4 augustus (einde formele terinzagelegging) een pro-forma-zienswijze kunnen indienen en tot 25 augustus extra tijd krijgen om deze aan te vullen/onderbouwen. Hiermee wordt royaal tegemoet gekomen aan het verzoek van de bewoners.

Bijlagen:

1. De ingekomen brief met corsanummer: 20.014579

Het college van burgemeester en wethouders,



Drs. M.H. Brander
Gemeentesecretaris (wnd.)



V.J.H. Molkenboer
Burgemeester



Woerden

Artikel 42 vragen n.a.v. RIB 20R.00642 Project Verbetering Meijekade

Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden en de Gemeente Woerden gaan de Meijekade verbeteren. De kadeverbetering is hierbij een verantwoordelijkheid van het hoogheemraadschap. De aanpak van de weg een verantwoordelijkheid van de gemeente. De gemeenteraad is over het ter inzage gelegde project Verbetering Meijekade geïnformeerd met een raadsinformatiebrief. Op donderdag 16 juli 2020 hebben aanwonenden ingesproken in de gemeenteraad. Naar aanleiding hiervan en na contact met het buurtcomité en de sprekers hebben de fracties van Progressief Woerden en CDA Woerden de volgende vragen.

1. Ten aanzien van nut en noodzaak van de verbetering van de kade.
 - a. Wat zijn de veiligheidsrisico's bij het niet verbeteren van deze kade?
 - b. Klopt de constatering van aanwonenden dat het risico beperkt is omdat het een dijk is die maar een beperkte hoeveelheid water tegenhoudt, t.o.v. de aanliggende polder?

Inwoners van De Meije maken zich met name zorgen over de twee maal 50 centimeter 'groenstrook' die langs de weg extra breedte voor veiligheid moet gaan opleveren. Hier is ook nog eens extra werkruimte voor de aannemer van 50 centimeter voor nodig. Dit betekent dat flink wat tuinen op de schop moeten, waardoor hagen en bomen zullen verdwijnen.

2. Klopt het hierboven geschetste beeld zoals wij dat vanuit inspraak en contacten met inwoners hebben begrepen?
3. Gesteld wordt dat een verbreding van de weg meer veiligheid moet opleveren. Kan de argumentatie hiervoor worden toegelicht? Kan worden toegelicht waarom smalle weg niet voorzigtiger verkeersdeelnemers oplevert?

De ambitie van de gemeente Woerden is om minder areaal in de openbare ruimte te realiseren om zo oplopende kosten te besparen.

4. Welke keuzes zijn er gemaakt en voorgelegd in de voorbereiding van dit project om de kosten beperkt te houden? Is het voorliggende scenario daarmee een basisscenario?
5. Kan worden toegelicht waarom in dat licht is gekozen voor verbreding van de weg en daarmee areaaluitbreiding?
6. In het projectplan is opgenomen dat er extra rietovers in de Meije komen te liggen. Wij hebben vernomen dat de gemeente Woerden het onderhoud hiervan voor de rekening gaat nemen.
 - a. Is dit juist?
 - b. Vanuit welke verantwoordelijkheid komt de ambitie om deze rietoevers (extra areaal) voor rekening van de gemeente Woerden te onderhouden?
 - c. Wordt hierbij ook onderhoud gepleegd buiten het grondgebied van de gemeente Woerden?
7. Het projectplan ligt ter inzage in de zomer. Geeft de gemeente extra tijd aan indieners van zienswijzen in verband met het zomerreces? (Wij herinneren hierbij aan de afspraak gemaakt bij Project Pionier, dat niet langer in het zomerreces ter inzage wordt gelegd).

Namens,
Progressief Woerden, Jelmer Vierstra
CDA, Job van Meijeren