

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

19R.00642



Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 10 september 2019

Portefeuillehouder(s) : Wethouder Noorthoek

Portefeuille(s) : Jeugdhulp

Contactpersoon : A. van der Ploeg

Tel.nr. : 06-36113533

E-mailadres : ploeg.a@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Reem Bakker van de Fractie Bakker over Klachten Samen Veilig (SAVE)

Beantwoording van de vragen:

1. *Is het college bekend met het artikel over SAVE op de website van RTV Utrecht van 16 juli jl.?*

Antwoord: Ja.

2. *Is het college bekend met de inhoud van de stukken waarvoor door RTV Utrecht een WOB verzoek heeft gedaan? Indien niet waarom niet?*

Antwoord: Navraag bij de gemeente Utrecht leert, dat het om een grote hoeveelheid correspondentie tussen de gemeente Utrecht en SVMN gaat (brieven en emails, duizenden pagina's, over een periode van 2 jaar). Het college van de gemeente Woerden is niet bekend met de inhoud van deze Utrechtse stukken.

Op 14 mei jl. heeft het college vragen over SAVE van de fractie van VVD Woerden beantwoord (19R.00389).

3. *In de beantwoording van vraag 4 van raadsinformatiebrief 19R.00389, geeft het college aan dat de gemeente Woerden geen klachten over SAVE heeft ontvangen en dat niet bekend is hoeveel klachten er door Woerdense inwoners bij SAVE zijn ingediend. Is het artikel op de website van RTV Utrecht aanleiding voor het college om bij SAVE navraag te doen over hoeveel klachten er vanuit Woerden bij SAVE gemeld zijn?*

Antwoord: Tijdens de regionale kwartaalgesprekken met SVMN staat het onderwerp klachten standaard op de agenda. Deze gesprekken hebben geen aanleiding gegeven om in te gaan op een specifieke klacht. Het artikel van RTV Utrecht is voor ons ook geen reden om hier nader navraag over te doen. SVMN heeft een lerende praktijk rondom klachten ingericht, zie <https://www.samen-veilig.nl/leren-van-klachten-klachtenanalyse-2018> voor de analyse van de klachten in 2018.

4. *Nu het artikel op RTV Utrecht aangeeft dat klachten door SAVE worden verzwegen, wat gaat het college er aan doen zodat inwoners van Woerden alsnog hun klacht kunnen melden?*

Antwoord: Inwoners van de gemeente Woerden kunnen eventuele klachten over SVMN blijven melden via het reguliere kanaal: <https://www.samen-veilig.nl/ouders/rechten-als-client/indienen-van-een-klacht>.

5. *Is het college bereid om zelf een meldpunt voor klachten tegen SAVE in te richten? Waarom wel/niet?*

Antwoord: Nee. We blijven hiervoor het reguliere kanaal benutten (zie vraag 4).

6. *In het artikel op RTV Utrecht wordt melding gemaakt van dinertjes van de directie met hoge*

ambtenaren van gemeenten. Zijn er ook Woerdense ambtenaren voor deze dinertjes uitgenodigd? Zijn bij deze dinertjes Woerdense ambtenaren aanwezig geweest en met welk doel?

Antwoord: Woerdense ambtenaren zijn niet uitgenodigd of aanwezig geweest bij diners van SAVE.

7. *SAVE heeft een deel van de documenten die opgevraagd zijn in het WOB-verzoek van RTV Utrecht onleesbaar gemaakt. Hoe duidt het college dit en vormt dit aanleiding voor het Woerdense college om hier verder informatie over in te winnen bij SAVE? Waarom wel/niet? Is het college bereid om de hieruit voort komende aanvullende informatie met de gemeenteraad van Woerden te delen? Waarom wel/niet?*

Antwoord: De gemeente Utrecht heeft ons aangegeven dat het hierbij om bedrijfsgevoelige en/ of privacygevoelige informatie tussen de gemeente Utrecht en SVMN gaat. Dit is voor ons college geen aanleiding om hierover nadere informatie in te winnen bij SVMN.

8. *Is het college bereid om te onderzoeken of uit de door RTV Utrecht middels een WOB-verzoek opgevraagde documenten partijdigheid en onnauwkeurigheid van SAVE blijkt? Waarom wel/niet? Deze partijdigheid en onnauwkeurigheid zou mn. kunnen plaats vinden bij vechtscheidingen waarbij, zonder objectieve reden, meer waarde aan het oordeel van de ene ouder boven dat van de ander wordt gegeven.*

Antwoord: Nee, wij zijn niet bereid tot een dergelijk onderzoek. Wij vinden het veel belangrijker om in te blijven zetten op de samenwerking tussen Woerdenwijzer en SVMN, zodat er op casusniveau een goede veiligheidsinschatting gemaakt wordt in het belang van onze inwoners. Op Utrecht West niveau monitoren we de daarnaast de resultaten van SVMN, oa ook nav de veranderagenda van SVMN, zie <https://www.samen-veilig.nl/wp-content/uploads/2019/05/Veranderagenda-Samen-Veilig-Midden-Nederland.pdf>.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van 16 april jl voor de gemeenteraad van Woerden en Oudewater heeft SVMN zich gepresenteerd, zie <https://gemeenteraad.woerden.nl/Evenement/2019/04/16/Raadsinformatiebijeenkomst-Veiligheid-in-Gezinnen>. We zullen SVMN vragen om in 2020 uw raad ter vergadering nogmaals te informeren over de ontwikkelingen mbt deze organisatie.

Bijlage:

De ingekomen brief met corsanummer: 19.084171.

De secretaris,

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

De burgemeester,

V.J.H. Molkenboer

Lamars, Ronald

Van: Vliegenthart, Onno
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 09:28
Aan: Vliegenthart, Onno
CC: Gemeentehuis
Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 42 van Fractie Bakker inzake klachten SAVE (Samen Veilig)
Bijlagen: schriftelijke vragen fractie bakker - save verzwijgt klachten voor gemeente utrecht.pdf

*Aan het college
Cc raad*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen (ex artikel 42 RvO) van Fractie Bakker inzake 'Samen Veilig (SAVE) verzwijgt klachten voor gemeente Utrecht'. Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden (uiterlijk 16 augustus a.s.).

Met vriendelijke groet,

Onno Vliegenthart | raadsadviseur | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14. 3447 GR Woerden

T 0348 - 428 619 | E vliegenthart.o@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

Art. 42 vragen berichtgeving RTV Utrecht: Samen Veilig (SAVE) verzwijgt klachten voor gemeente Utrecht

Op 16 juli jl. verscheen er een artikel op de website van RTV Utrecht met de titel: "Samen Veilig verzwijgt klachten voor gemeente Utrecht". Het stuk beschrijft een interpretatie van stukken die RTV Utrecht in haar bezit heeft gekregen via een verzoek via de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Het zou gaan om tot nu toe niet eerder vrij gegeven stukken, bestaande uit ongeveer 800 pagina's.

Samen Veilig meldt tot nu toe in openbare stukken steeds dat klachten naar tevredenheid van cliënten zijn opgelost. Dit staat in schril contrast met de ruim 300 klachten over SAVE, uit de gehele provincie Utrecht, die door de redactie van RTV Utrecht zijn verzameld. Het artikel op de website van RTV Utrecht schetst een beeld waarin klachten over SAVE door die organisatie niet serieus worden genomen en dat klachten niet altijd worden gemeld bij de gemeenten waarmee SAVE contractuele verplichtingen heeft.

Fractie Bakker heeft hier over de volgende vragen aan het college van B en W in Woerden:

1. Is het college bekend met het artikel over SAVE op de website van RTV Utrecht van 16 juli jl.?
2. Is het college bekend met de inhoud van de stukken waarvoor door RTV Utrecht een WOB-verzoek heeft gedaan? Indien niet waarom niet?

Op 14 mei jl. heeft het college vragen over SAVE van de fractie van VVD Woerden beantwoord (19R.00389).

3. In de beantwoording van vraag 4 van raadsinformatiebrief 19R.00389, geeft het college aan dat de gemeente Woerden geen klachten over SAVE heeft ontvangen en dat niet bekend is hoeveel klachten er door Woerdense inwoners bij SAVE zijn ingediend. Is het artikel op de website van RTV Utrecht aanleiding voor het college om bij SAVE navraag te doen over hoeveel klachten er vanuit Woerden bij SAVE gemeld zijn?
4. Nu het artikel op RTV Utrecht aangeeft dat klachten door SAVE worden verzwegen, wat gaat het college er aan doen zodat inwoners van Woerden alsnog hun klacht kunnen melden?
5. Is het college bereid om zelf een meldpunt voor klachten tegen SAVE in te richten? Waarom wel/niet?
6. In het artikel op RTV Utrecht wordt melding gemaakt van dinertjes van de directie met hoge ambtenaren van gemeenten. Zijn er ook Woerdense ambtenaren voor deze dinertjes uitgenodigd? Zijn bij deze dinertjes Woerdense ambtenaren aanwezig geweest en met welk doel?
7. SAVE heeft een deel van de documenten die opgevraagd zijn in het WOB-verzoek van RTV Utrecht onleesbaar gemaakt. Hoe duidt het college dit en vormt dit aanleiding voor het Woerdense college om hier verder informatie over in te winnen bij SAVE? Waarom wel/niet? Is het college bereid om de hieruit voort komende aanvullende informatie met de gemeenteraad van Woerden te delen? Waarom wel/niet?
8. Is het college bereid om te onderzoeken of uit de door RTV Utrecht middels een WOB-verzoek opgevraagde documenten partijdigheid en onnauwkeurigheid van SAVE blijkt? Waarom wel/niet? Deze partijdigheid en onnauwkeurigheid zou mn. kunnen plaats vinden bij vechtscheidingen waarbij, zonder objectieve reden, meer waarde aan het oordeel van de ene ouder boven dat van de ander wordt gegeven.

Reem Bakker, Fractie Bakker