

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 40 vragen

17R.00813



Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 10 oktober 2017

Portefeuillehouder(s) : burgemeester

Portefeuille(s) : Openbare orde en veiligheid

Contactpersoon : P. Lagarde

Tel.nr. : 8319

E-mailadres : lagarde.p@woerden.nl

17R.00813



Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door de heer Jan-Hubert van Rensen van de Fractie van Inwonersbelangen over wettelijke basis voor voorlopige maatregelen.

Beantwoording van de vragen:

1. Is de conclusie zoals bij punt "2. Conclusie" hierboven verwoord juist?

Het klopt dat het in uitzonderlijke gevallen of zeer ernstige situaties mogelijk is dat het college kan overgaan tot het toepassen van (spoed)bestuursdwang op grond van artikel 5:31, lid 2 Awb of dat de burgemeester kan besluiten op grond van artikel 172, lid 3 Gemeentewet direct over te gaan tot onvrijwillige inbeslagname van een hond.

Artikel 172, lid 3 van de Gemeentewet werkt niet preventief. Beslag is wel mogelijk maar vervolgens moet de hond wel getest worden en er dient aangetoond te worden dat er sprake is van een verstoring van de openbare orde of van ernstige vrees daarvoor.

Naar aanleiding van het incident d.d. 4 mei heeft agent/hondengeleider het gedrag van de hond onderzocht en de gemeente geadviseerd om de hond te laten muilkorven. Dit advies heeft het college overgenomen. Wij vinden dat het aanlijn- en muilkorfgebod voldoende waarborgen heeft om vergelijkbare incidenten te voorkomen en dat inbeslagname van de hond op dit moment disproportioneel is.

In het aanlijn- en muilkorfbesluit met betrekking tot het bijtincident is wel het volgende opgenomen: "Bij een volgend (bijt)incident zal aan u een verzoek worden gedaan om afstand te doen van de hond. Afhankelijk van de ernst van het incident kan de burgemeester ook gelijk het bevel (op grond van artikel 172, lid 3 Gemeentewet) geven tot het onvrijwillig in beslag nemen van de hond, indien u niet vrijwillig afstand wilt doen van de hond en de burgemeester vreest dat de kans op bijtrecidive aanwezig is."

2. Klopt het dat voorlopige maatregelen verwerkt zijn in de algemene plaatselijke verordeningen bij andere gemeenten?

Nee, niet in de APV. Andere gemeenten zoals in het genoemde voorbeeld van Wijchen hebben een apart aanvullend Protocol (beleidsregels) opgesteld. Beleidsregels werken niet preventief maar vertellen alleen hoe een bestuursorgaan belangen zal afwegen, feiten zal vaststellen, of wettelijke voorschriften zal uitleggen.

Zoals in de tweede alinea bij vraag 1 reeds is aangegeven kan de burgemeester de bevoegdheid op basis van artikel 172, lid 3 van de Gemeentewet pas toepassen als er iets is gebeurd in combinatie met een verstoring van de openbare orde of ernstige vrees daarvoor. In de huidige situatie kan het college overgaan tot het toepassen van (spoed)bestuursdwang op grond van artikel 5:31, lid 2 Awb en binnen 14 dagen een muilkorfverbod opleggen.

Voorts komt er volgend jaar nieuwe landelijke wetgeving. Staatssecretaris Van Dam van Economische Zaken neemt een reeks maatregelen om bijtincidenten met agressieve honden te voorkomen. Zo moeten

eigenaren met honden met een hoog risico op bijtincidenten vanaf volgend jaar verplicht op opvoedcursus met hun hond. Ook werkt de staatssecretaris aan een fok- en importverbod voor deze hoog-risico-honden. Dit staat in een reactie op het rapport van de Raad voor Dierenaangelegenheden over agressieve honden die op 17 mei 2017 naar de Tweede Kamer is gestuurd.

In de brief schrijft Van Dam voorts dat er een uniform registratiesysteem moet komen waarin bijtincidenten worden bijgehouden. Ook wordt samen met de gemeenten een meldpunt ingesteld waar gevaarlijk gedrag van honden of hinderlijk gedrag van hondenbezitters kan worden gemeld.

Staatssecretaris Van Dam: 'De afgelopen jaren hebben regelmatig ernstige bijtincidenten plaatsgevonden. Ik maak mij daar grote zorgen over. Deze maatregelen zijn bedoeld om het risico op bijtincidenten zoveel mogelijk tegen te gaan. Belangrijk is vooral dat gemeenten in staat worden gesteld om effectieve maatregelen te nemen. Maar het is in de 1e plaats de verantwoordelijkheid van hondenbezitters om incidenten te voorkomen. De eigenaar is uiteindelijk verantwoordelijk voor het gedrag van zijn hond.'

De staatssecretaris heeft ook een lijst gepubliceerd met hondenrassen, lookalikes en kruisingen van honden waarvan bekend is dat ze een hoog risico vormen op agressief gedrag. Deze lijst is opgesteld door binnen- en buitenlandse experts. Met deze lijst worden gemeenten extra ondersteund een hond aan te wijzen als gevaarlijk of hinderlijk. De lijst met agressieve hondenrassen kan de komende jaren nog worden uitgebreid. De staatssecretaris wil daarnaast dat gemeenten de mogelijkheid krijgen om een gebiedsverbod op te leggen aan hoog risico honden, bijvoorbeeld voor plekken waar veel kinderen komen.

Deze landelijke maatregelen geven de gemeenten genoeg handvatten om preventief op te treden. Daarom is het niet nodig om aanvullende beleidsregels op te stellen.

3. Klopt het dat in de praktijk voorlopige maatregelen opgelegd zijn in andere gemeenten? En is er jurisprudentie dat dit correct is toegepast?

Ja, zie uitspraak ABRvS 2-12-2015, ECLI:NL:RVS:2015:3689 inzake hond Diesel, gemeente Son en Breugel waarbij uitvoerig wordt ingegaan op welke wijze de burgemeester met zijn bevoegdheid moet omgaan.

De burgemeester kan op grond van artikel 172, lid 3 Gemeentewet een gevaarlijke hond in beslag nemen. Artikel 172, lid 3 Gemeentewet wordt in de wetgeschiedenis aangeduid als een lichte bevelsbevoegdheid. Het is een bijzondere bevoegdheid in de sfeer van de onmiddellijke handhaving van de openbare orde. De burgemeester kan op basis van deze bepaling niet naar willekeur openbare ordemaatregelen nemen. Er moet sprake zijn van een verstoring van de openbare orde of van ernstige vrees daarvoor en de bevelen moeten noodzakelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde.

Voorts mogen de bevelen niet van wettelijke voorschriften afwijken en moeten ze proportioneel en subsidiair zijn. De baas van hond Diesel schendt de maatschappelijke zorgvuldigheidsnorm gevaarzetting. Die rechtsnorm kan de burgemeester handhaven. Sterke vermoedens voor nog meer bijtincidenten — gevaarzetting — leveren vrees voor verstoring van de openbare orde op in de zin van art. 172, lid 3 Gemeentewet.

Zie ook ECLI:NL:RBZWB:2014:6222 gemeente Bergen op Zoom.

De burgemeester moet op dat moment volledig geïnformeerd zijn over het incident en de ernst daarvan (foto's verwondingen e.d.). Hij moet aannemelijk maken dat er sprake is van maatschappelijke onrust of ernstige vrees daarvoor.

Er moet dus sprake zijn van een concreet en actueel gevaar en gebaseerd op recente incidenten.

4. Is het juist dat de burgemeester opdrachtgever is aan de Nationale politie als het om de openbare orde gaat in gemeente Woerden?

Ja, zie onderstaande wetsartikelen ter info.

Artikel 172 Gemeentewet

1. De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde.

Artikel 11 Politiewet 2012

1. Indien de politie in een gemeente optreedt ter handhaving van de openbare orde en ter uitvoering van de hulpverleningstaak, staat zij onder gezag van de burgemeester.
2. De burgemeester kan de betrokken ambtenaren van politie de nodige aanwijzingen geven voor de vervulling van de in het eerste lid bedoelde taken.

5. **Als vraag 4 juist is kan het college dan aangeven hoe zij sturend optreden richting de werking van 112? En hoe ze ervoor zorgen dat de Nationale politie wel uitrukt ingeval van ernstige incidenten met gewonden? Om te bezien of er (voorlopige) maatregelen nodig zijn op het gebied van de openbare orde.**

Deze vraag is reeds beantwoord in de Raadsinformatiebrief 17R.00406. Zie vraag 3 in deze RIB. Het incident vond plaats op donderdag 4 mei 2017. Naar aanleiding van het incident is er naar 112 gebeld maar er is niet gezegd dat er politie mee moest ter plaatse.

De burgemeester heeft in de commissie Middelen van 12 september 2017 reeds aangegeven dat het in dit geval misschien niet goed is ingeschat door de meldkamer en zij beter hadden moeten doorvragen. Het gaat hier echter om een eenmalige foute inschatting (menselijke fout) van de situatie. Er zijn bij ons geen andere incidenten op dit gebied bekend. Het incident is ook besproken met de teamchef De Copen in het veiligheidsoverleg. Sturend optreden lijkt ons vooralsnog niet nodig.

Bijlagen:

- De ingekomen brief met corsanummer: 17.018942.
- RIB 17R.00406

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

De burgemeester

V.J.H. Molkenboer

From: Vliegenthart, Onno <vliegenthart.o>
Sent: maandag 18 september 2017 15:14:37
To: !Raadsleden; !Burgemeester en wethouders
Cc: Stadhuis; !Concernzaken
Subject: Schriftelijke vragen art. 40 - wettelijke basis voor voorlopige maatregelen (Inwonersbelangen)
Attachments: art. 40 vragen - wettelijke basis voor voorlopige maatregelen.pdf

*Aan het College
Cc Raad*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen ex artikel 40 van het RvO van de fractie van Inwonersbelangen inzake de wettelijke basis voor voorlopige maatregelen, naar aanleiding van de discussie over het [bijtincident](#). Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 18 oktober 2017.

Met vriendelijke groet,

Onno Vliegenthart | adjunct-griffier / raadsadviseur | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | De Bleek 10, 3447 GV Woerden

T 0348 - 428 619 | **M** 06 - 52 58 59 31 | **E** vliegenthart.o@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

INLEIDING

In de commissie middelen van 12 september is gesproken over mogelijkheden en bevoegdheden van burgemeester en college om voorlopige maatregelen zonder (bewijs)last op te kunnen leggen. De burgemeester nodigde uit om als dit er wel is, hij dit graag verneemt. Hij gaf aan dat er alleen maatregelen genomen kunnen worden als er (bewijs)last is. “Zo is het gelukkig geregeld in Nederland”, was de bewoording.

De mogelijkheden en bevoegdheden van de burgemeester kwamen ter sprake naar aanleiding van een debat over een ernstig bijtincident. Na melding hiervan bij 112 kwam alleen de ambulance. De politie kwam niet opdagen. Toen familieleden van de verwonde persoon na veel gedoe pas aangifte konden doen en de foto's van de verwondingen lieten zien kwam de politie in actie. Er gingen 13 dagen voorbij voordat de burgemeester een besluit nam om een muilkorf te verplichten ter bescherming van de samenleving. In het debat hebben wij gepleit om direct de samenleving te beschermen na een ernstig incident door middel van voorlopige maatregelen. Bijvoorbeeld door tijdelijke camera's, verscherpt toezicht, een muilkorf of in beslagname bijvoorbeeld.

Uitvoering uitzoekwerk levert op:

“De burgemeester en het college bevoegdheden hebben om voorlopige maatregelen te nemen. Deze komen voort uit zowel de Gemeente Wet als de Algemene Wet Bestuursrecht.”

1. CONSTATERINGEN

A. Uit de behandeling in de commissie

1. Burgemeester geeft aan dat hij geen bevoegdheid heeft noch rechtsmiddelen om de APV aan te passen zodanig dat er voorlopige maatregelen genomen kunnen worden na een bijtincident (verslag in bijlage);
2. Burgemeester geeft aan dat hij niet richting Nationale politie kan optreden over hoe 112 werkt. Dit is afhankelijk van hoe het gemeld wordt en hoe het geïnterpreteerd wordt door de telefonist (audioverslag);
3. Burgemeester geeft aan dat het een nationale aangelegenheid is en lokaal niet op kunnen lossen (verslag in bijlage).

B. De Wet -en regelgeving

1. De gemeentewet bepaalt dat de burgemeester belast is met de handhaving van de openbare orde. Hij bevoegd is overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Hij bedient zich daarbij van de onder zijn gezag staande politie. De burgemeester is aan de raad verantwoording schuldig over het door hem gevoerde bestuur (Gemeentewet, Artikel 172);

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

2. De algemene wet bestuursrecht geeft het bestuursorgaan de bevoegd om een last onder bestuursdwang op te leggen. In spoedeisende gevallen kan besluit genomen worden dat bestuursdwang zal worden toegepast zonder voorafgaande last (Artikel 5:31 AWB).
3. In APV's van een aantal gemeenten is opgenomen dat voorlopige maatregelen opgelegd kunnen worden. Bijvoorbeeld in de APV van gemeente Wijchen (zie bijlage) is het volgende opgenomen: "Wanneer sprake is van bijten met ernstig letsel bij personen of zeer ernstig letsel bij dieren kan de burgemeester in afwijking van lid 1 besluiten tot inbeslagname van de gevaarlijke hond."

C. Praktijk

1. Uit de media blijkt dat er gemeenten zijn die voorlopige maatregelen treffen. Zo is er een hond, die een persoon gebeten heeft in Diepenheim, direct in beslag genomen, hangende het onderzoek/oordeel (zoektermen "bijtincident Diepenheim").

2. CONCLUSIE

Uit bovenstaande blijkt dat de burgemeester en het college wettelijke bevoegdheden hebben om zonder last voorlopige maatregelen te nemen. In deze bevoegdheid is al voorzien in de Algemene Wet Bestuursrecht en in de Gemeentewet. Gemeente Wijchen heeft het verwerkt in de Algemene plaatselijke verordening. En in de praktijk is toegepast in bijvoorbeeld de gemeente Diepenheim begin 2017.

3. BURGEMEESTER EN COLLEGE WEL BEVOEGD TOT VOORLOPIGE MAATREGELEN

Wij hebben de uitspraken van de burgemeester over geen bevoegdheden en geen wettelijke mogelijkheden hebbende om voorlopige maatregelen uitgezocht. Wij komen tot de conclusie dat er wettelijke bevoegdheden bestaan:

- De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde. En is bevoegd overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Hij bedient zich daarbij van de onder zijn gezag staande politie. Hij kan dus ook de Nationale politie gelasten onderzoek te doen waarom het bellen naar 112 niet geleid heeft tot het sturen van politie naar aanleiding van een ernstig bijtincident. Met de opdracht om dit verbeteren in het kader van zijn verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde.
- De Algemene Wet Bestuursrecht geeft de burgemeester en het college de bevoegdheid om voorlopige maatregelen te nemen. Dit kan verwerkt worden in de Algemene Plaatselijke Verordening. Is geen vereiste om voorlopige maatregelen op te nemen. Er zijn gemeenten die het wel verwerkt hebben in de Algemene Plaatselijke Verordening. En wordt in de praktijk toegepast.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

- De Gemeentewet en het Algemene Wet Bestuursrecht heeft het niet over honden in bijzonder. Maar geeft in algemene zin bevoegdheden aan het gezag om voorlopige maatregelen te nemen zonder (bewijs)last.

4. DE VRAGEN

1. Is de conclusie zoals bij punt “2. Conclusie” hierboven verwoord juist?
2. Klopt het dat voorlopige maatregelen verwerkt zijn in de algemene plaatselijke verordeningen bij andere gemeenten?
3. Klopt het dat in de praktijk voorlopige maatregelen opgelegd zijn in andere gemeenten? En is er jurisprudentie dat dit correct is toegepast?
4. Is het juist dat de burgemeester opdrachtgever is aan de Nationale politie als het om de openbare orde gaat in gemeente Woerden?
5. Als vraag 4 juist is kan het college dan aangeven hoe zij sturend optreden richting de werking van 112? En hoe ze ervoor zorgen dat de Nationale politie wel uitrukt ingeval van ernstige incidenten met gewonden? Om te bezien of er (voorlopige) maatregelen nodig zijn op het gebied van de openbare orde.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

BIJLAGEN

GEMEENTEWET

Artikel 172

- 1** De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde.
- 2** De burgemeester is bevoegd overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Hij bedient zich daarbij van de onder zijn gezag staande politie.
- 3** De burgemeester is bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk te achten zijn voor de handhaving van de openbare orde.
- 4** De commissaris van de Koning geeft, indien een ordeverstoring van meer dan plaatselijke betekenis dan wel ernstige vrees voor het ontstaan van zodanige ordeverstoring zulks noodzakelijk maakt, de burgemeesters in de provincie zoveel mogelijk na overleg met hen, de nodige aanwijzingen met betrekking tot het door hen ter handhaving van de openbare orde te voeren beleid. De aanwijzingen worden zo enigszins mogelijk schriftelijk gegeven.

Artikel 180

- 1** De burgemeester is aan de raad verantwoording schuldig over het door hem gevoerde bestuur.
- 2** Hij geeft de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
- 3** Hij geeft de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.

ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Artikel 5:31

- 1.** Een bestuursorgaan dat bevoegd is om een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in spoedeisende gevallen besluiten dat bestuursdwang zal worden toegepast zonder voorafgaande last. Artikel 5:24, eerste en derde lid, is op dit besluit van overeenkomstige toepassing.
- 2.** Indien de situatie zo spoedeisend is, dat een besluit niet kan worden afgewacht, kan terstond bestuursdwang worden toegepast, maar wordt zo spoedig mogelijk nadien alsnog een besluit als bedoeld in het eerste lid bekendgemaakt.

Artikel 5:24

- 1.** De last onder bestuursdwang omschrijft de te nemen herstelmaatregelen.
- 2.** De last onder bestuursdwang vermeldt de termijn waarbinnen zij moet worden uitgevoerd.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

3. De last onder bestuursdwang wordt bekendgemaakt aan de overtreder, aan de rechthebbenden op het gebruik van de zaak waarop de last betrekking heeft en aan de aanvrager.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

APV WIJCHEN

BELEIDSREGEL GEVAARLIJKE EN HINDERLIJKE HONDEN

Artikel 1 begrippen

1. Bijten: van bijten zoals bedoeld in deze beleidsregel is alleen sprake wanneer het bijten lichamelijk letsel bij personen of ernstig letsel bij dieren tot gevolg heeft;
2. Hinderlijke hond: Het college acht een hond hinderlijk in de zin van [artikel 2:59 Apv](#), als een hond schade veroorzaakt aan roerende of onroerende zaken danwel een persoon of ander dier bijt, maar daarbij geen sprake is van bijten zoals bedoeld in lid 1;
3. Gevaarlijke hond: Het college acht een hond gevaarlijk in de zin van [artikel 2:59 Apv](#), als een hond een persoon of ander dier bijt zoals bedoeld in lid 1.
4. Het college acht een hond tevens gevaarlijk in de zin van [artikel 2:59 Apv](#), als een hond meerdere keren binnen een periode van twee jaar een persoon of ander dier bijt, ook als daarbij geen sprake is van letsel zoals bedoeld in artikel 1 lid 1.

Artikel 2 Hinderlijke hond

1. Het college kan de eigenaar of houder van een hinderlijke hond een kort aanlijngedod opleggen.
2. De maatregel wordt opgelegd voor de duur van 1 jaar.
3. De maatregel kan eerder worden opgeheven wanneer de eigenaar/houder aantoont dat het gedrag van de hond structureel is verbeterd.

Artikel 3 Gevaarlijke hond

1. Het college kan de eigenaar of houder van een gevaarlijke hond een kort aanlijngedod en een muilkorfgedod opleggen.
2. De maatregel wordt opgelegd voor onbepaalde tijd.
3. De maatregel kan worden opgeheven indien de uitslag van een risico-assessment zoals bedoeld in artikel 4 hiertoe aanleiding geeft.
4. Wanneer sprake is van bijten met ernstig letsel bij personen of zeer ernstig letsel bij dieren kan de burgemeester in afwijking van lid 1 besluiten tot inbeslagname van de gevaarlijke hond.
5. Inbeslagname vindt niet plaats indien de eigenaar/houder vrijwillig afstand doet van de hond.

Artikel 4 risico-assessment

1. Een risico-assessment (gedragstest) dient te worden afgenomen door een professionele gedragsbeoordelaar.
2. Dit risico-assessment vindt plaats in opdracht en voor rekening van de eigenaar of houder.

Artikel 5 niet nakoming

Aan de eigenaar/houder die zich niet houdt aan een opgelegde maatregel zoals bedoeld in artikel 2 of 3 wordt een boete en/of een last onder dwangsom opgelegd.

Artikel 6 In werking treding.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

Deze Beleidsregel gevaarlijke en hinderlijke honden treedt in werking op de dag na bekendmaking.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

Toelichting

Artikel 1

Van ernstig letsel bij andere dieren is geen sprake wanneer diergeneeskundige behandeling niet noodzakelijk is.

Een aanlijngebod en/of muilkorfgebod geldt zowel binnen als buiten de bebouwde kom en dus ook op alle hondenuitlaatvoorzieningen.

Artikel 2

Een eigenaar/houder kan aantonen dat het gedrag van de hond structureel is verbeterd door bewijsstukken te overleggen van (honden)gedragstherapie of gerichte training welke is gevolgd nadat het hinderlijk gedrag heeft plaatsgehad.

Gedragstherapie dient plaats te vinden door een gedragstherapeut die is aangesloten bij Alpha (de vereniging van gedragstherapeuten).

De gedragstherapie of training dient expliciet gericht te zijn op het door de hond vertoonde hinderlijke gedrag.

Artikel 3

Van zeer ernstig letsel bij andere dieren is (in ieder geval) sprake als het bijten levensbedreigend is of leidt tot de dood van het dier. Inbeslagname zoals bedoeld in artikel 3 kan plaatsvinden op grond van [artikel 5:31 lid 2 Awb](#) jo. [172 lid 3 Gemeentewet](#).

Artikel 4

Een risico-assessment zoals bedoeld in artikel 4 is bijvoorbeeld een MAG-test (maatschappelijk Aanvaardbaar Gedrag), agressietest (zoals ontwikkeld door de universiteit Utrecht) of een TOP-test (Toetsing Op Persoonlijkheid).

Een professionele bedragsbeoordelaar heeft de opleiding tot gedragskeurmeester of gedragsbeoordelaar met succes afgerond en beschikt over (voldoende recente) praktijkervaring, zoals een door de Raad van Beheer op kynologisch gebied Nederland benoemde gedragskeurmeester.

Artikel 5

De boete en de last onder dwangsom kunnen naast elkaar worden opgelegd, omdat de boete gericht is op het verleden (wordt opgelegd vanwege de overtreding die is begaan) en de last onder dwangsom gericht is op de toekomst (voorkomen dat overtreding nogmaals wordt begaan of blijft voortduren).

De boete voor de overtreding zoals genoemd in artikel 5 lid 1 bedraagt minimaal €230,--
Inbeslagname

Wanneer een gevaarlijke hond ondanks het opgelegde kort aanlijn- en muilkorfgebod opnieuw bijt zoals bedoeld in artikel 1 lid 1, kan de burgemeester de hond in beslag nemen op grond van [artikel 172 lid 2 Gemeentewet](#).

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

VERSLAG VAN HET DEBAT

Raadslid van Rensen

Kan de APV hierop aangepast worden?

Burgemeester Molkenboer

U geeft daarmee indirect aan dat een voorlopige maatregelen niet kan. Ik denk dat dat een goede constatering is. Als u het heeft over het aanpassen van de APV dan kan dat niet. Er zal altijd bewijs moeten worden geleverd. Zo is het gelukkig in Nederland nog geregeld. Dat iets vastgesteld moet worden, want het hoeft niet altijd een gevaarlijke hond te zijn. Er kunnen ook talloze andere situaties zijn waardoor er iets gebeurt. Ook vind ik dit een situatie die op nationaal niveau aandacht dient te hebben. Er is het verbieden van gevaarlijke honden, fokken van gevaarlijke honden en het in bezit hebben van gevaarlijke honden heeft even op de agenda gestaan. Er is even een periode geweest dat er niet meer mocht worden gefokt. Dat is allemaal weer losgelaten. De minister, of ik dacht de staatssecretaris, heeft inmiddels ook een advies gevraagd hoe hier nou mee om te gaan. Maar hier ligt landelijk wel een groot probleem. Ik vind gewoon dat dit soort honden, dit soort gefokte honden gewoon niet in het bezit van een eigenaar moeten zijn. Dan stoppen dit soort incidenten. Ze komen te vaak voor. Dus in die zin ligt er ook nog een taak weggelegd op nationaal niveau. Dat kunnen we lokaal allemaal niet oplossen.

Namens Inwonerbelangen, Jan-Hubert van Rensen

Van: : college van burgemeester en wethouders
Datum : 20 juni 2017
Portefeuillehouder(s) : burgemeester
Portefeuille(s) : Openbare orde en veiligheid
Contactpersoon : P. Lagarde
Tel.nr. : 8319
E-mailadres : lagarde.p@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door de heer Jan-Hubert van Rensen van de fractie van Inwonersbelangen over taken en bevoegdheden Nationale Politie en Burgemeester n.a.v. het bijtincident op 4 mei 2017.

Beantwoording van de vragen:

1. Hoe is verdeling van taken, bevoegdheden en verantwoordelijk in deze situatie tussen de Nationale Politie en de burgemeester?

Antwoord: In het Hondenbeleid 2015-2024 (zie bijlage 2, blz. 10), wordt verwezen naar de regels in de APV met betrekking tot gevaarlijke honden (artikel 2:59).

Op grond van lid 1 van dit APV artikel is het de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen op een openbare plaats op of het terrein van een ander:

- a. anders dan kort aangeliend nadat het college aan de eigenaar of de houder heeft bekendgemaakt dat het die hond gevaarlijk of hinderlijk acht en een aanlijngedod in verband met het gedrag van die onder noodzakelijk vindt;
- b. anders dan kort aangeliend en voorzien van een muilkorf nadat het college aan de eigenaar of de houder heeft bekendgemaakt dat het die hond gevaarlijk of hinderlijk acht en een aanlijn- en muilkorfgedod in verband met het gedrag van die hond noodzakelijk vindt.

Het is dus de bevoegdheid van het college en niet van de burgemeester om een hond als gevaarlijk aan te wijzen en een aanlijngedod en/of muilkorfgedod op te leggen.

In dit geval is door de dochter van de benadeelde inwoner/slachtoffer aangifte gedaan van het bijtincident bij de Nationale Politie.

De hondengeleider van de politie heeft een adviesrapport opgesteld voor het college en geconcludeerd dat de kans op een herhaling van een bijtincident onaanvaardbaar groot is.

2. Zijn er andere organisaties die taken, bevoegdheden of verantwoordelijkheden hebben in dit soort situaties? Zo, ja welke?

Antwoord: Zoals onder vraag 1. reeds vermeld is in dit geval door het slachtoffer aangifte gedaan van het bijtincident bij de Nationale Politie en heeft de hondengeleider een onderzoek ingesteld/adviesrapport opgesteld.

Daarnaast is ook de gemeente (de BOA's) bevoegd tot het opmaken van constateringsrapporten van (bijt)incidenten.

In het bovengenoemde hondenbeleid staat dat de BOA's van de gemeente verantwoordelijk zijn voor toezicht en handhaving in de openbare ruimte.

Een BOA is een persoon die opsporingsbevoegdheid heeft. Hij beschikt over de mogelijkheid om verdachten aan te houden en bestuurlijke strafbeschikkingen (BSB) op te leggen.

Met een BSB kan aan personen die bepaalde overtredingen begaan een geldboete worden opgelegd, zo ook in het geval van hondenoverlast.

3. Terugkijkend naar deze situatie hoe is er gehandeld door alle betrokken instanties en de burgemeester? Is er adequaat gehandeld of had er sneller en adequater gehandeld moeten worden?

Antwoord: Het incident vond plaats op donderdag 4 mei 2017. Naar aanleiding van het incident is er naar 112 gebeld maar er is niet gezegd dat er politie mee moest gaan ter plaatse.

Mevrouw is voor behandeling van haar letsel door een ambulance naar het ziekenhuis gebracht.

Vervolgens is er door de politie telefonisch contact geweest met de familie over het incident. Telefonisch is het echter moeilijk om de zwaarte van het incident en het risico op herhaling in te schatten.

Van eerdere bijtincidenten (m.b.t. deze hond) was geen melding bij politie of gemeente bekend. Er is toen een afspraak gemaakt voor het doen van aangifte op dinsdag 9 mei.

Op woensdag 10 mei heeft de hondenspecialist/geleider van de politie zijn onderzoek/adviesrapport gemaald naar de gemeente.

Op dinsdag 16 mei is het definitieve besluit tot het aanwijzen gevaarlijke hond / kort aanlijngedod en muilkorfgebod afgerond en op woensdag 17 mei (een week na ontvangst van het adviesrapport) is dit besluit per aangetekend schrijven verzonden. Ook is dit besluit op woensdag 17 mei door een Boa in de brievenbus van de eigenaar gedaan.

NB: Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is het een wettelijke plicht om de belanghebbende (in dit geval de eigenaar van de hond) in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen.

Van dit recht heeft de (mede) eigenaar van de hond op 16 mei gebruik gemaakt.

Al met al had het misschien met 1 of 2 dagen versneld kunnen worden maar aan de andere kant is er volgens de hondengeleider nog nooit zo vlot een dergelijk besluit genomen.

In de tussentijd hebben zich ook geen nieuwe meldingen van (bijt)incidenten voorgedaan.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat er voldoende zorgvuldig en adequaat gehandeld is door zowel de politie als de gemeente.

4. Hoe hadden betrokkenen een gevoel van adequaat optreden van de instanties na het bijtincident kunnen overhouden?

Antwoord: De hondengeleider heeft de procedure aan de dochter van de benadeelde uitgelegd. De dochter heeft dit vervolgens aan haar broer verteld.

De broer ging er echter ten onrechte vanuit (verkeerd begrepen) dat het adviesrapport van de politie een vrijblijvend advies was aan de gemeente en hij wist niet dat er wel degelijk gelijk actie op dit rapport werd ondernomen.

5. Klopt het dat er geruime tijd zat tussen het advies om de hond te muilkorven en het genomen besluit dat de hond gemuilkorfd moest worden? Zo, ja wat is de reden voor?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 3.

6. Is er al contact geweest met de familie om samen terug te kijken naar het verloop van deze pijnlijke en afschuwelijke situatie voor betrokkene? Zo, ja wat is de uitkomst hiervan?

Antwoord: De betrokkene heeft op 10 mei bezoek gehad van de hondengeleider van de politie en hij heeft ook nog telefonisch contact gehad met de zoon van het slachtoffer.

De gemeente heeft op 19 mei een persoonlijke brief aan het slachtoffer verstuurd en een kopie van het definitieve besluit (aanlijn- en muilkorfgebod) bijgesloten.

Bijlagen: (2)

1. De ingekomen brief met de artikel 40 vragen met Corsanummer 17.010975.
2. Het Hondenbeleid 2015-2024 met Corsanummer 13i.05369.

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA



De burgemeester

V.J.H. Molkenboer

