



gemeente
WOERDEN

RAAD

VVD-fractie
t.a.v. de heer Mees

Gemeente Woerden 11.009848



Registratiedatum: 05-07-2011
Behandelend afdeling RAAD
Afgehandeld door/op:

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 4108
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
Banknummer
28.50.09.672

Onderwerp:
Beantwoording artikel 40 vragen VVD-fractie

Uw Kenmerk:

Uw brief van:
geregistreerd onder nr.: n.v.t. of nummer

Datum: 05-07-11

Ons Kenmerk:

Doorkiesnummer/Behandeld door:
428304 / W. van Bodegraven

Verz. **-5 JULI 2011**

U-

Geachte heer Mees,

Als college staan wij positief tegenover de visie van de werkgroep 'vergeten vaarwegen' om watergangen in de gemeente Woerden te ontsluiten voor recreatievaart. Hiermee kunnen wij de gemeente Woerden beter op de recreatieve kaart zetten. Wij zijn echter van mening dat het ontsluiten van de Kamerikse Wetering voor recreatievaart niet de meest haalbare optie is vanwege de hoge kosten voor het verwijderen van obstakels zoals stuwen en lage bruggen. Daarom stellen wij voor om te onderzoeken welke alternatieve watergangen wel geschikt en (financieel) haalbaar zijn om te ontsluiten voor recreatievaart.

Hieronder geven wij een antwoord op uw 11 vragen.

1. Is het juist het dat HDSR een nieuwe ontsluitingsweg mag aanleggen evenwijdig en op korte afstand van de Houtkade?

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) heeft het voornemen om een nieuwe ontsluitingsweg aan te leggen evenwijdig aan de Houtkade. Aan het waterschap is door de gemeente Woerden een vergunning verleend tot april 2012 voor de aanleg van een tijdelijke bouwbrug. De vergunning voor de definitieve brug is nog niet aangevraagd.

2. Welke zijn de redenen dat de Houtkade, een openbare weg, niet voor de ontsluiting wordt gebruikt?
HDSR legt op eigen terrein een ontsluitingsweg aan van de openbare weg naar het gemaal. Deze afweging is gemaakt door HDSR als perceeleigenaar.

3. In welke verhouding staat dit besluit tot het algemene uitgangspunt dat het landschap met een hoge cultuurhistorische waarde zo min mogelijk moet worden aangetast?

Bij de beoordeling van de vergunning voor de tijdelijke brug is gekeken naar de cultuurhistorische waarden. Deze waarden zijn naar onze mening gezien de tijdelijkheid niet in het geding. Over de Kamerikse Wetering zijn 21 bruggen/ontsluitingen aanwezig. De brug tijdelijk wordt geplaatst en dat de oorspronkelijke situatie (met 21 bruggen) wordt hersteld.

Op alle leveringen en
overeenkomsten zijn onze
algemene inkoopvoor-
waarden van toepassing
(www.woerden.nl)

Per 1 maart kunt u de gemeente telefonisch bereiken via het nummer 14 0348.

4. Is het College bereid terug te komen op haar besluit en de te verlengen Houtkade alsnog een multifunctionele bestemming te geven, als openbare weg c.q. fietspad en ontsluitingsweg t.b.v. het HDSR, dit conform de situatie aan van het gemaal Teijlingen aan de Mijzijde?

Op basis van het bestemmingsplan kan de gemeente de vergunning voor de noodzakelijke ontsluiting van een perceel niet weigeren. Op dit moment ontbreekt de noodzakelijk ontsluiting zodat een extra brug mag worden gebouwd. De betreffende ontsluiting voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan. Ook een ontsluiting via de Houtkade voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan en valt dus te realiseren. De gemeente kan echter niet dwingen dat de ontsluiting via de Houtkade loopt. Het college biedt aan om hierover met HDSR te overleggen.

5. Is het juist dat voor de aanleg van een maaltvliet bij Oud-Kamerik een vergunning is verleend voor het afdammen van de Kamerikse Wetering?

In het watergebiedsplan Kamerik en Kockengen – waarin de hoofdlijnen staan beschreven – is opgenomen dat een kruising van de Kamerikse Wetering en de gemaalvliet noodzakelijk is. In 2009 is door het dagelijks bestuur van het waterschap ingestemd met het detailontwerp van deze kruising die het afdammen van de Kamerikse Wetering bevat. Voor dit besluit is geen inspraakprocedure geweest. De gemeente Woerden is niet geraadpleegd.

De Kamerikse Wetering is een boezemwater en in het beheer van HDSR. Het waterschap is zelf vergunningverlener voor het afdammen van de Kamerikse Wetering. Het waterschap moet wel een omgevingsvergunning aanvragen voor de bouwwerkzaamheden rond het afdammen bij de gemeente Woerden.

6. Is het uw College bekend dat de Gemeenteraad van Woerden een voorstel heeft aangenomen waarin is vastgelegd dat de gemeente in de vergunningverlening uitdrukkelijk rekening zal houden met het op termijn weer bevaarbaar maken van oude waterwegen, zoals de Kamerikse Wetering?

Het college van de gemeente Woerden heeft geen vergunningen verleend die het op termijn bevaarbaar maken van de Kamerikse Wetering moeilijker maken.

7. Is het u bekend dat dit niet de eerste keer is dat uw College dit raadsbesluit naast zich neerlegt?

Zoals hierboven is beschreven heeft het College gehandeld conform bestemmingsplan en waren er geen mogelijkheden om de tijdelijke brug te weigeren.

8. Is het College bereid terug te komen op haar besluit ten aanzien van de vergunningverlening voor deze ernstige aantasting van het cultuurhistorisch unieke landschap, alsmede de besluitvorming van de Raad?

Het college heeft geen besluit genomen in zake deze vergunningverlening, omdat de betreffende ontsluiting voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan. Daarom kan zij niet terugkomen op dit besluit.

9. Welke stappen gaat het College ondernemen om te voorkomen dat u ooit nog besluiten neemt die haaks staan op een raadsbesluit zonder de Raad daarover te raadplegen?

Het college voert raadsbesluiten uit en houdt zoveel mogelijk rekening met wensen van de raad. In deze specifieke situatie definieert het raadsvoorstel niet wat bevaarbaar inhoud en welke eisen worden gesteld aan bijvoorbeeld bruggen. Hiervoor moeten specifieke eisen worden opgesteld in het bestemmingsplan.

10. Welke besluiten zijn er in de afgelopen tijd genomen, en al of niet tot uitvoering gekomen, die op eenzelfde wijze strijdig zijn met het raadsbesluit?

De afgelopen tijd zijn er geen besluiten genomen.

Datum: 05-07-11
Behandeld door: W. van Bodegraven
Onderwerp: Beantwoording artikel 40 vragen VVD-fractie

11. Wat is de toegevoegde waarde van een vertegenwoordiging van Stichting Hugo Kotestein, als dit soort besluiten worden genomen?

Het streven is van de gemeente om dergelijke belangengroeperingen zo vroeg mogelijk stadium van het proces te betrekken.

Ten slotte, de tijdsbesteding voor het beantwoorden van deze vragen was 8 uur.

Met vriendelijke groet,
Burgemeesters en wethouders van Woerden



W. Wieringa
secretaris



mr. H.W. Schmidt
burgemeester