

Korte reactie op Raadsinformatiebrief met kenmerk Z/23/058413 / D/23/104778 betreft enquête houtstook en vervolg aanpak

Datum: 5 juni 2023

Afzender: [REDACTED]

Als gedupeerden van houtstook hebben wij kennis genomen van deze raadsinformatiebrief. Voor gedupeerden die bijna dagelijks met houtrook in aanraking komen, en gezondheidsschade oplopen lijkt er weinig te veranderen. Zorgelijk en teleurstellend.

We zien goede en foute (houtstook bevorderende) uitspraken dan wel voornemens.

Goed is de aandacht voor hotspot locaties waar bewoners (bijna) dagelijks aan houtrook worden blootgesteld. Daar vindt de meeste gezondheidsschade plaats. Dit moet nog wel worden ingevuld en graag zouden wij -als ervaringsdeskundigen- onze input aan de gemeente willen geven. Onze aanbeveling is om daar sowieso fijnstof metingen te laten plaatsvinden, naast andere voorgenomen acties.

Fout zijn zinsneden zoals "bewust en met mate" stoken en andere stooktips als het daarbij blijft. Die geven namelijk het idee dat het stoken van schoon en droog hout geen probleem zou zijn. Dat moedigt zelfs aan. Benadrukt moet worden dat hout-stook altijd vervuilend is en gezondheidsschade oplevert. En als er gestookt moet worden, dan ...

Het argument van "niet kunnen handhaven" is natuurlijk onzin. Als een lachgas verbod binnen de APV mogelijk is, dan is houtstook regulering zeker mogelijk. Een houtkachel kan niet wegrennen, en de warme schoorsteen verradt duidelijk of de kachel aan staat of niet. Mensen die vrijwel dagelijks geconfronteerd worden met houtrook, weten vaak heel goed wie er stookt. En er zijn hulpmiddelen beschikbaar om daar snel en eenvoudig achter te komen. Eerder hebben wij al aangegeven hoe handhaving zou kunnen werken binnen het wettelijke kader.

De uitspraak "houtstook actief beperken brug te ver" is uiterst vreemd. De gemeente wil toch overlast verminderen en gezondheidsschade beperken? Toch?

Wat gedupeerden het meest treft is het onvoorspelbare stoken: steeds vaker midden op de dag en nachts (ja, het is nauwelijks te geloven) als je met enige ventilatie probeert te slapen. In de communicatie zou dit zeker aan de order moeten komen, wat ons betreft.

En dan CO₂. Het is een feit dat door hout-stook het CO₂ percentage in de lucht de komende 30 jaar sneller doet stijgen in vergelijking met stook op gas. Een factor 2 tot 3 keer. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Gemeente Woerden hamert toch op CO₂ neutraliteit? Dit is toch een belangrijk argument in de energietransitie?

Nieuwe stookinstallaties? Gemeente moet ook inzetten op het voorkomen van nieuwe stookinstallaties, door er bijvoorbeeld op te wijzen dat in de toekomst mogelijk beperkende maatregelen worden opgelegd.

Hoe gaat gemeente Woerden meten of de communicatie campagne werkt? Ons advies: geef bewoners de gelegenheid overlast te melden bij de stookwijzer. Dat kan zelfs als de gemeente niet is aangesloten bij het schone lucht akkoord.

We gaan ervan uit dat het college en raadsleden haar zorgplicht verstaat en tot actie overgaat.

Met vriendelijke groet,

██████████

PS: Houtstook neemt nog steeds toe. Een bewoner aan de ██████████ heeft geïnvesteerd in een dubbelwandige pijp / schoorsteen en flinke hoeveelheden open haard hout besteld. Het hoekhuis heeft zonnepanelen en staat midden in de wijk. Alles wijst erop dat ze dagelijks gaat stoken. Afgelopen zaterdag 3 juni was weer een schoorsteen aangelegd in een "mancave" in het schilderskwartier noord west, aan de rand van de kavel met een riant vrijstaand huis. Overlast gegarandeerd in beide gevallen gegarandeerd.