



Nota van beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan 'Natuurherstel Kamerik-Teylingens'

Definitief Datum 25 oktober 2024
Zaaknummer: Join Decos

Nota van beantwoording zienswijzen

Op 14 december 2023 hebben burgemeester en wethouders bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Natuurherstel Kamerik-Teylingens (planidentificatie NL.IMRO.0632.BPNatuurkamerik-bOW1), zes weken ter inzage komt te liggen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 15 december 2023 t/m 25 januari 2024 ter inzage gelegen. Alle stukken konden op afspraak in de hal van het Gemeentehuis worden ingezien. Ook was het mogelijk om de stukken digitaal in te zien op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen genoemde termijn heeft eenieder zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

A. Ingekomen zienswijzen

De gemeente heeft in totaal 32 zienswijzen ontvangen.

Nr.	Naam	Adres	d.d.	Ingekomen	Brief nr.
1.	Zienswijze 1	Lange Meentweg	14-01-2024	14 januari 2024	Z/24/066240
2.	Zienswijze 2	van Teylingeweg	12-02-2024	12 februari 2024	Z/24/066275
3.	Zienswijze 3	Van Teylingeweg	16-01-2024	18 januari 2024	Z/24/066275
4.	Zienswijze 4	Lange Meentweg	21-01-2024	21 januari 2024	Z/24/066473
5.	Zienswijze 5	Toegang	19-01-2024	19 januari 2024	Z/24/066474
6	Zienswijze 6	Van Teylingeweg	21-01-2024	21 januari 2024	Z/24/066475
7	Zienswijze 7	Molentocht	22-01-2024	22 januari 2024	Z/24/066478
8	Zienswijze 8	Van Teylingeweg	19-01-2024	23 januari 2024	Z/24/066275
9	Zienswijze 9	Van Teylingeweg	19-01-2024	23 januari 2024	Z/24/066275
10	Zienswijze 10	Van Teylingeweg	22-01-2024	24 januari 2024	Z/24/066275
11	Zienswijze 11	Van Teylingeweg	17-01-2024	24 januari 2024	Z/24/066275
12	Zienswijze 12	Marktstraat	22-01-2024	23 januari 2024	Z/24/066503
13	Zienswijze 13	Van Teylingeweg	20-01-2024	20 januari 2024	Z/24/066512
14	Zienswijze 14	Van Teylingeweg	22-01-2024	22 januari 2024	Z/24/066513
15	Zienswijze 15	Van Teylingeweg	19-01-2024	19 januari 2024	Z/24/066519
16	Zienswijze 16	Van Teylingeweg	22-01-2024	22 januari 2024	Z/24/066520
17	Zienswijze 17	Van Teylingeweg	20-01-2024	23 januari 2024	Z/24/066540
18	Zienswijze 18	Mijzijde	23-01-2024	23 januari 2024	Z/24/066566
19	Zienswijze 19	Van Teylingeweg	19-01-2024	19 januari 2024	Z/24/066567
20	Zienswijze 20	Lijsterstraat	22-01-2024	22 januari 2024	Z/24/066575

21	Zienswijze 20	Van Teylingenweg	16-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066275
22	Zienswijze 22	Van Teylingenweg	22-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066275
23	Zienswijze 23 (LTO Noord afdeling Woerden e.o.)	Postbus 240, 8000 AE Zwolle	24-01-2024	24 januari 2024	Z/24/066275
24	Zienswijze 24	Grechtkade	25-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066632
25	Zienswijze 25	's-Gravensloot	25-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066667
26	Zienswijze 26	's-Gravensloot	25-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066671
27	Zienswijze 27	Van Teylingenweg	25-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066672
28	Zienswijze 28	Lange Meentweg	25-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066676
29	Zienswijze 29 Boerennatuur Rijn, Vecht en Venen	LOENEN AAN DE VECHT	25-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066678
30	Zienswijze 30	Lange Meentweg	26-01-2024	26 januari 2024	Z/24/066681
31	Zienswijze 31	Overstek	24-01-2024	26 januari 2024	Z/24/066275
32	Zienswijze 32	Van Teylingenweg	21-01-2024	25 januari 2024	Z/24/066275

De kennisgeving is overeenkomstig artikel 3.8, eerste lid onder b van de Wet ruimtelijke ordening toegestuurd aan de vooroverlegpartners, waaronder de provincie Utrecht en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR).

B. Ontvankelijkheid zienswijzen

Alle zienswijzen zijn tijdig per post of via Digi-D ingediend en zijn allemaal ontvankelijk.

C. Beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen zijn per punt samengevat en voorzien van een reactie. De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld. Daarbij geven wij aan of het punt wel of geen aanleiding geeft om het bestemmingsplan aan te passen. Daarbij zijn in dit verband alleen de planregels en de planverbeelding (plankaart) van belang omdat deze onderdelen het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan vormen. In voorkomend geval zal naar aanleiding van de zienswijzen ook de plantoelichting op onderdelen worden aangevuld of verduidelijkt. Aan het einde van deze nota wordt een overzicht geboden van de door te voeren wijzigingen.

1. Algemeen

Voordat wordt overgegaan tot een reactie op de binnengekomen zienswijzen wordt in deze paragraaf de ontwikkeling zowel inhoudelijk als procesmatig uiteengezet en toegelicht.

Aanleiding

Het gebied Kamerik-Teylingens maakt onderdeel uit van het gebied 'Utrechtse Venen'. Het gaat om laaggelegen polders gevormd door veenontginning met unieke stukken laagveen en zeldzame planten en vogels.

Kamerik-Teylingens is een natuurgebied van 10,6 hectare groot. Naast 8 hectare kruiden en faunarijk grasland bevat het gebied een nat-schraalland van circa 2,6 hectare. Het nat schraalland is zo'n 1.500 meter lang en 25 meter breed en ligt langs de Lange Meentweg ten noorden van de kern Kamerik. Dit schraalland is één van de laatste restanten schraalland van het Utrechtse veenweidegebied en is een voormalig Beschermd Natuurmonument (beschermd vanuit de voormalige Natuurbeschermingswet). Het gebied maakt onderdeel uit van de beschermde schraallanden in Utrecht-West en van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Het functioneert als verbindingszone tussen de Nieuwkoopse Plassen en Groot Wilnis Vinkeveen.

In 2018 is via een ruilverkaveling 8 hectare voormalig agrarisch grasland grenzend aan het hiervoor genoemde schraalland in bezit gekomen van Staatsbosbeheer, waarna deze is begrensd als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het NNN is een netwerk van natuurgebieden in ons land. Dit netwerk is belangrijk voor de natuur, want grotere natuurgebieden zijn beter bestand tegen vermesting, verdroging, verzuring en andere schadelijke invloeden. Ook kunnen er meer soorten planten en dieren leven en kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden. Het NNN is een belangrijk onderdeel van het natuurbeleid van de provincie Utrecht.

Deze 8 hectare wordt ingericht als bufferzone voor het bestaande nat schraalland met eigenstandige natuurdoelen vanuit het natuurbeleid (NNN) en heeft als doel om de externe werking op het gebied te beperken. In het bestaande nat grasland staan namelijk een bijzondere planten die slechts op enkele plaatsen nog voorkomen. Deze soorten staan zwaar onder druk van externe invloeden als verdroging, vermesting en verzuring. Het treffen van herstelmaatregelen heeft als doel de instandhouding en verbetering van de waardevolle natuur. Het behalen van deze doelen leidt tot een biodivers leefmilieu en draagt bij aan de betere verbinding tussen het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haack en het omliggende NNN. Om dit plan uit te kunnen voeren is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk waarbij de huidige agrarische bestemming wordt omgezet naar natuur.

Wettelijke grondslag en beleid

In artikel 6.2 van de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht staat dat een plan dat betrekking heeft op locaties binnen het NNN regels bevat die strekken tot bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de kwaliteit, de wezenlijke kenmerken en waarden en samenhang van het NNN. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Omgevingsverordening onder de Wet ruimtelijke ordening in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend.

De provincie Utrecht heeft de begrenzing en het beleid van het NNN in de Omgevingsverordening en het Natuurbeheerplan opgenomen. In het Natuurbeheerplan zijn naast de beleidsdoelen, de subsidiemogelijkheden voor de ontwikkeling en het beheer van natuurterreinen en voor agrarisch natuur- en landschapsbeheer opgenomen. Het Natuurbeheerplan geeft de kaders voor het aanvragen van deze subsidies en vormt het toetsingskader voor het beoordelen van subsidieaanvragen. Voor het plangebied geldt dat in het Natuurbeheerplan is vermeld dat de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunairijk grasland (natuurtype 12.02) voor dit gebied prioriteit hebben.

Het is op basis van de status als NNN-gronden in lijn met het provinciaal beleid om de gronden onder de Wet ruimtelijke ordening te voorzien van een natuurbestemming. De functiewijziging naar natuur is tevens in overeenstemming met de op 9 juni 2022 vastgestelde Omgevingsvisie Woerden. Op het kaartbeeld ‘visie op hoofdlijnen’ in de omgevingsvisie is het gebied aangeduid als ‘Natuur Netwerk Nederland’. Met het bestemmingsplan wordt, rekening houdend met de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten, de biodiversiteit en klimaatbestendigheid versterkt en invulling gegeven aan de ambities op het gebied van landbouw, recreatie en natuur. Al met al wordt met de beoogde ontwikkeling een bijdrage geleverd aan het realiseren van een duurzaam, vitaal en toegankelijk landschap.

Schetsontwerp

In 2023 zijn Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht opnieuw begonnen met het opstellen van een schetsontwerp voor het gebied Kamerik-Teylingens. Op basis van bodemchemisch onderzoek is gekeken naar de potenties voor natuurontwikkeling in het natuurgebied. Bij het opstellen van het schetsontwerp, wat ten grondslag lag aan het ontwerpbestemmingsplan, is ook rekening gehouden met de beperkte mogelijkheden tot peilopzet in het gebied.



Projectgebied met natuurdoeltypen (bron: Staatsbosbeheer).

Maatregelen algemeen

Door aanpassing van de waterhuishouding wordt het mogelijk om sterker te sturen op het waterpeil (micropeilbeheer), water langer vast te houden en de instroom van voedselrijk inlaatwater te beperken. Dit is gunstig voor het behoud van het bestaande soortenrijke nat-schraalland. Hiermee wordt verzuring en sterke vernatting verminderd. In de bufferzone wordt de beheerbaarheid verbeterd met de aanleg van beheerpaden en extra dammen met duiker om het bestaande nat-schraalland en bufferzone beter te ontsluiten voor gespecialiseerd materieel. In de bufferzone wordt op een aantal beperkte locaties geplagd om voedselrijke bovengrond te verwijderen en de grondwaterspiegel te verhogen. Dit is gunstig voor de beoogde natuurtypen nat schraalland en vochtig hooiland. In de rest van het gebied wordt door middel van verschrallingsbeheer en het afzetten van hakhout soortenrijk grasland gerealiseerd. Het realiseren van soortenrijk grasland versterkt het bestaande nat-schraalland in het voortbestaan.

Bestaande nat schraalland

- Er wordt een dynamisch peil mogelijk gemaakt, onder andere door het plaatsen van een dam met regelbare inlaat.
- Er zal beperkt afgeplagd worden om een nutriëntarme toplaag te realiseren. Dit is benodigd om de beoogde natuurtypen nat schraalland en vochtig hooiland te kunnen realiseren. Het afplaggen wordt aflopend tot maximaal 15 centimeter diepte uitgevoerd.

Houtwal

- Om het gewenste natuurtypen mogelijk te maken wordt het hakhout structureel afgezet. Dit houdt in dat de bomen en het struweel tot laag bij de grond wordt afgezaagd of omgehakt.

Bufferzone

Op dit moment wordt dit gebied beheerd als kruiden- en faunarijk grasland, waarbij er periodiek wordt gemaaid en het maaisel wordt afgevoerd. In het schetsontwerp wordt dit gebied ingericht tot nat schraalland, vochtig hooiland en kruiden- en faunarijk grasland. Om in totaal 1,3 hectare nieuw nat schraalland te realiseren, wordt er tot maximaal 15 cm diepte afgeplagd, waarbij er een aflopend gradiënt wordt aangebracht.

- Peilopzet met dynamisch peil
- Aanleg nieuwe sloten
- Afplaggen langs zuidelijk deel
- Maaien en afvoeren

Participatie

Staatsbosbeheer heeft in 2018 8 hectare agrarische grond via een ruil in eigendom gekregen, als stapsteen voor flora en fauna in de Wilnis Bovenlanden, de Nieuwkoopse Plassen en Groot Wilnis Vinkeveen. De bestaande 2,6 hectare natuur, grenzend aan de 2018 verworven gronden, is een voormalig Beschermd Natuurmonument en onderdeel van het Akkoord van Utrecht. Het herstel van de kwaliteit van dit gebied is leidend.

Er is in 2020 een projectgroep gestart met deelnemers van de provincie Utrecht (projectleiding), Staatsbosbeheer (eigenaar), gemeente Woerden (bestemmingswijziging en vergunningen) en waterschap HDSR (vergunningen).

In 2022 is door Staatsbosbeheer een website beschikbaar gesteld met de actuele informatie: <https://www.staatsbosbeheer.nl/wat-we-doen/werk-in-uitvoering/utrechtse-venen-natuurherstel-kamerik-teylingens>.

Het gebied is in de tussentijd middels een 'gewas op stam overeenkomst' door een lokale boer beheerd. Op 19 april 2022 zijn alle omwonenden en andere belangstellenden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst in het (toenmalige) ijsclubgebouwtje in het projectgebied. Er waren ruim 30 belangstellenden. Tijdens deze bijeenkomst is het voorlopige schetsontwerp toegelicht. Naar aanleiding van de gestelde vragen is een Q&A opgesteld. Deze is toegestuurd aan belangstellenden die hun e-mailadres hebben achtergelaten. Tevens is deze op de website van Staatsbosbeheer gezet.

In 2023 heeft een herstart plaatsgevonden van het project met een nieuw adviesbureau, waarbij aandacht is voor een verdere onderbouwing van de haalbaarheid van natuurdoelen. In die periode is ook overleg geweest met enkele bezorgde aanliggende agrariërs en is de Natuurgroep Kockengen aangehaakt bij het project.

In juli 2023 is de eerste nieuwsbrief door Staatsbosbeheer verstuurd aan alle betrokkenen en belangstellenden met aandacht voor de aanpassing van het plan en de planning.

In augustus 2023 is een tweede nieuwsbrief verzonden. Hierin is de gewijzigde planning opgenomen en een verzoek aan bewoners van de Lange Meentweg om deel te nemen aan een grondwatermonitoring. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de zorgen over de effecten op de grondwaterstand rondom de huizen. Op 26 oktober 2023 is Staatsbosbeheer bij alle bewoners van de Lange Meentweg, die grenzen aan het gebied, langs geweest met de vraag of ze een peilbuis op hun terrein zouden willen hebben. Daar is door één bewoner positief op gereageerd.

Op 13 december 2023 heeft, op verzoek van aanliggende agrariërs, een gesprek plaatsgevonden over het plan, in aanwezigheid van Staatsbosbeheer, provincie Utrecht en bureau RIET.

Op 22 december 2023 is de derde nieuwsbrief over het project verstuurd aan alle betrokkenen en belangstellenden met aandacht voor het bestemmingsplan, het overleg van 13 december 2023, de peilbuizen en de planning.

Op 22 april 2024 is nogmaals overleg geweest tussen Staatsbosbeheer en de aanliggende agrariërs. Aan het bezwaar dat aanliggende agrarische gronden veel natter worden bij een verhoogd peil van de scheidingssloot, wordt tegemoet te komen door het plan aan te passen en het peil van deze sloot niet te verhogen. Hierover is op 24 april 2024 afstemming geweest vanuit Staatsbosbeheer met een aantal aanliggende agrariërs, HDSR en LTO.

Vervolgproces

Ten opzichte van het schetsontwerp wat ten grondslag lag aan het ontwerpbestemmingsplan wordt in het huidige schetsontwerp het waterpeil beperkter aangepast en sterker ingestoken op een natuurlijk peilbeheer. Er wordt minder geplagd om tot nat schraalland te komen in de bufferzone. In totaal wordt 1,3 hectare extra nat schraalland in de bufferstrook om het bestaande nat schraalland gerealiseerd. Insteek wordt om door verschrallingsbeheer tot

soortenrijk grasland te komen (kruiden- en faunairijk grasland, vochtig hooiland en nat schraalland). Grenssloten (welke wel in eigendom van Staatsbosbeheer zijn) gaan geen deel uitmaken van het hogere waterpeil van het natuurgebied, maar blijven deel uitmaken van het lage agrarisch waterpeil. Door goed waterbeheer en het beperken van inlaat van voedselrijk water ontstaat gezond water met grote diversiteit aan planten en dieren. Daarmee zullen plaagdieren zoals muggen en meurzen verder beperkt. Met deze aanpassingen wordt gehoor gegeven aan de zorgen van de diverse stakeholders. Ook is de mogelijkheid aan de omwonenden geboden om de grondwaterstanden te meten met peilbuizen rondom de woningen om eventuele veranderingen (welke mogelijk door de natuuraanleg worden veroorzaakt) in beeld te krijgen. Ten slotte zal er over het naar aanleiding van de zienswijzen aangepaste schetsontwerp, na afronding van de bestemmingswijzigingsprocedure, een informatiebijeenkomst worden georganiseerd.

2. Zienswijzen

1.

1.1 Overlast insecten

Indiener vreest overlast van insecten als gevolg van het plan.

Reactie gemeente:

De algemene consensus in de wetenschap is dat insecten, zoals muggen en knutten, zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Daarbij komt dat stilstaand water op de percelen tot een minimum wordt beperkt. Op basis hiervan ligt overlast van insecten niet in de lijn der verwachting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

1.2 Verhoging van grondwaterpeil

Indiener is het oneens met de verhoging van het grondwaterpeil.

Reactie gemeente:

Om de natuurherstelmaatregelen tot een succes te maken voor het totale plangebied is het nodig om een flexibel natuurpeil in te stellen: in de winter wat hoger en in de zomer wat lager. Er worden peilbuizen geplaatst door HDSR? met een meetinstrument waardoor men de huidige en toekomstige waterstand kan monitoren en overlast voorkomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.

2.1 Vervuild grondwater

Indiener geeft aan dat het plangebied voor een groot deel grenst aan een voormalige vuilstort. Het grondwater in deze omgeving is al jaren vervuild. Indiener vraagt zich af waarom gekozen is om een natuurgebied tegen zo'n vervuilde locatie aan te leggen.

Reactie gemeente:

Het bestaande natuurgebied, nabij een voormalige vuilstort, wordt uitgebreid. De keuze voor de locatie hangt samen met het bestaande natuurgebied. De voormalige vuilstort heeft hier geen invloed op.

Daarbij komt dat een vervuiling van het grondwater bij ons niet bekend is. De vuilstort is in de periode 1995-2000 geheel gesaneerd. De verontreiniging is daarna geïsoleerd: er staan stalen damwanden omheen en bovenop is het afgedekt met zeil. Hier bovenop ligt een toplaag van circa 80 cm waar gras op groeit. De afwatering van deze toplaag gebeurt door middel van een drainagesysteem. Er is voor zover bekend geen interactie tussen het vuilnis

en het oppervlaktewater. Ten slotte bevindt de voormalige vuilstortplaats zich in een andere polder dan het natuurgebied en maakt daardoor onderdeel uit van een ander watersysteem.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.2 Strengere regelgeving voor omgeving

Indiener geeft aan dat de nieuwe natuur die mogelijk wordt gemaakt met voorliggend plan verstrekkende gevolgen zal hebben voor de hele omgeving. De boeren zullen strengere (Europese) regels krijgen opgelegd, zoals het minder of helemaal geen mest meer mogen uitrijden. Ook omliggende bedrijven zullen rekening moeten gaan houden met meer eisen: bijvoorbeeld bij de geluidsproductie vanuit het gebied naar het beoogde aangrenzende natuurstrookje.

Reactie gemeente:

Het plangebied is in de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht aangewezen als NNN. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.3 Afplaggen

Indiener geeft aan dat het afplaggen van het meest voedselrijke deel van het plan niet wenselijk is. Deze bovenlaag wordt nu al zo goed verzorgd dat de wilde orchidee hier voorkomt. Indiener vindt het zonde om de waardevolle bovenlaag af te voeren, terwijl de grond die daardoor vrijkomt juist extra stikstof zal uitstoten.

Reactie gemeente:

De provincie past afplaggen in het natuurgebied Kamerik-Teylingens om twee redenen toe voor de natuurontwikkeling van nat schraalland. In de eerste plaats doet de provincie dit om een nutriëntarme toplaag te realiseren, waardoor specifieke flora en fauna gaat groeien. Ten tweede biedt afplaggen mogelijkheden om het maaiveld zo dicht mogelijk naar het grondwater te brengen, zodat geschikte condities kunnen ontstaan voor nattere natuurtypen. Door (beperkt) af te plaggen, worden natte natuurtypen mogelijk gemaakt zonder (hoge) peilopzet in omliggende sloten, waardoor er minder vernatting bij aangrenzende percelen ontstaat. Bij het opstellen van het schetsontwerp en de keuze om daarvoor op beperkte schaal af te plaggen maken de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer een afgewogen keuze. Zo is de maximale plagdiepte in verband met het grondwaterpeil 15 cm en wordt dit met een aflopend profiel toegepast. De locatie om te plaggen is bepaald aan de hand van een bodemchemisch onderzoek. Op basis van dit onderzoek zijn de locatie met de meeste potentie geselecteerd om kleinschalig te plaggen. Overige locaties zullen door middel van maaien en afvoeren worden verschaald. Vrijkomende grond wordt gebruikt om in het gebied zelf de toegankelijkheid te verbeteren.

Ten slotte komt de wilde orchidee in de omgeving wel voor, maar niet op de locatie waar geplagd gaat worden.

Verder geldt dat het klopt het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifractie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.4 Onderhoud

Indiener vraagt zich af wie de natuurstrook gaat onderhouden. Indiener geeft aan dat Staatsbosbeheer niet in staat is de huidige houtwal goed te beheren en hij vreest voor het toekomstige beheer.

Reactie gemeente:

Staatsbosbeheer is verantwoordelijk voor het beheren van de gronden in het plangebied en ziet daarbij kansen om agrariërs bij het graslandbeheer te betrekken. Dit geldt in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurdoeltype N12.02). Dit kan eventueel worden aangevuld met het botanische beheer van vochtig hooiland en nat-schraalland. Door het "Didam-arrest" worden te verpachten gronden openbaar via pachtgronden.nu aangeboden om transparant en rechtmatig te handelen bij uitgifte van pachtgronden.

Het al dan niet goed uitvoeren van het onderhoud en beheer valt buiten de scope van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.5 Toename muggen

Indiener vreest dat zijn woning en aangrenzende gronden minder waard zullen worden als de muggen en knutten vrij spel zullen krijgen in dit gebied. Indiener noemt als voorbeeld dat zijn schapen binnen moeten blijven om geen blauwtong op te lopen.

Reactie gemeente:

De algemene consensus in de wetenschap is dat insecten, zoals muggen en knutten, zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Daarbij komt dat stilstaand water op de percelen tot een minimum wordt beperkt. Op basis hiervan ligt overlast van muggen niet in de lijn der verwachting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.6 Natuurstrook boven Schiphol

Indiener vraagt zich af waarom is gekozen voor een natuurstrook onder een van de meest gebruikte aanvliegroutes van Schiphol.

Reactie gemeente

Zoals in de inleiding van deze nota is terug te lezen, grenzen de gronden van het plangebied direct aan een bestaande natuurstrook en is enkele jaren geleden door middel van een ruilverkaveling het planproces gestart om deze natuurstrook te voorzien van een bufferzone. Het is daarmee een weloverwogen keuze om deze ontwikkeling tot stand te brengen en op te nemen in het provinciaal (natuur)beleid. Daarnaast is de ontwikkeling van natuur onder een aanvliegroute, met uitzondering van geluid, niet belastend voor de natuur ter plaatse. Het effect van het geluid door vliegverkeer is niet dusdanig dat dit een belemmering vormt voor de aanleg van nieuwe natuur.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.

3.1 Afplaggen

Indiener geeft aan tegen het afplaggen van weilanden te zijn. Hiervoor worden de volgende argumenten aangedragen:

- de biodiversiteit loopt terug;
- het is negatief voor het klimaat;
- het waterpeil verhogen heeft tot gevolg dat er meer overlast van muggen en knutten ontstaat, welke virussen verspreiden zoals blauwtong;
- het kost de belastingbetaler veel geld om dit allemaal te realiseren en onderhouden. Nu wordt dat gedaan door de agrariërs;
- minder ruimte voor onze eigen voedselvoorziening.

Reactie gemeente:

De provincie past afplaggen in het natuurgebied Kamerik-Teylingens om twee redenen toe voor de natuurontwikkeling van nat schraalland. In de eerste plaats doet men dit om een nutriëntarme toplaag te realiseren, waardoor specifieke flora en fauna gaat groeien. Ten tweede biedt afplaggen mogelijkheden om het maaiveld zo dicht mogelijk naar het grondwater te brengen, zodat geschikte condities kunnen ontstaan voor nattere natuurtypen. Door (beperkt) af te plaggen, worden natte natuurtypen mogelijk gemaakt zonder (hoge) peilopzet in omliggende sloten, waardoor er minder vernatting bij aangrenzende percelen ontstaat. Afplaggen is soms noodzakelijk, maar het is een uitzondering, geen regel.

Bij het opstellen van het schetsontwerp en de keuze om daarvoor op beperkte schaal af te plaggen maken de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer een afgewogen keuze. Zo is de maximale plagdiepte in verband met het grondwaterpeil 15 cm en wordt dit met een aflopend profiel toegepast. De locatie om te plaggen is bepaald aan de hand van een bodemchemisch onderzoek, uitgevoerd door een onafhankelijk en gerenommeerd bureau. Daarbij zijn nutriëntgehalten in de bovenste lagen van de bodem gemeten. Slechts daar waar het haalbaar is om met maximaal 15 cm afplaggen tot gewenste nutriëntgehalten te komen, wordt deze maatregel toegepast.

Op deze manier wordt op een zorgvuldige wijze gewerkt aan het realiseren van de beoogde natuurtypen met bijbehorende biodiversiteitswaarden. Daarbij geldt dat de algemene consensus in de wetenschap is dat insecten, zoals muggen en knutten, zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Daarbij komt dat stilstaand water op de percelen tot een minimum wordt beperkt. Op basis hiervan ligt overlast van insecten niet in de lijn der verwachting.

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifractie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zoveel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Om de broeikasuitstoot bij afplaggen te minimaliseren wordt de dikte van de laag afgeplagde bodem zo beperkt mogelijk gehouden, wordt er bij een lage temperatuur afgeplagd omdat er dan minder broeikasgas wordt geproduceerd, wordt de afgeplagde grond zo vochtig mogelijk verwerkt en snelle begroeiing bevorderd en worden kale natte veenbodems voorkomen.

Het beheer valt onder Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL). Binnen dit stelsel zijn beheervergoedingen per natuurdoeltype vastgesteld. Ook agrariërs ontvangen voor beheer van natuur en landschap vergoedingen. Bij aangewezen agrarische natuur valt het binnen SNL (Agrarisch natuurbeheer) of anders zijn er mogelijkheden via het Gemeenschappelijke Landbouw Beleid (GLB) via een eco-premie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.2 Meer ruimte voor agrariërs

Indiener is van mening dat er meer ruimte voor agrariërs moet komen en niet minder.

Indiener vraagt zich af waarom natuur belangrijker wordt gevonden dan landbouw.

Reactie gemeente:

Het plangebied kent in het provinciaal beleid de status van Natuurnetwerk Nederland (NNN). In het natuurbeheerplan van de provincie is voor het plangebied de ambitie vastgelegd natuurdoelen te realiseren die zorgen voor de versterking van de biodiversiteit. Er is bij de inrichting van de gronden geen primair doel met betrekking tot de extensivering van de landbouwsector. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit.

In het beleid van de gemeentelijk Woerden wordt ingezet op het behoud en versterken van het Natuurnetwerk Nederland binnen de gemeente. Daarnaast wordt in de Omgevingsvisie Woerden de wens uitgesproken om de biodiversiteit van het landschap te versterken. Hierbij sluit het gemeentelijk beleid aan bij het provinciale beleid

Ten slotte heeft Staatsbosbeheer aangegeven kansen te zien om agrariërs bij het graslandbeheer te betrekken. Dit geldt in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurdoeltype N12.02). Dit kan eventueel worden aangevuld met het botanische beheer van vochtig hooiland en nat-schraalland.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.

4.1 Grote bomen

Indiener geeft aan dat nieuw natuurgebied geen zin heeft doordat deze overgroeid zullen raken met grote bomen.

Reactie gemeente:

Staatsbosbeheer is verantwoordelijk voor het beheren van de gronden in het plangebied. Voor de gebieden zijn natuurdoeltypen vastgesteld. Binnen het gebied zijn er vier typen; Houtwal en houtsingel, vochtig hooiland, kruiden- en faunarijk grasland en open water. Op basis van deze natuurdoeltypen voert Staatsbosbeheer beheer en onderhoud uit.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.2 Uitzicht

Indiener geeft aan de voorkeur te geven aan een uitzicht met vee en landbouwgrond in plaats van wild natuurgebied dat nooit goed onderhouden wordt.

Reactie gemeente:

Voor dit plangebied wordt ingezet op de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02). Deze natuurtypen sluiten qua beeld aan bij het huidige agrarische landschap, waarbij sprake is van grote openheid zonder vegetatie dat het uitzicht bepaalt. We verwachten dan ook niet dat het uitzicht van indiener wezenlijk zal veranderen.

Staatsbosbeheer ziet kansen om agrariërs bij het graslandbeheer te betrekken. Dit geldt in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurdoeltype N12.02). Dit kan eventueel worden aangevuld met het botanische beheer van vochtig hooiland en nat-schraalland. Door het “Didam-arrest” worden te verpachten gronden openbaar via pachtgronden.nu aangeboden om transparant en rechtmatig te handelen bij uitgifte van pachtgronden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.3 Bestemmingswijziging is overbodig

Indiener geeft aan dat een bestemmingswijziging niet noodzakelijk is om natuurherstel in het plangebied te kunnen realiseren. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheerd worden om natuurherstel te realiseren.

Reactie gemeente:

Voor dit plangebied wordt ingezet op de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02). Nat schraalland kenmerkt zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt dat niet goed te combineren is met agrarisch grondgebruik. De beoogde natuurtypen zijn dan ook niet te typeren als agrarische natuur. Gelet op de beperkte mogelijkheden voor agrariërs en het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht onder de Wet ruimtelijke ordening in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. De bestemming Natuur zorgt voor langjarige bescherming van de natuurfunctie. De huidige agrarische bestemming voorziet hoofdzakelijk in het gebruik van de gronden ten behoeve van agrarische bedrijvigheid, daarom is de beoogde natuurbestemming noodzakelijk om de benodigde vergunningen voor de uitvoering van het project mogelijk te kunnen krijgen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.4 Wens of noodzaak

Indiener geeft aan dat deze ontwikkeling valt buiten de kaders van de wijzigingsbevoegdheid ter plaatse, omdat de agrarische gronden niet grenzen aan een natuurgebied van het natuurgebiedsplan. Toch wordt aangegeven dat er een “wens” bestaat om de gebieden als natuur in te richten. Volgens ons kan een “wens” niet worden gezien als een noodzaak om een bestemmingswijziging te realiseren en agrarisch areaal te verkleinen. Juist wanneer de agrarische sector dient te extensiveren en te verduurzamen. Om deze opgave te kunnen vervullen zijn deze gronden van noodzaak voor de agrarische sector en is een agrarische bestemming essentieel.

Reactie gemeente:

In paragraaf 1 van deze zienswijzennota en in onze beantwoording op de hiervoor opgenomen punten hebben we reeds de noodzaak aangegeven van dit bestemmingsplan. Om de natuurdoelstellingen voor deze locatie uit het bestaande provinciale (natuur)beleid te kunnen realiseren is het noodzakelijk om dit bestemmingsplan op te stellen en het project te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.5 Afplaggen

Indiener geeft aan dat het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen een omstreden maatregel is. Het afplaggen van veengronden brengt volgens indiener verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veengronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrandt op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt. Het afplaggen zal dus juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

Reactie gemeente:

De provincie past afplaggen in het natuurgebied Kamerik-Teylingens om twee redenen toe voor de natuurontwikkeling van nat schraalland. In de eerste plaats doet de provincie dit om een nutriëntarme toplaag te realiseren, waardoor specifieke flora en fauna gaat groeien. Ten tweede biedt afplaggen mogelijkheden om het maaiveld zo dicht mogelijk naar het grondwater te brengen, zodat geschikte condities kunnen ontstaan voor nattere natuurtypen. Door (beperkt) af te plaggen, worden natte natuurtypen mogelijk gemaakt zonder (hoge)

peilopzet in omliggende sloten, waardoor er minder vernatting bij aangrenzende percelen ontstaat. Afplaggen is soms noodzakelijk, maar het is een uitzondering, geen regel.

Bij het opstellen van het schetsontwerp en de keuze om daarvoor op beperkte schaal af te plaggen maken de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer een afgewogen keuze. Zo is de maximale plagdiepte in verband met het grondwaterpeil 15 cm en wordt dit met een aflopend profiel toegepast. De locatie om te plaggen is bepaald aan de hand van een bodemchemisch onderzoek, uitgevoerd door een onafhankelijk en gerenommeerd bureau. Daarbij zijn nutriëntgehalten in de bovenste lagen van de bodem gemeten. Slechts daar waar het haalbaar is om met maximaal 15 cm afplaggen tot gewenste nutriëntgehalten te komen, wordt deze maatregel toegepast.

Op deze manier wordt op een zorgvuldige wijze toegewerkt aan het realiseren van de beoogde natuurtypen met bijbehorende biodiversiteitswaarden. Daarbij geldt dat de algemene consensus in de wetenschap is dat insecten, zoals muggen en knutten, zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Daarbij komt dat stilstaand water op de percelen tot een minimum wordt beperkt. Op basis hiervan ligt overlast van insecten niet in de lijn der verwachting.

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifractie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Om de broeikasuitstoot bij afplaggen te minimaliseren wordt de dikte van de laag afgeplagde bodem zo beperkt mogelijk gehouden, wordt er bij een lage temperatuur afgeplagd omdat er

dan minder broeikasgas wordt geproduceerd, wordt de afgeplagde grond zo vochtig mogelijk verwerkt en snelle begroeiing bevordert en worden kale natte veenbodems voorkomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.4.6 Aanmerking stikstofgevoelig

Indiener geeft aan dat alle agrariërs die rondom indiener wonen (alle agrariërs wonend te Oud-Kamerik/Woerdense Verlaat) hebben aangegeven zorgen te hebben over hun toekomst en hun bestaanszekerheid. Deze bestaanszekerheid zou namelijk in het geding kunnen komen wanneer deze nieuwe natuurgebieden in de toekomst als stikstofgevoelig aangemerkt zouden worden. De agrarische ondernemers hebben dan geen mogelijkheden meer om noodzakelijke (milieu-)investeringen te doen om hun bedrijf draaiende te houden. Wanneer er geen investeringsruimte meer is door naastgelegen stikstofgevoelige natuur zijn ondernemers gedwongen tot verplaatsing of beëindiging en zullen potentiële opvolgers afhaken. Dit zal leiden tot een verdwijning van de agrarische sector in dit poldergebied.

Reactie gemeente:

De gronden van het plangebied hebben de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) en blijven deze behouden. Het aanwijzen van de gronden als stikstofgevoelig behoort bij Natura 2000-gebieden. Er is geen sprake van het toekennen van de status als Natura 2000-gebied. Deze bevoegdheid heeft een gemeente ook niet. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit wijst namelijk in een aanwijzingsbesluit een Natura 2000-gebied aan. De herbegrenzing van Natura 2000-gebieden is een langdurig en ingewikkeld proces, waarbij ook de Europese Unie betrokken is. Als gemeente hebben we op dit moment geen signalen vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als Natura 2000-gebied.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.7 Externe aanwijzing van natuurgebieden

Indiener geeft aan dat men vreest voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgebieden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura 2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.

Reactie gemeente:

Het project is in lijn met de onlangs door de Europese Commissie aangenomen Natuurherstelwet. Daarin staat dat er in 2030 herstelmaatregelen moeten komen voor 30 procent van de natuurgebieden die in slechte staat zijn. En in 2050 zou er voor 90 procent van de natuurgebieden een herstelplan moeten zijn. Alle lidstaten moeten op basis van de wet een eigen herstelplan maken.

Zoals indiener terecht aangeeft blijven de gronden van het plangebied de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) behouden en is er geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de status als Natura 2000-gebied. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als

gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. We merken daarbij op dat we als gemeente op dit moment geen signalen hebben vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op agrariërs en ondernemers in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.8 Programma Vitaal Platteland

Indiener geeft aan dat in de toetsing van het bestemmingsplan onder artikel 3.2.3 “programma Vitaal Platteland” de verschillende thema’s te vinden zijn behorende bij het programma van 2023. De gemeente schrijft daarover dat het bestemmingsplan betrekking heeft op meerdere thema’s en dat de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan het versterken van de natuur, het water en de bodem. Daarnaast zou het plan de landschappelijke waarde versterken. Volgens de gemeente draagt om deze redenen het bestemmingsplan bij aan de uitvoering van het programma AVP. In het programma AVP zijn echter ook de thema’s landbouw en cultureel erfgoed opgenomen. Het voorliggende bestemmingplan heeft een negatief effect op zowel de landbouw in het gebied, als op het cultureel erfgoed. Daarmee is de toetsing incompleet, daar het de negatieve effecten op deze thema’s buiten beschouwing laat.

Reactie gemeente:

Het provinciale programma Agenda Vitaal Platteland (AVP) heeft een integraal en daarmee divers karakter, waarbij onder meer zaken als landbouw, natuur, bodem en water bij elkaar komen. Ook de inrichting van nieuwe natuurgebieden maakt onderdeel uit van het programma. Daarnaast wordt gewerkt aan een vitale landbouwsector. In dit geval is aan de hand van het natuurbeheerplan van de provincie en de specifieke situatie in het gebied bepaald welke natuurdoeltypen hier gerealiseerd moeten worden en dat daarbij een beperkte rol voor de landbouw past om de beoogde natuurdoelen te kunnen behalen. Doordat daarbij in het beoogde schetsontwerp van de gronden rekening is gehouden met de cultuurhistorische en landschappelijke kenmerken van de locatie zijn we van mening dat er sprake is van een evenwichtige belangenafweging die past bij de doelstellingen en ambities uit het AVP.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.9 Verhoging waterpeil

In de plannen is opgenomen dat er een verhoging van het waterpeil gerealiseerd wordt. Echter ontbreekt in de plannen hoe de gebruikers en eigenaren van de aangrenzende percelen gecompenseerd gaan worden als gevolg van de negatieve effecten van deze peilverhoging. In de regels behorende bij het bestemmingsplan staat dat er “geen onevenredige effect mag zijn op de omliggende gebieden” (zie Art 3.3). Indiener wenst dit aangepast te hebben naar “er mag geen afbreuk zijn op de omliggende gebieden”. Wanneer dit wel het geval is, dienen de grondgebruikers hiervoor gecompenseerd te worden.

Reactie gemeente:

Het is in bestemmingsplannen gebruikelijk om te spreken over het tegengaan van 'onevenredige effecten'. Wij zien in voorliggende situatie dan ook geen aanleiding om de bestemmingsplanregels op dit punt aan te passen. Daarbij merken we op dat als indiener van mening is dat hij nadeel ondervindt van dit plan de mogelijkheid bestaat om een aanvraag tot nadeelcompensatie bij ons in te dienen. Als gemeente zullen we dit verzoek conform ons beleid behandelen en zal door een onafhankelijk adviseur naar de aanvraag gekeken worden. We merken daarbij op dat we voor het in behandeling nemen van een aanvraag € 300,= (prijsspeil 2024) aan kosten in rekening brengen, ongeacht de uitkomst van de aanvraag.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

6.

6.1 Bestemmingswijziging is overbodig

Indiener geeft aan dat een bestemmingswijziging niet noodzakelijk is om natuurherstel in het plangebied te kunnen realiseren. Het gebied kan even goed natuur inclusief/biologisch agrarisch beheerd worden bijvoorbeeld als kruidenrijk grasland. Zo is er geen bestemmingswijziging nodig en kunnen de gronden binnen de kaders agrarisch beheerd worden om natuurherstel te realiseren.

Reactie gemeente

Voor dit plangebied wordt ingezet op de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunairijk grasland (natuurtype 12.02). Nat schraalland kenmerkt zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt dat niet goed te combineren is met agrarisch grondgebruik. De beoogde natuurtypen zijn dan ook niet te typeren als agrarische natuur. Gelet op de beperkte mogelijkheden voor agrariërs en het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht onder de Wet ruimtelijke ordening in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. De bestemming Natuur zorgt voor langjarige bescherming van de natuurfunctie. De huidige agrarische bestemming voorziet hoofdzakelijk in het gebruik van de gronden ten behoeve van agrarische bedrijvigheid, daarom is de beoogde natuurbestemming noodzakelijk om de benodigde vergunningen voor de uitvoering van het project mogelijk te kunnen krijgen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

6.2 Uitstootberekeningen

Indiener twijfelt of de N-uitstoot berekeningen wel op een juiste wijze zijn uitgevoerd. In de berekening is uitgegaan van een trekker van 40 Kw, terwijl dat tegenwoordig meestal minstens het dubbele is.

Reactie gemeente

Het stikstofonderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk deskundig bureau, waarbij gebruik is gemaakt van standaard kencijfers. Onzes inziens zijn deze kencijfers representatief voor voorliggende situatie. Wij zien geen reden om het onderzoek stikstofdepositie in twijfel te trekken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

6.3 Verhogen waterpeil

Indiener geeft aan dat het niet toegestaan is om het waterpeil te verhogen terwijl het naastgelegen land landbouwgrond is. Hiervoor zal eerst het peilbesluit herzien moeten worden.

Reactie gemeente:

Voor voorliggende ontwikkeling wordt afgezien van peilverhoging van de randsloot aan de zuidkant en blijft het huidige peilbesluit van het hoogheemraadschap gehanteerd. Dit maakt dat het peilbesluit niet herzien hoeft te worden. Wel wordt een watervergunning aangevraagd om de ontwikkeling mogelijk te maken. Hiertegen is te zijner tijd een eigen beroepsprocedure mogelijk.

Conclusie

Het schetsontwerp is aangepast door voor de randsloot te blijven werken met het huidige peilbesluit. De zienswijze geeft verder geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

6.4 Brief zienswijze 5

Indiener heeft integraal zienswijze 5 bij de zienswijze toegevoegd.

Reactie gemeente:

We verwijzen graag naar onze reactie onder 5.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

7.

7.1 Participatie

Indiener is van mening dat het voortraject niet op een juiste wijze is verlopen. Indiener heeft zelf bij de Provincie moeten vragen om extra uitleg wat in eerste instantie geweigerd werd. Uiteindelijk is er op 13 december 2023 een bijeenkomst geweest met enkele aangrenzende agrariërs waarbij in de uitnodiging duidelijk gemeld werd dat dit alleen voor genodigden was en niet voor alle omwonenden en belanghebbenden. Op deze avond zijn veel vragen gesteld die tot op de dag van vandaag onbeantwoord zijn en ook het verslag van de avond (opgesteld door aanwezige van de Provincie) was niet compleet. Hier is een aanvulling op gestuurd, maar deze is tot op heden nog niet verwerkt. Indiener geeft aan dat het hierdoor ingewikkeld (onmogelijk) is om een goede mening te hebben over het geheel en de wens bestaat dan ook om het traject opnieuw te doorlopen.

Reactie gemeente:

Wij betreuren het dat u de communicatie met de Provincie als onvolledig heeft ervaren. Er zijn inloopbijeenkomsten gehouden voor alle belangstellenden en er zijn diverse nieuwsbrieven verstuurd, zoals ook in de inleiding van deze nota is terug te lezen. Het aangepaste verslag van de bijeenkomst van 13 december 2023 is met de genoemde aanvullingen op 29 januari 2024 door de provincie rondgestuurd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

7.2 Invulling is niet passend bij omgeving

Indiener is van mening dat de invulling van het plangebied als nat schraalland (behorend bij het NNN) niet passend is bij de omgeving. Ten eerste stelt indiener dat de agrarische sector de belangrijkste beheerder van het landschap is en dat dit ook wordt bevestigd in de omgevingsvisie van Woerden. Het voorstel om de bestemming van landbouwgronden te wijzigen naar een stikstofgevoelig natuurgebied kan de toekomst van de landbouw in de weg komen te zitten. Daarnaast wordt het plangebied onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland, maar is deze op geen enkele wijze verbonden met andere natuur.

Reactie gemeente:

Zoals in de inleiding van deze nota is terug te lezen, heeft het plangebied al sinds 2018 de status van Natuurnetwerk Nederland gekregen. Daarmee is al langere tijd voorzien dat deze gronden hun agrarische functie hebben verloren ten behoeve van natuur. Vanuit de ambities en doelstellingen in het natuurbeheerplan van de provincie Utrecht is gedegen onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden van de bodem om zo te kunnen bepalen welke natuurdoeltypen haalbaar zijn. Verder is bij het realiseren van een vitaal platteland mede door de grote diversiteit aan functies en gebruikers een afweging van belangen noodzakelijk. Dit maakt dat, ondanks dat de agrarische sector in de Omgevingsvisie Woerden als de belangrijkste beheerder van het landschap wordt benoemd, ook ruimte bestaat om nieuwe natuur te realiseren. Het aanwijzen van de gronden als stikstofgevoelig behoort bij Natura 2000-gebieden. Er is geen sprake van het toekennen van de status als Natura 2000-gebied. Deze bevoegdheid heeft een gemeente ook niet. De minister van Landbouw, Natuur en

Voedselkwaliteit wijst namelijk in een aanwijzingsbesluit een Natura 2000-gebied aan. De herbegrenzing van Natura 2000-gebieden is een langdurig en ingewikkeld proces, waarbij ook de Europese Unie betrokken is. Als gemeente hebben we op dit moment geen signalen vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als Natura 2000-gebied.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

7.3 Klimaat

Indiener geeft aan dat Woerden de ambitie heeft om klimaatneutraal te worden. In het inrichtingsplan wordt een gedeelte van de veengrond afgeplagd en wordt dit elders opgebracht. Vervolgens wordt in het toekomstig beheer het land 's winters onder water gezet of wel een moerassig gebied van gemaakt en zomers wordt het waterpeil door middel van stuwen verlaagd naar een type vochtig schraal/hooiland. Bij afplaggen van veengrond komen enorme hoeveelheden CO₂ vrij. Het plan stelt dat de kale, zure grond bestrooid wordt met organisch materiaal uit andere gebieden. De praktijk zal hier zijn dat dit niet opgenomen wordt door de dode bodem maar het zal weg gaan rotten, waarbij rottingsgassen als methaan, kooldioxide, waterstofsulfide, ammoniak en zelf blauwzuurgassen vrij komen. Dit is ook één van de redenen waarom agrariërs de meststoffen moeten inwerken in de bodem, zodat er minder gassen vrijkomen en het materiaal sneller door het bodemleven verwerkt kan worden. Kort gezegd; afplaggen is een bom van CO₂ uitstoot, en moeras is een uitstoot van methaangas wat een 26 keer zo sterk broeikaseffect heeft dan CO₂.

Reactie gemeente:

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifraction bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie

besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

7.4 Waterkwaliteit

Indiener vraagt zich af wat er in het gebied gaat gebeuren als dit wordt ingericht zoals in het inrichtingsplan beoogd. Men wil organisch materiaal aanbrengen op een dode (afgeplagde) bodem. Indiener geeft aan dat dit materiaal niet verwerkt zal worden door bodemleven, omdat dit afgegraven wordt. Daarom zal het gaan rotten, waarbij rottingsgassen als methaan de lucht ingaan, maar ook nutriënten vanuit het materiaal door afspoelend regenwater meegenomen worden naar het oppervlaktewater.

In de winter wil men het water opzetten zodat een moeras ontstaat. Indiener geeft aan dat hierdoor het zogenaamde theezakjes effect zal gaan optreden. Het verhoogde water wat 's winters op het land opgezet wordt zal zich vol gaan zuigen met nutriënten die op het land aanwezig zijn. Dit zijn nutriënten die in de bovenlaag van de bodem aanwezig zijn, zoals oude rottende gewasresten en uitwerpselen van bijv. ganzen en vogels die zo'n gebied aan zal trekken. Vervolgens wordt dit nutriëntrijke water geloosd op de aangrenzende polder met als gevolg dat hier de waterkwaliteit zal verslechteren. Indiener geeft aan dit niet wenselijk te vinden en wijst erop dat het draagvlak uit de agrarische sector nog verder zal afnemen. De agrarische sector moet namelijk aan strenge eisen voldoen om de waterkwaliteit te waarborgen.

Reactie gemeente:

Het water wordt zoveel mogelijk in het gebied vastgehouden en wordt zo min mogelijk afgevoerd op de omliggend sloten. Daarbij komt dat als gevolg van plaggen fosfaatrijke gronden verdwijnen en uitspoeling nog minder is.

Het klopt dat als gevolg van het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder de maatregelen er sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie

besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

7.5 Insecten, vogels en zoogdieren

Indiener geeft aan zich zorgen te maken over de dieren die worden aangetrokken door het beoogde moerassige gebied. Indiener geeft aan dat minder wenselijke insecten als muggen, horzels, teken, knutten, steekvliegen, dazen en meursen aangetrokken zullen worden. Dit gaat gepaard met het overbrengen van ziektes en overlast op de omgeving. Indiener geeft aan dat in verband met het woonlint aan de noordzijde van het plangebied het niet wenselijk is om steekinsecten als muggen aan te trekken. Ook zullen voorgenoemde insecten voor grote overlast zorgen in het weidegebied aan de zuidzijde van het plangebied.

Verder zal het plangebied een grote aantrekkingskracht hebben op (de al enorme over populatie van) ganzen. Indiener geeft aan dat het probleem van de ganzen de enorme hoeveelheid mest die geproduceerd wordt is. De ganzenpoep die in de weides gebracht wordt zal de smaak, geur en groei van het weidegras van de aangrenzende weides verslechteren waardoor er veel schade ontstaat. De duizenden ganzen die in de wijde omtrek jaarlijks met enorme getalen toenemen zullen ook in dit gebied naar hartenlust hun nest kunnen maken, waarmee bijdragen wordt aan de nog verdere groei van de ganzen populatie. Een voorbeeld hiervan binnen de gemeente Woerden is het NNN gebied bij de Cattenbroekenplas waar elk jaar duizenden ganzeneieren gelegd worden.

Ten slotte maakt indiener zich zorgen over het de komst van de vos welke goed kan gedijen in ruige gebiedjes, zoals beoogd. Dit kan het weidevogelbeheer dat de laatste jaren zo succesvol is binnen de gemeente tenietdoen. Een voorbeeld hiervan is de grutto populatie die, tegen de landelijke trend in, toeneemt. Meer vossen in het gebied komt de gruttopopulatie niet ten goede.

Reactie gemeente:

De algemene consensus in de wetenschap is dat insecten, zoals muggen en knutten, zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Daarbij komt dat stilstaand water op de percelen tot een minimum wordt beperkt. Op basis hiervan ligt overlast van insecten niet in de lijn der verwachting.

Verder heeft Staatsbosbeheer aangegeven in het beheer mogelijkheden te zien om eventuele ganzenoverlast te beperken. Hiervoor wordt aangesloten bij het ganzenbeheer zoals dat door de faunabeheereenheid (FBE) met de lokale agrariërs en de wildbeheereenheid (WBE) wordt vormgegeven. Er wordt in het vervolg van de planvorming gekeken naar ganzenoverlast en hoe deze beperkt kan worden. Vanuit beheer wordt water op maaiveld in de winter beperkt om een gesloten vegetatiemat te houden en aantrekkingskracht op ganzen te beperken.

De FBE Utrecht houdt zich bezig met het coördineren van een effectief en efficiënt faunabeheer binnen de provincie Utrecht. Zij stemmen dit met lokale agrariërs en

wildbeheereenheden af. Indien nodig zal de FBE in samenwerking met de WBE zich inzetten voor actief beheer op de vossenstand ten gunste van de weidevogels. Indien nodig werkt Staatsbosbeheer mee.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

7.6 Europese natuurherstelwet

Indiener geeft aan dat men vreest voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura 2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen. Indiener vraagt zich af welke garantie kan worden gegeven voor eventuele schade die hieruit voortkomt.

Reactie gemeente:

Het project is in lijn met de onlangs door de Europese Commissie aangenomen Natuurherstelwet. Daarin staat dat er in 2030 herstelmaatregelen moeten komen voor 30 procent van de natuurgebieden die in slechte staat zijn. En in 2050 zou er voor 90 procent van de natuurgebieden een herstelplan moeten zijn. Alle lidstaten moeten op basis van de wet een eigen herstelplan maken.

Zoals indiener terecht aangeeft blijven de gronden van het plangebied de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) behouden en is er geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de status als Natura 2000-gebied. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. We merken daarbij op dat we als gemeente op dit moment geen signalen hebben vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op agrariërs in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

7.7 Financieel niet wenselijk

Indiener vraagt zich af door wie de kosten van de ontwikkeling en vervolgens het onderhoud gaan betalen. Omdat is gekozen voor een moerasachtig gebied zal onderhoud moeten worden uitgevoerd met amfibievoertuigen. Dit is enorm prijsopdrijvend en aangrenzende boeren kunnen hier niet bij helpen. Indiener geeft aan dat de verwachting is dat de eigenaar van de gronden, Staatsbosbeheer, onvoldoende financiële middelen heeft om dit gebied goed te kunnen onderhouden. Ook de Provincie heeft volgens indiener onvoldoende geld beschikbaar voor de voorgestelde natuurplannen, omdat zij niks ontvangen van de Rijksoverheid. Indiener vraagt zich af welke zekerheid gegeven kan worden dat de voorgestelde natuurplannen realistisch en haalbaar zijn?

Reactie gemeente:

De financiering voor de uitvoering van het project is gedekt door de provincie Utrecht. Staatsbosbeheer zal na het opstellen van het voorlopig schetsontwerp subsidie aanvragen voor de aanleg. De financiering van het beheer is geborgd vanuit het Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL).

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

8.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

9.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

10.

10.1 Externe aanwijzing van natuurgronden

Indiener geeft aan dat men vreest voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura 2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.

Reactie gemeente:

Het project is in lijn met de onlangs door de Europese Commissie aangenomen Natuurherstelwet. Daarin staat dat er in 2030 herstelmaatregelen moeten komen voor 30 procent van de natuurgebieden die in slechte staat zijn. En in 2050 zou er voor 90 procent van de natuurgebieden een herstelplan moeten zijn. Alle lidstaten moeten op basis van de wet een eigen herstelplan maken.

Zoals indiener terecht aangeeft blijven de gronden van het plangebied de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) behouden en is er geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de status als Natura 2000-gebied. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. We merken daarbij op dat we als gemeente op dit moment geen signalen hebben vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op agrariërs in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

10.2 Milieueffecten omgeving

Indiener geeft aan dat als gevolg van de ontwikkeling sprake is van milieuschade op de omgeving. Voornamelijk door de uitstoot van CO₂ en methaan die vrijkomt bij het afgraven voor de bovengrond. Indiener is van mening dat er een milieueffectrapportage opgesteld zal moeten worden om eventuele negatieve milieueffecten in beeld te krijgen.

Reactie gemeente:

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifractie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

10.3 Beoogde doelstellingen

Indiener geeft aan dat bij de bijeenkomst van Staatsbosbeheer een zeer mooi gebied werd beloofd met een diversiteit aan bijzondere plantensoorten. Indiener is naar meerdere veengebieden gegaan die circa 10 jaar geleden zijn afgeplagd. Indiener zag echter een gebied met riet, pitrus en nog wat andere grassoorten, maar geen bloemachtige soorten. Indiener vreest dat de beoogde doelstellingen niet haalbaar zijn.

Reactie gemeente:

In het planproces hebben Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht gekozen om eerst gedegen onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden van de bodem om zo te kunnen bepalen welke natuurdoeltypen haalbaar zijn. Dit heeft geleid tot het huidige schetsontwerp

en waarbij gekeken wordt hoe die natuurtypen beheerd moeten worden. Wij zien geen reden om aan te nemen dat het voorgenomen plan niet uitvoerbaar is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

10.4 Watertoets

Indiener geeft aan dat de uitgevoerde watertoets niet juist is. Naastgelegen agrarische percelen komen net boven het water uit en greppels lopen vol, waardoor geen weidegang of maaisnede te realiseren is. Indiener heeft daarom gebeld met de HDSR (Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden) voor uitleg. Indiener claimt dat HDSR aangaf dat dit niet had mogen gebeuren en dat de watertoets alleen betrekking heeft op het plangebied zelf en niet is gekeken naar de gevolgen voor de omgeving. Aandachtspunt van HDSR was volgens indiener ook waar voldoende water vandaan gehaald kan worden in tijden van droogte, omdat in dit gebied meer verdamping optreedt, moet er meer water aangevoerd worden. Dit is niet altijd aanwezig.

Reactie gemeente:

Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) stelt een watertoets in ruimtelijke plannen verplicht. Voor dit plan is een digitale watertoets doorlopen. Dat is een eenvoudige eerste scan van wateraspecten in een plangebied. Via de website hetwateradvies.nl kunnen aanvragers stappen doorlopen, waarna zij op basis van de ingevoerde gegevens zien of belangen van het waterschap geraakt werden. In de geautomatiseerde toetsing zijn de belangen van naastgelegen percelen niet meegenomen. Uit de digitale watertoets volgde op basis van de ingevoerde gegevens dat het plan geen belangen van het waterschap raakt. Deze uitkomst klopt niet bij het ontwerpplan. Er had samen met het waterschap een normale watertoetsproces doorlopen moeten worden, in plaats van alleen de digitale, simpele toets. Desalniettemin heeft in het voortraject uitgebreid afstemming met het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR) plaatsgevonden. HDSR is ook onderdeel van de projectgroep die het schetsontwerp mede heeft helpen vormgeven. Dit maakt dat de inhoud van de waterparagraaf voldoende is afgestemd met HDSR.

Om de waterkwaliteit zo hoog mogelijk te houden in het natuurgebied, is het de bedoeling om zo min mogelijk gebiedsvreemd water in te laten. Mocht in tijden van extreme droogte een watertekort ontstaan in de regio, dan wordt de verdringingsreeks gevolgd die door het Rijk is opgesteld. Dat is een uiterste maatregel die bepaalt wie in welke volgorde in aanmerking komt voor de nog beperkte hoeveelheid zoetwater. De beheerder van het natuurgebied heeft hier niets over te zeggen, de volgorde is door het Rijk bepaald. De minister van Infrastructuur en Waterstaat beslist op welk moment de verdringingsreeks in werking treedt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

11.

11.1 Afplaggen

Indiener geeft aan dat als gevolg van de plannen de teeltaarde, de bovenste 15cm, wordt afgraven. Dit heeft tot gevolg dat de grond open en bloot komt te liggen, waardoor oxidatie plaatsvindt. Ook zal in dit gebied het bodemleven afnemen en zal de bodemstructuur beschadigd raken. Op deze manier kan de bodem juist minder water opnemen dan in de bestaande situatie. Indiener vindt het planvoornemen daarom een slechte zet voor de natuur. Indiener heeft de voorkeur voor een beter beheer van de bestaande gronden, omdat hier nog veel winst te behalen valt. Hierbij kan gedacht worden aan drainage, zodat de bovenste laag intact kan blijven en er een goede waterinfiltratie ontstaat. Dit is beter voor de natuur en het milieu. Ook is er in de zomer tijdens het zomerpeil sprake van verdamping van water. Dit is ongunstig omdat er in de zomer vaak een watertekort is en omdat tijdens de verdamping CO₂ vrijkomt. Concluderend, indiener is het oneens met het planvoornemen en zou het graag op een andere manier zien.

Reactie gemeente:

De provincie past afplaggen in het natuurgebied Kamerik-Teylingens om twee redenen toe voor de natuurontwikkeling van nat schraalland. In de eerste plaats doet de provincie dit om een nutriëntarme toplaag te realiseren, waardoor specifieke flora en fauna gaat groeien. Ten tweede biedt afplaggen mogelijkheden om het maaiveld zo dicht mogelijk naar het grondwater te brengen, zodat geschikte condities kunnen ontstaan voor nattere natuurtypen. Door (beperkt) af te plaggen, worden natte natuurtypen mogelijk gemaakt zonder (hoge) peilopzet in omliggende sloten, waardoor er minder vernatting bij aangrenzende percelen ontstaat.

Bij het opstellen van het schetsontwerp en de keuze om daarvoor op beperkte schaal af te plaggen maken de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer een afgewogen keuze. Zo is de maximale plagdiepte in verband met het grondwaterpeil 15 cm en wordt dit met een aflopend profiel toegepast. De locatie om te plaggen is bepaald aan de hand van een bodemchemisch onderzoek, uitgevoerd door een onafhankelijk en gerenommeerd bureau. Daarbij zijn nutriëntgehalten in de bovenste lagen van de bodem gemeten. Slechts daar waar het haalbaar is om met maximaal 15 cm afplaggen tot gewenste nutriëntgehalten te komen, wordt deze maatregel toegepast.

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifraction bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

11.2 Agrarisch cultuurlandschap

Indiener geeft aan dat met het afplaggen van de vruchtbare teeltgrond een onomkeerbaar proces wordt gestart. De wijziging van agrarisch naar natuur past niet binnen het agrarisch cultuurlandschap. Een veel passendere en toekomstbestendige oplossing is om het land te maaien. Dat zal vele malen beter passen bij het agrarisch cultuurlandschap en kan volgens de indiener een mooier resultaat worden geboekt.

Reactie gemeente:

Gelet op het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht onder de Wet ruimtelijke ordening in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. Aan de hand van het natuurbeheerplan van de provincie Utrecht en de specifieke situatie in het gebied is bepaald welke natuurdoeltypen hier gerealiseerd moeten worden om de beoogde natuurdoelen te kunnen behalen. Afplaggen is daarbij een belangrijk onderdeel om deze natuurdoelen te kunnen bereiken. In het beoogde schetsontwerp van de gronden is rekening gehouden met de kenmerken van de locatie en het agrarisch cultuurlandschap, waardoor we van mening zijn dat er sprake is van een evenwichtige belangenafweging.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

11.3 Bodemonderzoek

Indiener wenst een aanvullend bodemonderzoek naar de (mogelijke) verontreiniging ter hoogte van het beheerspad. Indiener claimt dat dit pad is aangelegd met puin en mogelijk asbest. Als de percelen opnieuw worden ingericht, wil indiener niet dat er vervuiling in de lucht, water of de bodem optreedt.

Reactie gemeente:

Voor het westelijk deel van het plangebied is een vooronderzoek bodemkwaliteit uitgevoerd. Daarnaast is een verkennend bodem- en nader asbestonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de puindammen lichte tot matige verontreinigingen bevatten, maar geen asbest. Dit maakt dat geconcludeerd wordt dat de bodem als geschikt kan worden gezien voor de

voorgenomen ontwikkeling. Daarnaast blijft het bestaande beheerspad in het oostelijk deel van het plangebied behouden, waardoor geen sprake is van (een verspreiding) van verontreiniging. Wij zien geen reden om de onderzoeken in twijfel te trekken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

11.4 NNN

Indiener vreest dat door het opnemen van de gronden in het NNN er beperkingen in het gebied ontstaan die gevolgen hebben voor het kunnen uitvoeren van (agrarische) bedrijvigheid.

Reactie gemeente:

Het plangebied is in de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht reeds aangewezen als NNN. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

11.5 Watertoets

Indiener geeft aan dat de percelen naast het plangebied last krijgen van het waterpeil van het beoogde natuurgebied. Ter plaatse van de tussenliggende sloot zal sprake zijn van uitspoeling van meststoffen. Dit is niet goed voor de kwaliteit van het grondwater. Indiener geeft aan dat in de watertoets geen rekening is gehouden met het feit dat naastgelegen percelen bijna onder water komen te staan. In de watertoets wordt geconcludeerd dat geen sprake zal zijn van wateroverlast, maar dit is volgens indiener niet correct.

Reactie gemeente:

Voor voorliggende ontwikkeling wordt afgezien van peilverhoging van de randsloot aan de zuidkant en blijft het huidige peilbesluit van het hoogheemraadschap gehanteerd. Dit maakt dat het peilbesluit niet herzien hoeft te worden. Het schetsontwerp is op dit punt aangepast. wel wordt een watervergunning aangevraagd om de ontwikkeling mogelijk te maken. Hiertegen is te zijner tijd een eigen beroepsprocedure mogelijk.

Conclusie

Het schetsontwerp is aangepast door voor de randsloot te blijven werken met het huidige peilbesluit. De zienswijze geeft verder geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

12.

12.1 Belemmering bedrijfsactiviteiten

Indieners vrezen dat het mogelijk maken van het geprojecteerde 'natuurherstel' aanleiding vormt om nu of in de toekomst de bedrijvigheid in de omgeving te reduceren en/of te beperken. Indieners ontvangen graag een schriftelijke waarborg waarin wordt vermeld dat de

bestaande bedrijfsactiviteiten langs de Lange Meentweg geen strobreed in de weg wordt gelegd als gevolg van voorliggend plan. Concluderend wordt gesteld dat de voorkeur uitgaat naar het behouden van de huidige bestemming.

Reactie gemeente:

Het plangebied is in de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht aangewezen als NNN. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Er is geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de status als Natura 2000-gebied. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

13.

13.1 Europese natuurherstelwet

Indiener uit zijn zorgen over de (toekomstige) externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura 2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.

Reactie gemeente:

Het project is in lijn met de onlangs door de Europese Commissie aangenomen Natuurherstelwet. Daarin staat dat er in 2030 herstelmaatregelen moeten komen voor 30 procent van de natuurgebieden die in slechte staat zijn. En in 2050 zou er voor 90 procent van de natuurgebieden een herstelplan moeten zijn. Alle lidstaten moeten op basis van de wet een eigen herstelplan maken.

Zoals indiener terecht aangeeft blijven de gronden van het plangebied de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) behouden en is er geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de status als Natura 2000-gebied. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. We merken daarbij op dat we als gemeente op dit moment geen signalen hebben vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op agrariërs in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

13.2 Afplaggen

Indiener geeft aan dat het afplaggen van veengrond om nat schraal grasland en vochtig hooiland aan te leggen een omstreden maatregel is. Het afplaggen van veengronden brengt volgens indiener verschillende negatieve gevolgen met zich mee. Doorgaans wordt er bij het afplaggen 5 tot 10 centimeter verwijderd. Het afplaggen in de praktijk in deze situatie vindt plaats tot een diepte van 40 cm. Er is dus sprake van een extreme vorm die beter afgraven kan worden genoemd. Een kenmerkende eigenschap van veengrond is dat de teeltlaag zorgt voor de draagkracht van de bodem. Door deze weg te graven ontstaat er een grond die geen draagkracht meer heeft. Wanneer de draagkracht van een bodem wegvalt, zal het bewerken van deze grond extreem duur worden en zijn er geen goede landbouwpraktijken meer uit te voeren op deze agrarische veengronden. Ook blijkt uit onderzoek dat het verwijderen van de grasmat de zonnestraling inbrandt op de kale veengrond, waardoor nog eens extra CO₂ vrijkomt. Het afplaggen zal dus juist zorgen voor een toename van CO₂-emissie. Dit in tegenstelling tot de naastgelegen gebieden in Woerdense Verlaat en Oud-Kamerik, waar onderwaterdrainage wordt gerealiseerd om de beoogde CO₂-reductie doelstellingen te halen. Het is voor ons dan ook niet te begrijpen dat met de voorgenomen plannen en afplagactiviteiten er juist een toename zal plaatsvinden van CO₂ in de beoogde natuurgebieden, terwijl er ook vele activiteiten zijn om dit te reduceren. Het afplaggen is in strijd met de klimaatdoelstelling.

Reactie gemeente:

De provincie past afplaggen in het natuurgebied Kamerik-Teylingens om twee redenen toe voor de natuurontwikkeling van nat schraalland. In de eerste plaats doet de provincie dit om een nutriëntarme toplaag te realiseren, waardoor specifieke flora en fauna gaat groeien. Ten tweede biedt afplaggen mogelijkheden om het maaiveld zo dicht mogelijk naar het grondwater te brengen, zodat geschikte condities kunnen ontstaan voor nattere natuurtypen. Door (beperkt) af te plaggen, worden natte natuurtypen mogelijk gemaakt zonder (hoge) peilopzet in omliggende sloten, waardoor er minder vernatting bij aangrenzende percelen ontstaat.

Bij het opstellen van het schetsontwerp en de keuze om daarvoor op beperkte schaal af te plaggen maken de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer een afgewogen keuze. Zo is de maximale plagdiepte in verband met het grondwaterpeil 15 cm en wordt dit met een aflopend profiel toegepast. De locatie om te plaggen is bepaald aan de hand van een bodemchemisch onderzoek, uitgevoerd door een onafhankelijk en gerenommeerd bureau. Daarbij zijn nutriëntgehalten in de bovenste lagen van de bodem gemeten. Slechts daar waar het haalbaar is om met maximaal 15 cm afplaggen tot gewenste nutriëntgehalten te komen, wordt deze maatregel toegepast.

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar ook een kleifractie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van

vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

13.3 Indeling plangebied

Indiener vraagt zich af waarom in het plan is gekozen om ten zuiden van de ingetekende bufferstrook de nieuw afgeplagde natuur te realiseren. Indiener vreest dat dit zo is ingedeeld, omdat dan het natuurgebied na een aantal jaar opnieuw uitgebreid kan worden ten behoeve van nieuwe natuur.

Reactie gemeente:

Bij het opstellen van het schetsontwerp is chemisch bodemonderzoek uitgevoerd naar de nutriëntgehalten van de bodem om schralere natuurtypes te realiseren. Uit dit onderzoek blijkt dat de aangewezen gebieden om af te plaggen door middel van deze maatregel de grootste potentie heeft om te ontwikkelen tot nat schraalland. Het natuurbeheerplan 2024 van de provincie Utrecht omschrijft de beleidsdoelen en subsidiemogelijkheden ten aanzien van natuur. Hierin worden de ambities omschreven en het jaarlijks herzien van dit plan verloopt via een openbare procedure met mogelijkheid tot inspraak van de omgeving. Het inrichten van het plangebied biedt geen randvoorwaarden of aanknopingspunt om verdere ingrijpen of natuurontwikkeling in de polder te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

14.

14.1 Planschade

Indiener vreest dat zijn agrarisch bedrijf onverkoopbaar wordt door voorliggend plan. Ook voor jonge ondernemers geeft de ontwikkeling twijfels over de vraag of ze in dit gebied verder willen gaan. Indiener is ook van mening dat het nieuwe gebied niet als voedergebied voor de dieren dient, maar meer als rustgebied. Indiener vreest dat zijn vruchtbare graslanden worden gebruikt voor deze dieren om te eten. Indiener wil dat eventuele schades kunnen worden geclaimd in het geval dit voor zal komen.

Reactie gemeente:

Het plangebied is in de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht aangewezen als NNN. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving.

Het is in bestemmingsplannen gebruikelijk om te spreken over het tegengaan van 'onevenredige effecten'. Wij zien in voorliggende situatie dan ook geen aanleiding om de bestemmingsplanregels op dit punt aan te passen. Daarbij merken we op dat als indiener van mening is dat hij nadeel ondervindt van dit plan, bestaat de mogelijkheid om een aanvraag tot nadeelcompensatie bij ons in te dienen. Als gemeente zullen we dit verzoek conform ons beleid behandelen en zal door een onafhankelijk adviseur naar de aanvraag gekeken worden. We merken daarbij op dat we voor het in behandeling nemen van een aanvraag € 300,= (prijspeil 2024) aan kosten in rekening brengen, ongeacht de uitkomst van de aanvraag.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

14.2 Agrarisch cultuurlandschap

Indiener geeft aan dat met het afplaggen van de vruchtbare teeltgrond een onomkeerbaar proces wordt gestart. De wijziging van agrarisch naar natuur past niet binnen het agrarisch cultuurlandschap. Indiener is ook van mening dat het beheer wat na het inrichten van het natuurgebied moet worden gedaan, nooit met dezelfde inspanning zal worden gedaan zoals de boeren nu met hart en ziel voor hun land doen. Indiener vindt het dan ook onverteerbaar dat er een andere bestemming is voorzien voor voorliggend plangebied.

Reactie gemeente:

Gelet op het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht onder de Wet ruimtelijke ordening in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. Aan de hand van het natuurbeheerplan van de provincie Utrecht en de specifieke situatie in het gebied is bepaald welke natuurdoeltypen hier gerealiseerd moeten worden om de beoogde natuurdoelen te kunnen behalen. In het beoogde schetsontwerp van de gronden is rekening gehouden met de kenmerken van de locatie en het agrarisch cultuurlandschap, waardoor we van mening zijn dat er sprake is van een evenwichtige belangenafweging.

Staatsbosbeheer heeft aangegeven kansen te zien om agrariërs bij het graslandbeheer te betrekken. Dit geldt in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurdoeltype N12.02). Dit kan eventueel worden aangevuld met het botanische beheer van vochtig hooiland en nat-schraalland. Door het "Didam-arrest" worden te verpachten gronden openbaar via pachtgronden.nu aangeboden om transparant en rechtmatig te handelen bij uitgifte van pachtgronden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

15.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

16.

16.1 Geen voordelen voor de natuur

Indiener geeft aan dat hij het voorstel dat er ligt om een smalle strook polder, evenwijdig aan de Lange Meentweg, te wijzigen naar een andere bestemming volstrekt onbegrijpelijk en nutteloos vindt. Indiener kan zich slecht voorstellen dat een smalle strook grond, slechts op enkele tientallen meters parallel aan een druk bereden provinciale weg, een positief effect zal hebben op de natuur, het milieu, de leefomgeving of het dierenrijk. Dat dit een onderdeel zou zijn van het Natuur Netwerk Nederland om natuurgebieden te verbinden is voor indiener volstrekt onlogisch.

Aanvullend op voorgaande draagt indiener een aantal mogelijkheden aan waarop het plangebied en de polder als geheel verbeterd zouden kunnen worden. Voorbeelden hiervan zijn dwarsslootjes en geriefbosjes. Ook vraagt indiener zich af waarom hij, als particulier, geen subsidies kan vinden voor het inzaaien van zijn oevers met streekgebonden planten en bloemen. Ook zou hij een vergoeding voor de aanplant van bomen willen zien. Ten slotte wordt aangekaart dat de bestrijding van de rivierkreeft veel aandacht moet krijgen en dat het aantal loslopende katten sterk beperkt moet worden.

Reactie gemeente:

Het plangebied kent in het provinciaal beleid de status van Natuurnetwerk Nederland (NNN). In het natuurbeheerplan van de provincie is voor het plangebied de ambitie vastgelegd natuurdoelen te realiseren die zorgen voor de versterking van de biodiversiteit. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit. Met het realiseren van deze natuurtypen wordt een zeer biodivers leefmilieu gecreëerd, dat bijdraagt aan de bescherming van de in dit gebied bedreigde dier- en plantensoorten. Wij zien geen reden om aan te nemen dat, zoals indiener claimt, geen natuurherstel zal optreden als gevolg van de ontwikkeling.

De gevraagde subsidie voor inzaaien van oevers, aanplant van bomen en de oproep voor de bestrijding van rivierkreeft en beperking van het aantal loslopende katten heeft geen directe relatie met onderhavige bestemmingswijziging.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

17.

17.1 Belemmering bedrijfsactiviteiten

Indieners vrezen dat het mogelijk maken van het geprojecteerde 'natuurherstel' aanleiding vormt om nu of in de toekomst de bedrijvigheid in de omgeving te reduceren en/of te

beperken. Indieners zijn van mening dat de waarde van de grond die zij in eigendom hebben zal afnemen als gevolg van de ontwikkeling. Dit komt door de volgende (mogelijke) gevolgen; minder of geen vee meer op het land. Minder of geen dierlijke bemesting voor de grasgroei. Uitbreiding van nog meer nieuwe natuur in de toekomst. Verhoging van het toch al hoge waterpeil, wat de draagkracht van het land beïnvloed. Verloedering van het landschap. Overlast van insecten en andere plaagdieren. Het lastig of niet kunnen verkrijgen van een vergunning voor een activiteit. Concluderend wordt gesteld dat de voorkeur van indiener uitgaat naar het handhaven van de huidige bestemming.

Reactie gemeente:

Het plangebied is in de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht aangewezen als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. Daarbij merken we op dat als indiener van mening is dat hij nadeel ondervindt van dit plan, bestaat de mogelijkheid om een aanvraag tot nadeelcompensatie bij ons in te dienen. Als gemeente zullen we dit verzoek conform ons beleid behandelen en zal door een onafhankelijk adviseur naar de aanvraag gekeken worden. We merken daarbij op dat we voor het in behandeling nemen van een aanvraag € 300,= (prijsspeil 2024) aan kosten in rekening brengen, ongeacht de uitkomst van de aanvraag.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

18.

Eerste punten zijn identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9. Overige punten zijn navolgend beantwoord.

18.1 In strijd met de NOVI

Indiener is van mening dat het plan niet voldoet aan de vier prioriteiten die geformuleerd zijn in de NOVI. Deze zijn als volgt:

- 1 ruimte voor klimaatadaptatie en energietransitie;
- 2 duurzaam economisch groeipotentieel;
- 3 sterke en gezonde steden en regio's;
- 4 toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Indiener is van mening dat er in het kader van energietransitie geen aanwijzing te zien is dat de aanstelling van het Natuurherstelplan Kamerik-Teylingens de energietransitie bevordert of een dienst bewijst. Daarnaast heeft een schraalgrasland, wat de provincie als wens uitspreekt over de grond beschreven in het bestemmingsplan, geen economisch groeipotentieel. Er kan geen vee geweid worden op de afgeplagde grond, er kan geen normale machine op de grond om het gewas mee te nemen, dit zal moeten gebeuren met speciale voertuigen. Daarnaast biedt dit natuurherstelplan geen toekomst op de ontwikkeling van het landelijk gebied. Melkveehouders in de omgeving zullen met terugwerkende kracht last krijgen van nieuwe natuurwetten.

Reactie gemeente:

De NOVI is bedoeld om richting te geven aan de globale ontwikkeling van Nederland als geheel. Dit maakt dat niet iedere ontwikkeling een bijdrage hoeft te leveren aan alle vier de prioriteiten die benoemd zijn. Er dient een afweging gemaakt te worden of het plan in lijn is met het gedachtegoed van de NOVI. Hiervoor zijn drie afwegingsprincipes in de NOVI opgenomen. Omdat met het plan invulling wordt gegeven aan de ambities en doelstellingen rondom het Natuurnetwerk Nederland wordt een bijdrage geleverd aan het realiseren van een toekomstbestendige inrichting van het landelijk gebied (één van de prioriteiten van de NOVI).

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

18.2 In strijd met Omgevingsvisie Woerden

Indiener is van mening dat het plan niet voldoet aan de uitgangspunten beschreven in de Omgevingsvisie Woerden. Het betreft de volgende punten: beheerste groei en transformatie omwille van vitaliteit, goede bereikbaarheid en verbondenheid met de regio voor een betere leefkwaliteit, duurzaam vitaal en toegankelijk landschap en gebiedsgerichte benadering van duurzame en sociale inclusieve wijken. Indiener is van mening dat met de aanleg van het natuurherstelgebied geen van deze uitgangspunten wordt ingewilligd. Het gebied zal niet voor verbondenheid met de regio zorgen, omdat het project al de nodige wrijving heeft doen ontstaan onder de plaatselijke bevolking. Daarnaast geeft indiener aan dat de definitie van duurzaamheid van dit natuurherstelgebied totaal onduidelijk is. Ten slotte zorgt het tevens niet voor sociaal inclusieve wijken.

Reactie gemeente:

Met het plan wordt de biodiversiteit en klimaatbestendigheid van het gebied versterkt en wordt invulling gegeven aan de provinciale natuurdoelstellingen en -ambities. Doordat daarbij rekening is gehouden met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de omgeving, wordt aangesloten bij het principe van een duurzaam vitaal en toegankelijk landschap. Verder duidt het begrip verbondenheid in de uitgangspunten uit de Omgevingsvisie op de bereikbaarheid van een locatie en niet op verbondenheid met de plaatselijke bevolking. Daarnaast is het zorgen voor sociaal inclusieve wijken bij deze ontwikkeling niet aan de orde. Al met al zien we geen strijdigheid met de uitgangspunten zoals gesteld in onze omgevingsvisie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

18.3 Uitstoot industrieterrein en Lange Meentweg

Indiener vraagt zich af of rekening is gehouden met de uitstoot die het industrieterrein in Woerdense Verlaat, de betoncentrale Bruil en het verkeer op de Lange Meentweg veroorzaken. Hebben deze geen negatieve invloed op het aan te leggen natuurgebied? Kan hier bewijs voor worden aangeleverd? Als geconcludeerd wordt dat geen negatief effect wordt ondervonden van deze bronnen, kan dan ook geconcludeerd worden dat melkveehouders en omwonenden ook geen belemmering vormen op het natuurgebied, nu en in de toekomst.

Reactie gemeente:

In het huidige provinciale natuurbeleid, verwoord in de Natuurvisie Provincie Utrecht, is het plangebied aangewezen voor de inrichting van natuur in de vorm van nat schraalland en vochtig hooiland. De locatie wordt als geschikt geacht voor dit natuurstype. Wij zien geen reden om aan te nemen dat stikstofdepositie als gevolg van omliggende bedrijven en de Lange Meentweg de natuurontwikkeling onuitvoerbaar maken. Dit omdat de uitstoot hiervoor als te beperkt wordt geacht. Verder is het plangebied in de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht reeds aangewezen als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

18.4 Belemmering uitbreidingsplannen

Indiener geeft aan dat in hoofdstuk 4.5 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan wordt toegelicht hoe de aanleg van het natuurgebied geen invloed heeft op de bedrijven en omwonenden in de omgeving. Hierin wordt ook beschreven dat het gebied als gemengd wordt gezien. In de toetsing wordt geduid hoe met voorliggend plan geluid, geur, gevaar en stof niet van toepassing zijn op de aanleg van het natuurgebied. Daarna staat 'als gevolg van het plan worden geen veehouderijen belemmerd in de eventuele uitbreidingsplannen'. Kan de gemeente Woerden hier toezegging op doen, ook bij verandering van de Europese wetgeving? Zo ja, wat houdt deze toezegging dan in omtrent mestwetgeving en staluitbreidingen? Wanneer er toezegging wordt gedaan, kan gemeente Woerden dan aangeven of dit ook geldt met stikstofgevoeligheid van het nieuwe natuurgebied, zijn bedrijven in de omgeving in eventuele nieuwe wetgeving hiervan vrijgesteld? Zo nee, waarom kan hier geen toestemming op gedaan worden?

Reactie gemeente:

Het project is in lijn met de onlangs door de Europese Commissie aangenomen Natuurherstelwet. Daarin staat dat er in 2030 herstelmaatregelen moeten komen voor 30 procent van de natuurgebieden die in slechte staat zijn. En in 2050 zou er voor 90 procent van de natuurgebieden een herstelplan moeten zijn. Alle lidstaten moeten op basis van de wet een eigen herstelplan maken.

Zoals uit onze voorgaande reactie volgt hebben de gronden van het plangebied een status als NNN. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. Er kunnen in een bestemmingsplan geen toezeggingen worden gedaan over toekomstige wetgeving en de gevolgen hiervan. Wel kunnen we aangeven dat we op dit moment geen signalen hebben ontvangen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op ondernemers in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

19.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

20.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

21.

21.1 Geen participatie voor agrariërs

Indiener geeft aan dat er onvoldoende participatiemomenten zijn geweest voor agrariërs om mee te denken met de planvorming. In 2018 heeft er kavelruil plaatsgevonden ten behoeve van het creëren van een bufferzone tussen het schraalland en de agrarische percelen. Dit is destijds positief opgepakt omdat indiener aangeeft dat dit gunstig zal zijn voor het schraalland en de aanliggende agrarische percelen. Volgens indiener zijn de agrariërs vervolgens niet meer betrokken bij de planvorming. Zo is het (duurzame) voorstel om de bufferzone in het beheer van agrariërs te onderhouden niet meegenomen. Ook is hier niet tot nauwelijks over gecommuniceerd.

In de voorzomer van 2023 heeft de Provincie een inloopmiddag georganiseerd om de buurtbewoners en agrariërs te informeren. Het tijdstip van deze bijeenkomst (van 17:00 tot 18:30 uur) is een onmogelijk tijdstip voor agrariërs, omdat dan het vee gevoerd en gemolken wordt. De bijeenkomst is daardoor (met uitzondering van één agrariër) niet bezocht door agrariërs. Indiener geeft aan dat er geschrokken gereageerd werd op het voornemen om deels af te plaggen en het waterpeil te verhogen. Daarom is bij Staatsbosbeheer het verzoek ingediend om een informatiebijeenkomst te organiseren waarop ook agrariërs aanwezig konden zijn. Dit is zoveel mogelijk uitgesteld (van september tot 13 december). Tijdens de bijeenkomst werd medegedeeld dat de plannen al vanaf 15 december ter inzage zouden komen te liggen. Dit maakt dat indiener vindt dat er onvoldoende participatie is geweest met belanghebbenden.

Reactie gemeente:

Wij betreuren het dat u de communicatie met de Provincie en Staatsbosbeheer als onvolledig heeft ervaren. Er zijn wel regelmatig nieuwsbrieven door de provincie verstuurd en bijeenkomsten gehouden, zoals ook in de inleiding van deze nota is terug te vinden.

Staatsbosbeheer ziet kansen om agrariërs bij het graslandbeheer te betrekken. Dit geldt in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurdoeltype N12.02). Dit kan eventueel worden aangevuld met het botanische beheer van vochtig hooiland en nat-schraalland. Door het “Didam-arrest” worden te verpachten gronden openbaar via pachtgronden.nu aangeboden om transparant en rechtmatig te handelen bij uitgifte van pachtgronden

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

21.2 Wateroverlast

Indiener geeft aan dat door af te plaggen een groot deel van het waterbergend vermogen verdwijnt. Juist dit is van groot belang, nu er door de klimaatverandering grote hoeveelheden neerslag in korte tijd voorkomt. De bovenste laag heeft een enorme sponswerking. Door deze laag te verwijderen en het peil op te zetten verdwijnt de bufferruimte en zal er sneller sprake zijn van wateroverlast. Dit heeft niet alleen gevolgen voor de agrarische percelen, maar ook voor de bewoners langs dit gebied. Afgelopen najaar was er van dat sommige gazons bij particulieren onder water stonden, doordat de drooglegging in dit gebied al aan de lage kant is. Er wordt in het plan geen enkele rekening gehouden met deze gevolgen voor agrariërs en omwonenden. Waarom is er bijvoorbeeld niet voorzien in een compensatie van de opbrengstdaling van de gewassen die geteeld worden op de agrarische gronden. Dit nadelig effect zal in de loop der jaren steeds groter worden en kan toch niet eenzijdig worden afgewenteld op de agrariërs?

Reactie gemeente

Het klopt dat het natuurgebied minder water kan bergen dan de weilanden die er vroeger waren. De bodemberging neemt iets af en doordat de drooglegging kleiner is kan er ook minder water worden geborgen in de sloten. Daar staat tegenover dat er in het gebied ook waterberging mogelijk is op het maaiveld, waar dit in de huidige situatie als agrarisch gebied niet wenselijk is. Het is niet de bedoeling dat eventuele wateroverlast in het natuurgebied wordt afgewenteld op naastgelegen gebieden.

Daarbij merken we op dat als indiener van mening is dat hij nadeel ondervindt van dit plan, bestaat de mogelijkheid om een aanvraag tot nadeelcompensatie bij ons in te dienen. Als gemeente zullen we dit verzoek conform ons beleid behandelen en zal door een onafhankelijk adviseur naar de aanvraag gekeken worden. We merken daarbij op dat we voor het in behandeling nemen van een aanvraag € 300,= (prijsspeil 2024) aan kosten in rekening brengen, ongeacht de uitkomst van de aanvraag.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

21.3 Insecten

Indiener geeft aan dat het vernatten van de polder zal leiden tot een toename van insecten. Dit is op zichzelf goed, maar bij een overdaad heeft dit schadelijke effecten voor de omwonenden. Met de ervaringen van blauwtong vers in het geheugen, geeft dit alle reden om voorzichtig te zijn met het vernatten. Het blauwtongvirus wordt verspreid door knutten en heeft voor veel leed bij schapen en koeien geleid. Veel dieren hebben het niet overleefd en de economische gevolgen zijn navenant. Ook nu nog ervaren we dagelijks de gevolgen van het blauwtongvirus, doordat vee minder weerstand heeft en allerlei aandoeningen krijgen, ook nadat de zichtbare infectie uitgewoed is. Indiener vraagt zich af of het verstandig is om het risico op herhaling op deze manier een impuls geven?

Reactie gemeente:

De algemene consensus is dat insecten, zoals muggen en knutten, zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Daarbij komt dat stilstaand water op de percelen tot een minimum wordt beperkt. Op basis hiervan ligt overlast van insecten niet in de lijn der verwachting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

21.4 Uitstoot broeikasgassen

Indiener geeft aan dat een ander nadelig effect van het afplaggen en het verhogen van het waterpeil de ontwikkeling van de uitstoot van methaan is. Deze uitstoot neemt enorm toe bij de voorgestelde inrichtingsmaatregelen. Dit geeft een sterke bijdrage aan de opwarming van de aarde. Vanuit alle klimaatdoelstellingen kan het toch niet zo zijn dat we dit met de zogenaamde ontwikkeling van natuur gaan tegenwerken?

Verder worden de schraallanden in de zomer voor een periode 'drooggezet'. Dit heeft tot gevolg dat er op dat moment enorme inklinking optreedt. Hoge concentratie CO₂-uitstoot en sterke bodemdaling. Dit gaat lijnrecht in tegen de maatregelen die juist genomen moeten worden om de klimaatverandering tegen te gaan. Van agrariërs worden grote bijdragen op dit vlak verwacht (te denken aan GIS en WIS) en 'de natuur' mag met voorliggend plan juist het tegenovergestelde effect bewerkstelligen. Indiener vraagt zich af hoe dit te verantwoorden is.

Reactie gemeente:

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifractione bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie

besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

21.5 Waterkwaliteit

Indiener geeft aan dat met het droogzetten van het land, ook een groot deel van de uitgespoelde nutriënten opeens naar het oppervlaktewater vloeien binnen het agrarisch gebied. Dit zal ongunstig zijn voor de waterkwaliteit. Wanneer dit optreedt zal de agrariër daar de consequenties van moeten dragen. Hoe kan dit effect voorkomen worden?

Reactie gemeente

Voor voorliggende ontwikkeling wordt afgezien van peilverhoging van de randsloot aan de zuidkant en blijft het huidige peilbesluit van het hoogheemraadschap gehanteerd. Dit maakt dat het peilbesluit niet herzien hoeft te worden. Wel wordt een watervergunning aangevraagd om de ontwikkeling mogelijk te maken. Hiertegen is te zijner tijd een eigen beroepsprocedure mogelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het plan.

21.6 Planschade

Indiener geeft aan dat de gronden die verworven zijn door de Provincie, en vervolgens doorverkocht aan Staatsbosbeheer, zijn afgewaardeerd. Het waarderingsverschil wordt 'betaald' door alle inwoners van de Provincie Utrecht. Kan planschade door waardedaling van de aangrenzende agrarische percelen ook verhaald worden op alle inwoners van de Provincie Utrecht? Of moet dit gedragen worden door de inwoners van de gemeente Woerden. Ditzelfde geldt voor de waardedaling op langere termijn, wordt dit risico eenzijdig afgewenteld op de eigenaren van de aangrenzende agrarische percelen?

Reactie gemeente:

Het is in bestemmingsplannen gebruikelijk om te spreken over het tegengaan van 'onevenredige effecten'. Wij zien in voorliggende situatie dan ook geen aanleiding om de bestemmingsplanregels op dit punt aan te passen. Daarbij merken we op dat als indiener van mening is dat hij nadeel ondervindt van dit plan, bestaat de mogelijkheid om een aanvraag tot nadeelcompensatie bij ons in te dienen. Als gemeente zullen we dit verzoek conform ons beleid behandelen en zal door een onafhankelijk adviseur naar de aanvraag gekeken worden. We merken daarbij op dat we voor het in behandeling nemen van een aanvraag € 300,= (prijspeil 2024) aan kosten in rekening brengen, ongeacht de uitkomst van de aanvraag.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

21.7 Natuurherstelwet

Indiener uit zijn zorgen over de (toekomstige) externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura 2000

betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen.

Reactie gemeente:

Het project is in lijn met de onlangs door de Europese Commissie aangenomen Natuurherstelwet. Daarin staat dat er in 2030 herstelmaatregelen moeten komen voor 30 procent van de natuurgebieden die in slechte staat zijn. En in 2050 zou er voor 90 procent van de natuurgebieden een herstelplan moeten zijn. Alle lidstaten moeten op basis van de wet een eigen herstelplan maken. Op dit moment hebben wij als gemeente geen signalen ontvangen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op agrariërs in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

22.

22.1 Uitstoot broeikasgassen

Indiener geeft aan dat een ander nadelig effect van het afplaggen en het verhogen van het waterpeil de ontwikkeling van de uitstoot van methaan is. Deze uitstoot neemt enorm toe bij de voorgestelde inrichtingsmaatregelen. Dit geeft een sterke bijdrage aan de opwarming van de aarde. De af te plaggen gronden liggen ook direct tegen landbouwpercelen aan. Dit zal zorgen voor een maximale externe werking.

Reactie gemeente:

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifractie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in

voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

22.2 Geen meerwaarde natuurontwikkeling

Indiener geeft aan dat Provincie en Staatsbosbeheer bepaalde planten willen terugzien in dit natuurgebied. Daarom achten ze de vergaande inrichtingswerkzaamheden en het creëren van een bufferzone noodzakelijk. Echter het merendeel van deze planten zijn 'gewoon' aanwezig op de agrarische gronden, waarop agrarisch natuurbeheer wordt toegepast. Denk hierbij aan botanische weideranden, ecologische slootschonen, krabbescheerlocaties etc. Indiener geeft aan dat deze natuur al lang aanwezig is en bedrijvigheid en natuur op deze wijze prima samen kunnen. Het schraalland biedt volgens indiener geen meerwaarde in natuurontwikkeling. Verder vindt indiener het aanleggen van een stuk schraalland naast een eeuwenoude houtwal helemaal niet logisch. De houtwal is namelijk onderdeel van de Hollandse Waterlinie die loopt vanaf Gorinchem naar Muiden.

Reactie gemeente:

In het huidige provinciale natuurbeleid, verwoord in de Natuurvisie Provincie Utrecht, is het plangebied aangewezen voor de inrichting van natuur in de vorm van nat schraalland en vochtig hooiland. De locatie wordt als geschikt geacht voor dit natuurtype. Het terugzien van bepaalde plantensoorten is niet het enige doel van de natuurontwikkeling. Het plan dient bijvoorbeeld ook als bufferzone. Ten slotte zien wij geen grond om aan te nemen dat het realiseren van een schraalland een negatieve invloed heeft op de naastgelegen houtwal en de Hollandse Waterlinie. Een schraalgrasland draagt bij aan het ecologisch functioneren van de houtwal onder andere doordat de invloed van intensief agrarisch gebruik als inwaaiende bestrijdingsmiddelen en meststoffen wordt beperkt. De Hollandse Waterlinie ontleende zijn werking aan het onderwater zetten van de omliggende landerijen, een nat schraalland is daarvoor heel passend.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

22.3 Onlogische keuze locatie en nat schraalland

Indiener geeft aan dat het schraalland geen oorspronkelijke natuur is, maar is ontstaan door menselijk ingrijpen. Indiener vraagt zich af waarom iets als NNN gebied bestempeld wordt, terwijl het alleen maar is ontstaan als gevolg van het ophogen van de ernaast gelegen kade ongeveer 80/90 jaar geleden? Bovendien werd tot een jaar of 5 geleden dit schraalland nagenoeg niet beheerd. Wellicht is dat de oorzaak van de teruggang in kwaliteit. Indiener vraagt zich af waarom niet eerst de proef op de som wordt genomen om de komende 20 jaar 'normaal' onderhoud te plegen aan dit schraalland en vervolgens te monitoren wat daar de effecten van zijn op het natuurherstel. Ook het blad van de kade valt voor een groot deel iedere herfst op dit gebied. Ook dit zorgt voor een aanvoer van nutriënten.

Reactie gemeente:

Nat schraalland is, net als vochtig hooiland, zeer oud boerengrasland. Nat schraalland kwam in het verleden algemeen voor in grote veengebieden van Friesland, Holland en Utrecht. Nat schraalland is door de rijkdom aan zeldzame soorten van groot Europees en nationaal belang. Verdroging, verzuring en vermessing zijn de belangrijke bedreigingen voor het kwetsbare natte schraalland. Gezien deze kwetsbaarheid wordt het onderhoud hoofdzakelijk uitgevoerd door Staatsbosbeheer. Een andere reden waarom het beheer niet door de aangrenzende agrariërs zal worden uitgevoerd is omdat het gebied delen van het jaar onder water staat. Agrariërs hebben doorgaans niet de middelen om dit soort grond te kunnen beheren.

Staatsbosbeheer ziet echter wel kansen om agrariërs bij het graslandbeheer te betrekken. Dit geldt in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurdoeltype N12.02). Dit kan eventueel worden aangevuld met het botanische beheer van vochtig hooiland en nat-schraalland. Door het "Didam-arrest" worden te verpachten gronden openbaar via pachtgronden.nu aangeboden om transparant en rechtmatig te handelen bij uitgifte van pachtgronden.

Bestaande watergangen zullen indien nodig worden geschoond en gebaggerd om te voorkomen dat er interne verrijking met nutriënten plaatsvindt. Vrijkomende bagger en slootschoningsmateriaal wordt verwerkt op beheerpaden om verrijking van vochtig hooiland en schraalland te voorkomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

22.4 Europese natuurherstelwet

Indiener geeft aan dat men vreest voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura 2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen. Indiener is van mening dat als gevolg van deze onzekerheid financiële instanties niet meer willen samenwerken met de agrariërs in de omgeving. Dit zorgt op termijn voor een verpaupering van het gebied, omdat er niet geïnnoveerd kan worden. Dit is in zijn algemeenheid niet goed voor de natuur en de biodiversiteit.

Reactie gemeente:

Het project is in lijn met de onlangs door de Europese Commissie aangenomen Natuurherstelwet. Daarin staat dat er in 2030 herstelmaatregelen moeten komen voor 30 procent van de natuurgebieden die in slechte staat zijn. En in 2050 zou er voor 90 procent van de natuurgebieden een herstelplan moeten zijn. Alle lidstaten moeten op basis van de wet een eigen herstelplan maken.

De gronden van het plangebied hebben en houden de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) en is er geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de status als Natura 2000-gebied. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze

bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. We merken daarbij op we als gemeente op dit moment geen signalen hebben vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op agrariërs in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

23.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

23.1 Nieuwe watersystemen geen invloed op omliggend gebied

Indiener geeft aan dat Staatsbosbeheer in april 2022 een inloopbijeenkomst heeft georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst is in een presentatie de belofte gedaan dat nieuwe watersystemen geen invloed zullen hebben op het omliggende gebied. Staatsbosbeheer dient zich aan deze belofte te houden en peilverhoging van een scheisloot is dus onmogelijk door de bijbehorende nadelige effecten op de omgeving. Wordt hier in het huidige plan aan voldaan?

Reactie gemeente:

Voor voorliggende ontwikkeling wordt afgezien van peilverhoging van de randsloot aan de zuidkant en blijft het huidige peilbesluit van het hoogheemraadschap gehanteerd. Dit maakt dat het peilbesluit niet herzien hoeft te worden. Wel wordt een watervergunning aangevraagd om de ontwikkeling mogelijk te maken. Hiertegen is te zijner tijd een eigen beroepsprocedure mogelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het plan.

24.

Eerste punten zijn identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9. Overige punten zijn navolgend beantwoord.

24.1 Bufferzone

Indiener stelt dat het af te pluggen gebied pal naast agrarische gronden is gelegen. Hierdoor ontstaat eigenlijk direct de behoefte om het nieuwe natuurgebied te beschermen met opnieuw een bufferzone. Indiener is van mening dat op deze manier een sneeuwbaaleffect ontstaat waarbij het natuurgebied steeds verder uitgebreid wordt. Daarom heeft indiener het verzoek om geen gevoelige natuur te creëren zonder een ruime bufferzone naast landbouw.

Reactie gemeente:

De gronden van het plangebied hebben en houden de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) en is er geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de

status als Natura 2000-gebied. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. We merken daarbij op we als gemeente op dit moment geen signalen hebben vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op agrariërs in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

24.2 Planschade

Indiener stelt dat indien het plan wordt vastgesteld, voorzieningen worden opgenomen om de planschade die zal ontstaan te kunnen compenseren. Door het creëren en vergroten van het gebied Kamerik-Teylingens ontstaat namelijk een nieuw stikstofgevoelig gebied. Dit heeft grote gevolgen voor het bedrijf van indiener. Zo ontstaat er waardevermindering en mogelijk ook verplichtingen om te investeren in emissie verminderende maatregelen. Indiener is van mening dat deze kosten voor rekening van de aanvrager/gemeente behoren te zijn.

Reactie gemeente:

De gronden van het plangebied hebben de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) en blijven deze behouden. Het aanwijzen van de gronden als stikstofgevoelig behoort bij Natura 2000-gebieden. Er is geen sprake van het toekennen van de status als Natura 2000-gebied. Dit maakt dat het areaal aan stikstofgevoelig natuurgebied niet wordt uitgebreid als gevolg van het plan. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat waardevermindering of verplichte investeringen volgen als gevolg van dit plan.

Als u van mening bent dat u nadeel ondervindt van dit plan, bestaat de mogelijkheid om een aanvraag tot nadeelcompensatie bij ons in te dienen. Als gemeente zullen we dit verzoek conform ons beleid behandelen en zal door een onafhankelijk adviseur naar de aanvraag gekeken worden. We merken daarbij op dat we voor het in behandeling nemen van een aanvraag € 300,= (prijsspeil 2024) aan kosten in rekening brengen, ongeacht de uitkomst van de aanvraag.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

24.3 Beperkte invloed natuur en biodiversiteit

Indiener stelt dat het gebied Kamerik-Teylingens klein van omvang is en dicht bij bebouwing, de provinciale weg en de toekomstige locatie van een grootschalige zonneweide ligt. Verder sluit het plangebied ook niet direct aan bij het nabij gelegen gebied 'de bovenlanden'. Indiener is van mening dat hierdoor de meerwaarde voor de natuur en biodiversiteit beperkt zullen zijn en niet verschillen van de habitat van het gebied 'de bovenlanden'. Indiener concludeert dat het wijzigen naar de bestemming 'natuur' voor het gebiedje Kamerik-Teylingens nutteloos is en daardoor het eeuwenoude karakteristieke cultuurlandschap met koeien in de wei zal verdwijnen.

Reactie gemeente:

Zoals in de inleiding van deze nota is terug te vinden, functioneert het gebied als verbindingszone tussen de Nieuwkoopse Plassen en Groot Wilnis Vinkeveen en is er sprake van bijzondere natuurwaarden. Het gebied maakt ook onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Aan de hand van het natuurbeheerplan van de provincie Utrecht en de specifieke situatie in het gebied is bepaald welke natuurdoeltypen hier gerealiseerd moeten worden om de beoogde natuurdoelen te kunnen behalen. Doordat daarbij in het beoogde schetsontwerp van de gronden rekening is gehouden met de cultuurhistorische en landschappelijke kenmerken van de locatie zijn we van mening dat er sprake is van een evenwichtige belangenafweging.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

24.4 Toename stikstofdepositie

Indiener stelt dat in de conclusie van het onderzoek stikstofdepositie ten onrechte staat vermeld dat er geen toename is van stikstofdepositie op de Nieuwkoopse plassen en de Haak. In de tabel behorende bij het onderzoek staat echter wel degelijk een toename van 0.07 kg/jr NH₃ en 20 kg NO_x/j. Daarbij zal tevens door de afbraak van veen en moerasvorming sprake zijn van emissie van onder andere methaan en CO₂. Indiener geeft aan dat dit meegenomen zou moeten worden in de berekening, zodat er geen ongewenste toename ontstaat van stikstofdepositie op de Nieuwkoopse Plassen.

Reactie gemeente:

Het klopt dat uit het stikstofonderzoek volgt dat er in de realisatiefase tijdelijk sprake is van emissies NH₃ en NO_x. Het onderzoek laat gelijktijdig echter zien dat door deze emissies als gevolg van de beoogde activiteiten geen stikstofdepositie groter dan 0,00 mol/jaar plaatsvinden op Natura 2000-gebieden, zoals de Nieuwkoopse Plassen.

Daarnaast klopt het dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifraction bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor

broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

25.

25.1 Geen nieuw stikstofgevoelig gebied

Indiener is van mening dat het areaal aan stikstofgevoelig natuurgebied niet uitgebreid moet worden. Het hele land zit al op slot door de huidige stikstofproblematiek en dit wordt met voorliggend plan enkel versterkt. Indiener geeft aan dat eerst het landelijk probleem moet worden opgelost voordat nieuw stikstofgevoelig gebied gerealiseerd kan worden. Indiener stelt voor om bijvoorbeeld te kiezen voor weidevogelgrasland of natuur in lagen, zoals voedselbossen.

Reactie gemeente:

De gronden van het plangebied hebben de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) en blijven deze behouden. Het aanwijzen van de gronden als stikstofgevoelig behoort bij Natura 2000-gebieden. Er is geen sprake van het toekennen van de status als Natura 2000-gebied. Dit maakt dat het areaal aan stikstofgevoelig natuurgebied niet wordt uitgebreid als gevolg van het plan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

25.2 Europese natuurherstelwet

Indiener geeft aan dat men vreest voor de externe werking bij de aanwijzing van natuurgronden. Dat deze gronden onder NNN-gebieden vallen in plaats van Natura 2000 betekent niet dat er geen externe werking op kan treden. De Europese natuurherstelwet kan ertoe leiden dat de Nederlandse regering, ofwel de Europese Unie dit gebied later alsnog kan inzetten om de doelstellingen van deze Europese natuurherstelwet te behalen. Indiener vraagt zich af welke garantie kan worden gegeven voor eventuele schade die hieruit voort komt.

Reactie gemeente:

Het project is in lijn met de onlangs door de Europese Commissie aangenomen Natuurherstelwet. Daarin staat dat er in 2030 herstelmaatregelen moeten komen voor 30 procent van de natuurgebieden die in slechte staat zijn. En in 2050 zou er voor 90 procent van de natuurgebieden een herstelplan moeten zijn. Alle lidstaten moeten op basis van de wet een eigen herstelplan maken. Als gemeente hebben we op dit moment geen signalen vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als een natuurgebied dat externe werking heeft op ondernemers in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

26.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

27.

27.1 Afplaggen

Indiener is van mening dat afplaggen van de veengrond een slecht idee is.

Reactie gemeente:

De provincie past afplaggen in het natuurgebied Kamerik-Teylingens om twee redenen toe voor de natuurontwikkeling van nat schraalland. In de eerste plaats doet de provincie dit om een nutriëntarme toplaag te realiseren, waardoor specifieke flora en fauna gaat groeien. Ten tweede biedt afplaggen mogelijkheden om het maaiveld zo dicht mogelijk naar het grondwater te brengen, zodat geschikte condities kunnen ontstaan voor nattere natuurtypen. Door (beperkt) af te plaggen, worden natte natuurtypen mogelijk gemaakt zonder (hoge) peilopzet in omliggende sloten, waardoor er minder vernatting bij aangrenzende percelen ontstaat.

Bij het opstellen van het schetsontwerp en de keuze om daarvoor op beperkte schaal af te plaggen maken de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer een afgewogen keuze. Zo is de maximale plagdiepte in verband met het grondwaterpeil 15 cm en wordt dit met een aflopend profiel toegepast. De locatie om te plaggen is bepaald aan de hand van een bodemchemisch onderzoek, uitgevoerd door een onafhankelijk en gerenommeerd bureau. Daarbij zijn nutriëntgehalten in de bovenste lagen van de bodem gemeten. Slechts daar waar het haalbaar is om met maximaal 15 cm afplaggen tot gewenste nutriëntgehalten te komen, wordt deze maatregel toegepast.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

27.2 Broedplaats voor muggen en knutten

Indiener is van mening dat het nat schraalland een broedplaats voor muggen en knutten wordt.

Reactie gemeente:

De algemene consensus is dat insecten, zoals muggen en knutten, zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Daarbij komt dat stilstaand water op de percelen tot een minimum wordt beperkt. Op basis hiervan ligt overlast van muggen niet in de lijn der verwachting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

27.3 Niet passend bij slagenlandschap

Indiener is van mening dat het planvoornemen niet passend is in het slagenlandschap. Indiener geeft aan de voorkeur te geven aan kruidenrijk grasland. Dit is beter voor de boeren, burgers en de dieren.

Reactie gemeente:

Aan de hand van het natuurbeheerplan van de provincie Utrecht en de specifieke situatie in het gebied is bepaald welke natuurdoeltypen hier gerealiseerd moeten worden om de beoogde natuurdoelen te kunnen behalen. Doordat daarbij in het beoogde schetsontwerp van de gronden rekening is gehouden met de cultuurhistorische en landschappelijke kenmerken van de locatie zijn we van mening dat er sprake is van een evenwichtige belangenafweging die past het slagenlandschap.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

28.

28.1 Afplaggen

Indiener is van mening dat afplaggen van de veengrond een slecht idee is.

Reactie gemeente:

De provincie past afplaggen in het natuurgebied Kamerik-Teylingens om twee redenen toe voor de natuurontwikkeling van nat schraalland. In de eerste plaats doet de provincie dit om een nutriëntarme toplaag te realiseren, waardoor specifieke flora en fauna gaat groeien. Ten tweede biedt afplaggen mogelijkheden om het maaiveld zo dicht mogelijk naar het grondwater te brengen, zodat geschikte condities kunnen ontstaan voor nattere natuurtypen. Door (beperkt) af te plaggen, worden natte natuurtypen mogelijk gemaakt zonder (hoge) peilopzet in omliggende sloten, waardoor er minder vernatting bij aangrenzende percelen ontstaat.

Bij het opstellen van het schetsontwerp en de keuze om daarvoor op beperkte schaal af te plaggen maken de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer een afgewogen keuze. Zo is de maximale plagdiepte in verband met het grondwaterpeil 15 cm en wordt dit met een aflopend profiel toegepast. De locatie om te plaggen is bepaald aan de hand van een bodemchemisch onderzoek, uitgevoerd door een onafhankelijk en gerenommeerd bureau. Daarbij zijn nutriëntgehalten in de bovenste lagen van de bodem gemeten. Slechts daar waar het haalbaar is om met maximaal 15 cm afplaggen tot gewenste nutriëntgehalten te komen, wordt deze maatregel toegepast.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

28.2 Broedplaats voor muggen en knutten

Indiener is van mening dat het nat schraalland een broedplaats voor muggen en knutten wordt.

Reactie gemeente:

De algemene consensus is dat insecten, zoals muggen en knutten, zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Daarbij komt dat stilstaand water op de percelen tot een minimum wordt beperkt. Op basis hiervan ligt overlast van muggen niet in de lijn der verwachting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

28.3 Geen nieuwe vergunningen

Indiener vreest dat als gevolg van voorliggend plan het op den duur niet meer mogelijk is voor buurtbewoners en ondernemers om vergunningen te verkrijgen voor een aanbouw aan hun woning of een bedrijfsruimte op hun huidige locatie en hierdoor dus beperkt worden.

Reactie gemeente:

Het plangebied is in de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht aangewezen als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Er is geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de status als Natura 2000-gebied. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving. Er is daardoor geen reden om aan te nemen dat als gevolg van het plan er geen vergunningen meer kunnen worden verkregen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

29.

29.1 Geen bestemmingswijziging

Indiener geeft aan dat er goede mogelijkheden zijn om de agrarische status te behouden en toch tot een substantiële verhoging van de natuurwaarden te komen. Hierbij kan gedacht worden aan ANlb-pakketten (Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer). Op deze wijze hoeft er geen bestemmingswijziging plaats te vinden, maar kunnen in de planvorming toch de juiste accenten in het beheer gelegd worden.

Reactie gemeente:

Voor dit plangebied wordt ingezet op de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02). Nat schraalland kenmerkt zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt dat niet goed te combineren is met agrarisch grondgebruik. De beoogde natuurtypen zijn dan ook niet te typeren als agrarische natuur. De beoogde natuurkwaliteit vraagt om een

permanente natuurinvulling die niet te combineren is met de aanwezige agrarische bestemming. Gelet op de beperkte mogelijkheden voor agrariërs en het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht onder de Wet ruimtelijke ordening in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. De bestemming Natuur zorgt voor langjarige bescherming van de natuurfunctie. De huidige agrarische bestemming voorziet hoofdzakelijk in het gebruik van de gronden ten behoeve van agrarische bedrijvigheid, daarom is de beoogde natuurbestemming noodzakelijk om de benodigde vergunningen voor de uitvoering van het project mogelijk te kunnen krijgen.

Staatsbosbeheer ziet kansen om agrariërs bij het graslandbeheer te betrekken. Dit geldt in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurdoeltype N12.02). Dit kan eventueel worden aangevuld met het botanische beheer van vochtig hooiland en nat-schraalland. Door het “Didam-arrest” worden te verpachten gronden openbaar via pachtgronden.nu aangeboden om transparant en rechtmatig te handelen bij uitgifte van pachtgronden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

29.2 Geen nat schraalland of vochtig hooiland

Indiener spreekt de wens uit dat, mocht er toch besloten worden tot het herbestemmen van de betreffende percelen naar ‘natuur’, niet wordt gekozen voor de beheertypen ‘nat schraalland’ of ‘vochtig hooiland’. Reden hiervoor is dat de inrichtingsmaatregelen die voorafgaan aan deze beheertypen, naast de hoge inrichtingskosten, risicovol zijn en de percelen na inrichting vaak lastig te beheren zijn. Risicovol in de zin dat na afgraven de kans ontstaat dat zich een niet gewenste vegetatie ontwikkelt (bijvoorbeeld pitrus). Ook kan als gevolg van het steeds grilligere klimaat, met name lange(re) perioden van droogte, de grond/zode zeer veel schade ondervinden.

Indiener geeft de voorkeur om middels maaien en afvoeren de grond/vegetatie te verschrallen en extensiveren. Dit soort gebieden zijn veel beter te beheren dan nat schraalland en vochtig hooiland. De veehouders uit het gebied kunnen dit beheer prima uitvoeren en inpassen in hun bedrijfsvoeringen.

Reactie gemeente:

Het plangebied kent in het provinciaal beleid de status van Natuurnetwerk Nederland (NNN). In het natuurbeheerplan van de provincie is voor het plangebied de ambitie vastgelegd natuurdoelen te realiseren die zorgen voor de versterking van de biodiversiteit. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit. Met het realiseren van deze natuurtypen wordt een zeer divers leefmilieu gecreëerd, dat bijdraagt aan de bescherming van de in dit gebied bedreigde dier- en plantensoorten.

Staatsbosbeheer is verantwoordelijk voor het beheren van de gronden in het plangebied. Staatsbosbeheer ziet kansen om agrariërs bij het graslandbeheer te betrekken. Dit geldt in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurdoeltype

N12.02). Dit kan eventueel worden aangevuld met het botanische beheer van vochtig hooiland en nat-schraalland. Door het “Didam-arrest” worden te verpachten gronden openbaar via pachtgronden.nu aangeboden om transparant en rechtmatig te handelen bij uitgifte van pachtgronden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

30.

30.1 Uitzicht

Indiener is van mening dat het uitzicht drastisch zal veranderen in nadelige zin. Indiener vreest dat er geen beesten meer in de weilanden zullen lopen als gevolg van de ontwikkeling.

Reactie gemeente:

Voor dit plangebied wordt ingezet op de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunairijk grasland (natuurtype 12.02). Deze natuurtypen sluiten qua beeld aan bij het huidige agrarische landschap, waarbij sprake is van grote openheid zonder vegetatie dat het uitzicht bepaalt. Het klopt wel dat er geen, of wellicht zeer beperkt, begrazing van dieren zal plaatsvinden binnen het plangebied. Dit vinden wij echter geen significante wijziging van het uitzicht, omdat het open landschap behouden blijft. We verwachten dan ook niet dat het uitzicht van indiener wezenlijk zal veranderen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

30.2 Uitstoot broeikasgassen

Indiener geeft aan dat een ander nadelig effect van het afplaggen de ontwikkeling van de uitstoot van methaan en CO₂ is. Deze uitstoot neemt enorm toe bij de voorgestelde inrichtingsmaatregelen.

Reactie gemeente:

Het klopt dat het afplaggen op korte termijn zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie als gevolg van een te laag waterpeil. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar dat voornamelijk het oostelijk deel van het gebied ook een siltige kleifractie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Het netto-effect van broeikasgasemissie na inrichting is uiteindelijk positief.

Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo veel mogelijk beperkt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale, tijdelijke, vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

31.

31.1 Participatie

Indiener is van mening dat de participatie met omwonenden niet goed is verlopen. Indiener wenst graag meer tijd om bezwaren toe te lichten. Om een en ander toe te lichten organiseert indiener graag in het voorjaar een locatiebezoek voor de raad. Dit kan zorgen voor meer duidelijkheid alvorens zij een beslissing zullen nemen.

Reactie gemeente:

Wij betreuren het dat u de communicatie met de Provincie als onvolledig heeft ervaren. Er zijn inloopbijeenkomsten gehouden voor alle belangstellenden en er zijn diverse nieuwsbrieven verstuurd. Het aangepaste verslag van de bijeenkomst van 13 december 2023 is met de genoemde aanvullingen op 29 januari 2024 rondgestuurd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

31.2 Schaduwwerking

Indiener vraagt om de bewijslast om te draaien. Dit houdt in dat bewezen zal moeten worden dat het bedrijf van indiener wel/geen schade toebrengt aan het natuurgebied. Als men er zeker van is dat er geen schaduwwerking is, dan zal dat geen enkel probleem voor u moeten zijn.

Reactie gemeente:

De gronden van het plangebied hebben de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) en blijven deze behouden. Er is geen sprake van het toekennen van een andere beschermde status, zoals de status als Natura 2000-gebied. Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor functies in de omgeving. Als gevolg van deze bestemmingsplanwijziging verandert er op dit punt dan ook niets voor bedrijven en omwonenden in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

31.3 Geen wijziging bestemming

Indiener geeft aan tegen het wijzigen van de agrarische bestemming naar een natuurbestemming te zijn. Ook is indiener tegen het aanhouden van bufferstroken rond het plangebied.

Reactie gemeente:

Voor dit plangebied wordt ingezet op de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), vochtig hooiland (natuurtype 10.02) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02). Nat schraalland kenmerkt zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt dat niet goed te combineren is met agrarisch grondgebruik. De beoogde natuurtypen zijn dan ook niet te typeren als agrarische natuur. De beoogde natuurkwaliteit vraagt om een permanente natuurinvulling die niet te combineren is met de aanwezige agrarische bestemming. Gelet op de beperkte mogelijkheden voor agrariërs en het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht onder de Wet ruimtelijke ordening in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. De bestemming Natuur zorgt voor langjarige bescherming van de natuurfunctie. De huidige agrarische bestemming voorziet hoofdzakelijk in het gebruik van de gronden ten behoeve van agrarische bedrijvigheid, daarom is de beoogde natuurbestemming noodzakelijk om de benodigde vergunningen voor de uitvoering van het project mogelijk te kunnen krijgen.

Verder zijn er geen plannen bij ons bekend die duiden op het verder uitbreiden van de natuur die mogelijk wordt gemaakt met het plan of het instellen van bufferzones. Mocht een (natuur)uitbreiding in een later stadium toch gaan spelen, dan heeft u het recht om hier te zijner tijd opnieuw een zienswijze voor in te dienen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

32.

Identiek aan zienswijze 4.3 t/m 4.9. Zie voor beantwoording paragraaf 4.3 t/m 4.9.

2. Conclusie

Hieronder staan de punten die in het bestemmingsplan worden aangepast:

Wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen

- Aanpassing slootpeil aan zuidkant van de bufferstrook, waarbij eerder voorziene peilverandering niet wordt verwerkt en het huidige peilbesluit behouden blijft.

Ambtshalve wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan

- Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet geldt sinds 1 januari niet langer de Interim omgevingsverordening van de provincie Utrecht maar geldt de Omgevingsverordening. De toelichting is hier tekstueel op aangepast;
- De waterparagraaf is tekstueel aangepast met daarin een actuele beschrijving van de beoogde waterhuishoudkundige situatie;
- Na de terinzagelegging is nieuw natuuronderzoek verricht voor de ontwikkeling. De resultaten hiervan zijn in de toelichting verwerkt. De betreffende onderzoeken worden als bijlagen bij de toelichting opgenomen;
- Na de terinzagelegging is nieuw stikstofonderzoek verricht voor de ontwikkeling. De resultaten hiervan zijn in de toelichting verwerkt. De betreffende onderzoeken worden als bijlagen bij de toelichting opgenomen;
- Na de terinzagelegging is het archeologisch bureauonderzoek ('Synthegra B.V. (2024). Lange Meentweg te Kamerik. Bureauonderzoek. Projectnummer: S230035. 22 januari 2024) beoordeeld en op enkele punten aangepast. De resultaten hiervan zijn in de toelichting verwerkt. Het nieuwe onderzoek wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen;
- De eerder opgestelde vormvrije m.e.r.-beoordeling is geactualiseerd als gevolg van de meest recente onderzoeken. De geactualiseerde m.e.r. beoordeling wordt is als bijlage bij de toelichting opgenomen;