

Van: Geldorp, Erwin
Verzonden: maandag 14 september 2015 09:31
Aan: raadsleden@woerden.nl; !Burgemeester en wethouders
CC: Stadhuis; !Concernzaken
Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 40 RvO van LijstvanderDoes inzake voortbestaan koopjeshal
Bijlagen: lijstvanderdoes inzake voortbestaan koopjeshal.pdf

C2 14 SEP. 2015

*Aan het College
Aan de Raad*

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: Raad
B.V.O.:

Bijgaand treft u aan een schriftelijke vragenserie ex artikel 40 RvO van de fractie LijstvanderDoes inzake voortbestaan koopjeshal. Het college dient conform RvO de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 14 oktober 2015.

Met vriendelijke groet,

Erwin Geldorp | raadsgriffier | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Biekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

T 0348 - 428 510 | M 06 - 20094715 | E geldorp.e@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

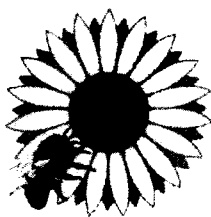
W gemeenteraad.woerden.nl

aanwezig: ma, di, wo, do

15.018602



Registratiedatum: 15/09/2015
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:



Woerden, 13 september 2015

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van Woerden

Van: fractie LijstvanderDoes

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde over het voortbestaan van de koopjeshal van de heer B. Brehm aan de Rietdekkersweg 36 te Woerden

Inleiding

In perceel Rietdekkersweg 36 te Woerden is sinds 2 jaar gevestigd het kringloopbedrijf van de heer B. Brehm (bekend als koopjeshal). Daarvoor was dit bedrijf gevestigd aan de Ohmweg te Woerden.

Voordat de heer Brehm dit perceel betrok heeft hij zich vergewist of hij een kringloopwinkel in dit pand kon vestigen. Hij constateerde dat er voorheen een computerwinkel van Stonehouse in gevestigd was met verkoop vanuit dit pand (dus detailhandel). Hierop baseerde hij dat een kringloopwinkel in dit pand mogelijk was.

Nu na twee jaar, krijgt hij van de gemeente Woerden te horen dat zijn soort handel in dit pand, in strijd is met het geldende bestemmingsplan.

Gedurende de laatste tijd heeft de heer Brehm veel geïnvesteerd in dit pand en zijn koopjeshal is bij een breed publiek bekend en geliefd. Zijn bedrijf vervult een belangrijke functie bij het hergebruik van veel goederen. Juist op dit moment werd ook bekend dat ook de Roemeniëhal aan de Zegveldse Uitweg daar moet verdwijnen en dat de kringloopwinkel aan de Havenstraat met verlies draait en wellicht ook zal verdwijnen. Met andere woorden, er bestaat een kans dat binnen enkele maanden het aanbod van kringloopwinkels sterk gereduceerd wordt hetgeen het hergebruik van goederen en dus het milieu niet ten goede komt. Sterker gezegd dat er een grote kans is dat er meer kringloopgoederen worden aangeboden op het afvalbrengstation.

Voorts merkt LijstvanderDoes dat regels er zijn om te kunnen optreden maar dat het geen moeten is.

LijstvanderDoes heeft hierbij de volgende vragen:

1. Wat is de reden dat juist op dit moment de heer Brehm te horen krijgt dat zijn bedrijf daar in strijd met het bestemmingsplan gevestigd is en dat er nu gehandhaafd gaat worden ?
2. Waarom is er niet eerder opgetreden zodat de heer Brehm gevrijwaard zou zijn geweest van grote investeringen in dit pand?
3. Was het bedrijf Stonehouse dat voorheen gevestigd was in dit pand daar wel gevestigd conform het bestemmingsplan en zo nee waarom is daar niet tegen opgetreden?
4. Als oplossingsrichting wordt nu aangegeven dat de heer Brehm een ontheffing dient aan te vragen en dat dan slechts de verkoop van volumineuze goederen toegestaan zal worden. Wat is de reden van deze (onlogische) beperking daar het zeer lastig en omslachtig is dat hij slechts een deel van zijn aangeboden en ingezamelde goederen dan mag verkopen? Betekent dit, vanuit uw standpunt, dat hij de zogenaamde kleine goederen op een andere manier moet lozen of dan maar moet aanbieden bij het afvaldepot hetgeen de doelstellingen van het kringloop-principe niet echt ten goede komt?

5. Kunt u mij aangeven wat de argumenten zijn om deze beperkingen op te leggen aan de heer Brehm?

6. Bent u het met mij eens dat dit soort bedrijven geen bestaansrecht hebben in een binnenstad gelet op de aan-en afvoer van (volumineuze) goederen en de huurprijzen die in de binnenstad gevraagd worden en in deze marginale branche niet op te brengen zijn? Ik merk hierbij op dat de kringloopwinkel aan de Havenstraat in zwaar weer zit en dit mijns inziens te wijten is aan de keuze van deze locatie (een verkeerde plaats voor aan- en afvoer van goederen) in combinatie met de huurprijs.

7. Wat betekent dit voor verwante bedrijven in Woerden in deze branche met dezelfde opzet als de heer Brehm?

8. Voorheen was er een kringloopwinkel aan de Touwslagersweg gevestigd. Was dit wel conform het bestemmingsplan of was daar ontheffing voor verleend?

9. Bent u het met mij eens dat ondanks het bestaan van een notitie Kloppende Binnenstad en bestemmingsplannen er altijd ruimte moet zijn voor maatwerk. Ik merk daarbij op dat het motto van het vorige en dit college is "Een slanke overheid en een sterke samenleving." Ik zie de ondernemingsgeest van de heer Brehm als een voorbeeld van een initiatief van een sterke samenleving.

10. Wat zijn de mogelijke oplossingsrichtingen om dit bedrijf in de huidige opzet op deze, mijns inziens perfecte locatie, te laten voortbestaan.?

11. Onderschrijft u mijn gedachtegang dat er ruimte kan en moet zijn om dit bedrijf daar te laten voortbestaan en regels kunnen worden aangepast en tijdelijk gedogen een optie is?

12. Moeten we als samenleving (gemeente) niet alles doen om dit soort initiatieven (koopjeshal van de heer Brehm) op z'n minst positief beoordelen en in dit geval alles in het werk moeten stellen om deze koopjeshal daar bestaansrecht te geven? Juist in deze tijd waarin het milieubesef groeiende is en we de afvalberg willen reduceren en hergebruik stimuleren. Dit is ook het gemeentelijk beleid en zeer actueel.

Namens de fractie van LijstvanderDoes

Jaap van der Does