

Van: Geldorp, Erwin
Verzonden: donderdag 28 maart 2013 15:24
Aan: Stadhuis; !Raadsleden; !Burgemeester en wethouders
CC: Goedmakers, Wilfred; !Afdelingsmanagers; !Teammanagers
Onderwerp: vragenserie Lijst Van der Does ex artikel 40 RvO inzake verwijderen Vleugelnootboom / zitelement Kerkplein
Bijlagen: vragen does over verwijderen vleugelnootboom.pdf

*Aan het College
Aan de Raad*

Bijgaand teft u aan een vragenserie van de Lijst Van der Does ex artikel 40 RvO inzake verwijderen Vleugelnootboom / zitelement Kerkplein. Het college heeft 30 dagen de tijd voor de beantwoording, te weten tot 27 april 2013.

Met vriendelijke groet,

E.M. (Erwin) Geldorp
Griffier

Gemeente Woerden
0348-428510 / 06-20094715

geldorp.e@woerden.nl of raadsgriffie@woerden.nl
Gemeente Woerden
Postbus 45, 3440 AA Woerden
Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

gemeenteraad.woerden.nl
www.woerden.nl

15709
28 MAART 2013
R&B

Beh. Ambt:
Streefdat:
Afschr.: B&W/Raad/Goedmakers
RvO:

Gemeente Woerden 13.015709



Registratiedatum: 29/03/2013
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Woerden

Woerden, 28 maart 2013

Onderwerp

Vragen ex art. 40 Reglement van Orde over het verwijderen van het zitelement met boom op het Kerkplein te Woerden

Inleiding

Sinds 2006 werd het Kerkplein van Woerden opgesierd met een rond zitelement met in het midden hiervan een flinke Vleugelnootboom. Het zitelement verschaft vele (vermoeide) bezoekers een moment van rust zonder iets te moeten consumeren en de boom geeft schaduw op een warme dag en fleurt het Plein enorm op. Kortom een welkom pleinelement dat aan vele bezoekers van de binnenstad een moment van rust en schaduw verschaft.

De boom floreerde goed en ik heb nooit vernomen dat de groei van deze boom stagneerde of dat de boom plotseling gevaarlijk werd voor de omgeving. Toch werd het zitelement met boom onlangs om onduidelijke redenen verwijderd en rest er nu een kaal plein. Erg efficiënt om er markt te houden maar het Plein heeft meerdere functies dan alleen deze marktfunctie.

De boom met zitelementen er om heen was in 2006 het hoogtepunt van een hoogwaardig en ambitieus plan qua ontwerp en gebruik van materialen en is ontworpen door gerenommeerde architecten van MTB Landschapsarchitecten. Bij de aanplant heeft dit bureau rekening gehouden met de plaatselijke omstandigheden. De boom is speciaal geteeld voor deze plek met daarbij de keuze van een bak van granulaat met een weldoordacht automatisch beregeningssysteem. De Nationale Bomenbank heeft de boom geleverd met daarbij een 10 jarig onderhoudscontract. De argumenten die nu opgevoerd worden zijn een te natte wortelomgeving en dat er vuil in de bak gegooid werd. Ook het argument dat de boom te zwaar zou worden is geen steekhoudend argument want je kunt met snoeien de kruin weer in balans brengen met zijn wortelgestel.

Kortom ik ben zeer verbijsterd over de plotselinge verwijdering van genoemde objecten en de verarming van het Kerkplein en het nu ontbreken van de mogelijkheden voor bezoekers om uit te rusten zonder naar een betaald terras te moeten.

Ik heb hier de volgende vragen over:

1. Het lijkt me vanzelfsprekend dat een en ander besproken wordt met de leverancier van de boom. Is er advies ingewonnen bij de leverancier van de boom, de Nationale Bomenbank, over de conditie van de boom (10 jarig onderhoudscontract) en is er gevraagd of er aanvullende onderhoudsmaatregelen gewenst waren tot behoud van de boom?
2. Mocht de conditie van de boom inderdaad zo zijn als gesteld wordt, volgt er dan een claim naar de leverancier?
3. Is het bureau MTB Landschapsarchitecten, destijds betrokken bij de inrichting van het Kerkplein, geraadpleegd over de veranderingen op het Kerkplein en zo ja wat was de reactie van dit bureau en wat waren hun adviezen? Er wordt nu toch een inbreuk gemaakt op de visie en gedachten bij dit ontwerp.

4. Stel dat in het ergste geval de boom niet te redden was waarom is dan niet gekozen voor een andere invulling van het middengedeelte van de granieten bak? Om verontreiniging te voorkomen had het middengedeelte met nette tegels of stenen dichtgemaakt kunnen worden en had daarop een passend object geplaatst kunnen worden eventueel verwijzend naar onze kaas- of steenhistorie? Waarom is niet voor deze oplossing gekozen?
5. Wilt u overwegen om de bak terug te plaatsen en een invulling zoals hierboven omschreven te realiseren?
6. Welke vervanging overweegt u om het gemis van deze objecten te compenseren en het Kerkplein weer een gezicht te geven? Wordt er eventueel gedacht om het kunstobject De Oranje Fontein (geschenk VSB Bank) dat voorheen op de Westdam stond een plaats te geven op het Kerkplein?
7. Waar vindt u dat het zwaartepunt moet liggen op het Kerkplein. Is dat bij de commerciële of de recreatieve invulling?
8. Wat heeft deze verwijdering en herplaatsing gekost?

Jaap van der Does, Lijst Van der Does