

**Van:** Geldorp, Erwin  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2013 11:17  
**Aan:** !Raadsleden; !Burgemeester en wethouders  
**CC:** Goedmakers, Wilfred; Stadhuis; !Afdelingsmanagers; !Teammanagers  
**Onderwerp:** vragen ex art. 40 RvO van Lijst Van der Does en Inwonersbelangen inzake bomenkap Esdoornlaan + follow-up beantwoording vragen inzake bult Hoofdweg Zegveld  
**Bijlagen:** vragen does inwonersbelangen over bomenkap.pdf

*Aan het College  
Aan de Raad*

Bijgaand treft u aan een vragenserie ex art. 40 RvO van de fracties van Lijst Van der Does en Inwonersbelangen inzake bomenkap aan de Esdoornlaan. Het college heeft 30 dagen de tijd om de vragen te beantwoorden, te weten tot 6 maart 2013.

PS1:

In de versie die (openbaar) op het RIS wordt geplaatst zullen de namen van betrokkenen (aannemer en bewoner) alsmede het gunningsbedrag onleesbaar worden gemaakt.

PS2:

De beantwoording van de artikel 40 vragen van het CDA inzake bult in de Hoofdweg te Zegveld wordt morgen in de collegevergadering behandeld. Indien het college conform besluit, zal de beantwoording kort daarna op het RIS worden geplaatst.

Met vriendelijke groet,

E.M. (Erwin) Geldorp  
Griffier

Gemeente Woerden  
0348-428510 / 06-20094715

[geldorp.e@woerden.nl](mailto:geldorp.e@woerden.nl) of [raadsgriffie@woerden.nl](mailto:raadsgriffie@woerden.nl)

Gemeente Woerden  
Postbus 45, 3440 AA Woerden  
Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

[gemeenteraad.woerden.nl](http://gemeenteraad.woerden.nl)  
[www.woerden.nl](http://www.woerden.nl)

RIS - 4 FEB. 2013

|                               |
|-------------------------------|
| Beh. Ambt.:                   |
| Streefdat.:                   |
| Afschr.: BenW Raad Goedmakers |
| B.V.O.:                       |

Gemeente Woerden 13.012022



Registratiedatum: 05/02/2013  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:

Woerden, 4 februari 2013

**Vragen ex artikel 40 Reglement van Orde over het kappen van bomen en de communicatie hierbij aan de Esdoornlaan in Woerden op 21 januari 2013**

*Inleiding*

Op maandag 21 januari 2013 's ochtends tussen 07.00 en 08.00 uur vervoegde personeel van aannemer [naam] zich bij het grasveld en sloot aan de Esdoornlaan te Woerden en werd begonnen met het omzagen van bomen. Het betrof hier twee essen en een treurwilg aan de slootkant.

De hevig verontwaarde en niet ingelichte bewoners van de Esdoornlaan trachtten de werknemers te weerhouden van hun plannen, hetgeen niet lukte. De bomen werden omgelegd en in moten gezaagd. Enkele bewoners belden tussen 08.00 en 09.00 uur de gemeente, doch werden niet vriendelijk te woord gestaan en de verbinding werd zelfs verbroken. In contacten via mail en telefoon op maandag en de dagen daarna werd de verantwoordelijkheid voor het kappen weggezet bij het Waterschap en de aannemer. Dit was op zijn minst discutabel en bleek ook achteraf niet te kloppen.

Uit stukken blijkt dat het betreffende werk, onder de noemer natuurvriendelijke oevers in Bomen en Bloemenkwartier, gegund was aan aannemer [naam] uit [plaats] voor een bedrag van [bedrag]. Deze gunning was gedateerd op 15 januari 2013 en verzonden op 21 januari 2013.

Achteraf blijkt nu dat de meest omstreden boom, zijnde een treurwilg van 50 jaar oud, abusievelijk gekapt is. De boom bleek echter circa 4 meter buiten de te realiseren natuurvriendelijke oever te staan.

In verband met bovenvermelde opmerkingen willen we graag weten wat nu exact heeft plaatsgevonden en waar het fout ging. In verband hiermede verwijzen wij ook naar de oeververbreding bij de Graft, circa twee maanden geleden, waar ook misverstanden/onduidelijkheden debet waren aan het moeten verdwijnen van 50 jaar oude Populieren en resulteerde in veel extra kosten.

*Vragen*

Naar aanleiding van bovenstaande hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Waarom zijn de omwonenden niet tijdig betrokken bij de plannen tot aanpassing van de slootkanten voor hun woning en de kennelijk onvermijdbare kap van enkele bomen tot realisatie van dit plan?

2. Achteraf wordt opgemerkt dat er nog communicatie zou plaatsvinden. Op welke manier en op welk tijdstip zou deze communicatie hebben plaatsgevonden? En is het gebruikelijk dat er eerst bestek wordt gemaakt en een werk gegund wordt en daarna met bewoners wordt gecommuniceerd?
3. Waarom werd er niet gereageerd op de mail van een buurtbewoner, de heer I, d.d. 21 januari 2013 gericht aan het Omgevingsloket?
4. Waarom gaat het streven naar nieuwe natuur, in casu natuurvriendelijke oevers, gepaard met het vernietigen van bestaande natuur? Waarom wordt de bestaande natuur niet in het plan geïntegreerd?
5. Waarom heeft geen bestuurder van de gemeente zich in verbinding gesteld met de bewoners, dit op uitdrukkelijk verzoek van de bewoners?
6. Wat is de rol van het Waterschap hierbij? Wie is eindverantwoordelijke bij dergelijke plannen?
7. Hoe kan het gebeuren dat de betreffende treurwilg circa twee maanden geleden is gesnoeid, hetgeen de bewoners in de veronderstelling bracht dat de boom weer jaren mee kon? Wat heeft deze (overbodige) snoeibeurt gekost?
8. Hoe denkt u deze eerbiedwaardige treurwilg te compenseren c.q. mee te denken met de bewoners over vervanging hiervan?
9. Als raadsleden zijn we ook benieuwd naar de kosten van het totale plan voor oevervriendelijke natuur in deze wijk en of dit strookt met de gestelde bezuinigingen van de gemeente?
10. Volgens ons valt de aannemer weinig te verwijten gelet op de gunning aan hem en de brief d.d. 21 januari 2013 aan hem verzonden waarin dit staat vermeld. Zit u ook op deze lijn?
11. Heeft uw college naar aanleiding van deze casus en de reacties van de direct omwonenden daarop de (interne) processen aangepast om in de toekomst een dergelijke gang van zaken te voorkomen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Met vriendelijke groet,

Jaap van der Does, fractie Lijst Van der Does  
Wout den Boer, fractie Inwonersbelangen