

College van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. : De heer A. de Regt
Gemeenteraad Woerden
Woerden

Cc: Dorpsambtenaar Harmelen

Onderwerp: Resultaten inwoners participatie

Harmelen, 24 februari 2022

Geacht college, Beste Ad,

Bij verschillende gelegenheden hebben het bestuur van het Dorpsplatform Harmelen (DPH) en vertegenwoordigers van de gemeente gesproken over inwoners participatie. De leden van het college (B & W) spreken zich altijd uit dat ze burgerparticipatie uiterst belangrijk vinden en zeer serieus nemen. Het DPH heeft veelvuldig aangegeven dat die positie van B&W vooral met de mond beleden wordt, maar dat inwoners met name het idee hebben dat hun input geen zin heeft. De bijeenkomsten om ideeën van burgers op te halen worden vaak ervaren als “tell and sell” sessies door ambtenaren en bestuurders en ingebrachte punten door inwoners in ingediende zienswijzen worden afgewezen of er vindt een uitleg plaats waarna het bestuur over gaat tot de orde van de dag. Op wat tekstuele aanpassingen na leidt vrijwel geen enkele inbreng van burgers tot aanpassing.

Tevens hebben wij aangegeven dat de inbreng van inwoners in de stukken die naar de gemeenteraad gaan vaak als diepliggende bijlage worden mee gestuurd en dat raadsleden er daardoor niet aan toekomen die te lezen. Dat hebben een heel aantal van hen ook aan ons bevestigd.

Derhalve kunnen we constateren dat de inbreng van inwoners onvoldoende wordt gewogen in de planvorming als ook in het overleg tussen raad en college. Laat staan dat er een werkelijke inspanning wordt gedaan om z.g. win/win situaties te creëren.

Wij hebben ook gesuggereerd om de inbreng van inwoners prominenter op de agenda te zetten en te evalueren in hoeverre er een inspanning is geleverd om de burgerparticipatie te ondersteunen en inwoners gemotiveerd te houden om te participeren. Wij hebben daartoe suggesties gedaan met o.a. kleuren codes en analyses. Sommige college leden leken daar wel oren naar te hebben, (een) andere wees dat af. Ook verschillende raadsleden vonden dit een interessant idee.

Wij hebben in de Nota van beantwoording zienswijze omgevingsvisie aanleiding gezien eens zo'n analyse te maken. Wij delen die met u in het vervolg van deze notitie.

Wij zijn van plan dit soort analyses vaker te maken om een duidelijker beeld te krijgen in welke mate inwoners participatie zinvol is en de inspanning van burgers om hun zienswijze in

te brengen kans van slagen heeft. Wellicht kan het ook een instrument zijn (wellicht in andere vorm) voor de gemeente om na te gaan of wat beleidsmakers met de mond belijden in de praktijk ook vorm krijgt.

Analyse resultaten inwoners participatie aangaande de omgevingsvisie

Het onderstaande staatje geeft een overzicht van de ingediende zienswijzen n.a.v. de omgevingsvisie.

Aantal respondenten	39
individueel	14
Groepering/Organisatie	25
Van binnen de gemeente	28
van buiten de gemeente	11
Totaal aantal Opmerkingen/Aanpassingsverzoeken	275
reactie: geen aanpassing omgevingsvisie	261
reactie omgevingsvisie wordt aangepast	14

Wat opvalt is dat de 39 partijen met een inbreng maar liefst 275 opmerkingen/aanpassingsverzoeken hebben ingebracht. Verder valt ook op dat er 11 partijen van buiten de gemeente hebben gereageerd. Daarbij zijn partijen als de Provincie, Gemeente Utrecht en de veiligheidsregio als ook commerciële partijen zoals project ontwikkelaars.

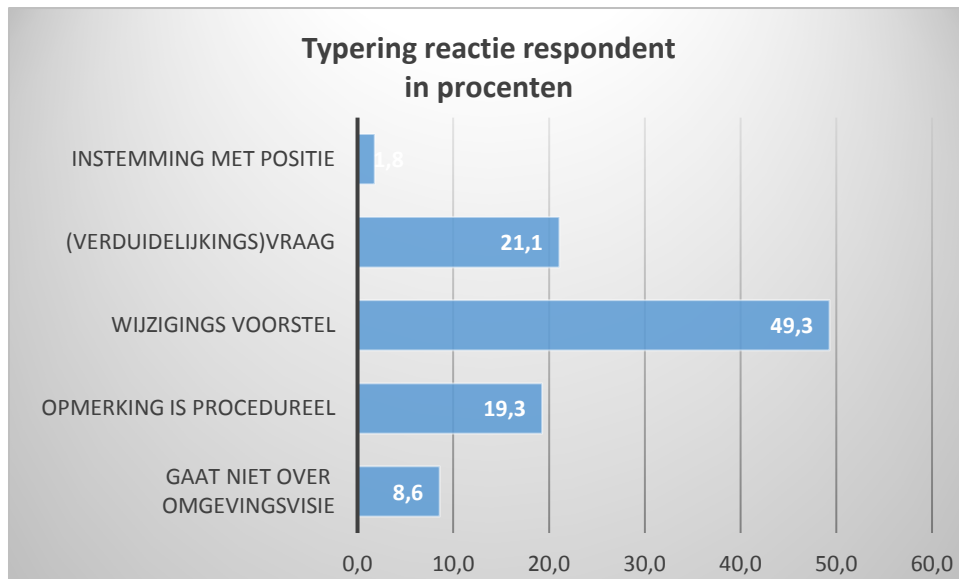
Bij 14 van de 275 (is 5%) ingebrachte punten wordt in de beantwoording aangegeven dat de omgevingsvisie zal worden aangepast. 5% is natuurlijk een laag percentage maar als je iets dieper kijkt wordt de positie voor inwoners nog slechter.

Van de 14 toegezegde aanpassingen zijn er 7 o.b.v. de inbreng van Provincie, gemeente Utrecht en de veiligheidsregio. De 7 andere toezegging o.b.v. de andere partijen zijn echter marginaal en minimaal. 3 aanpassingen zijn een toevoeging dat aan (internationale) standaards zal worden voldaan en 2 zijn kleine aanpassingen in de plaatjes in de omgevingsvisie.

De conclusie is derhalve gerechtvaardigd dat de inbreng van inwoners niet tot wezenlijke aanpassingen hebben geleid.

Verder is het dan interessant om te kijken naar wat voor type inbreng de 39 partijen hebben ingebracht en wat het type antwoord is dat de gemeente daarop gegeven heeft.

Het volgende diagram geeft aan welke type reacties de 39 respondenten hebben ingebracht.



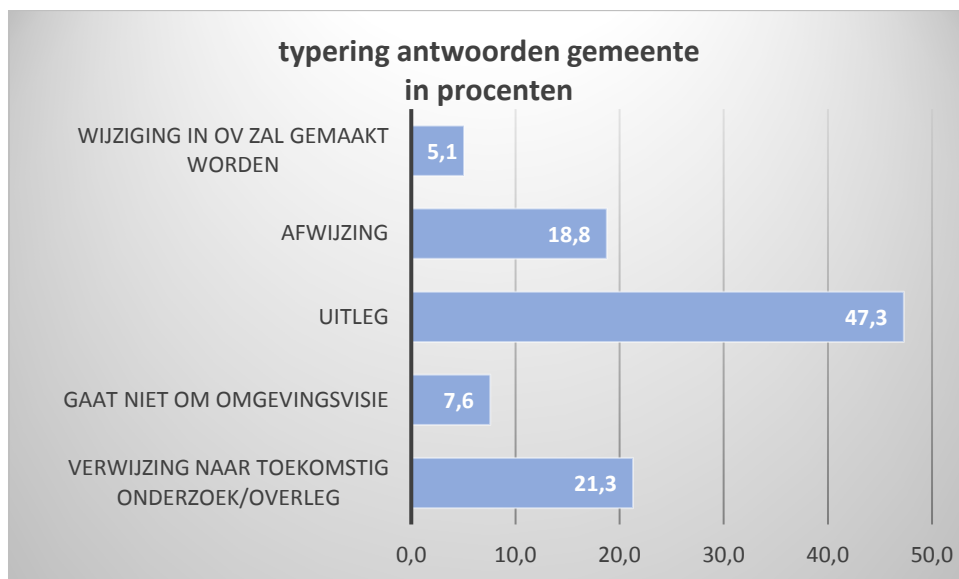
N=275

Opmerkingen:

(verduidelijkings)vraag: Bij veel van deze vragen is er een ondertoon dat men het niet eens is met de gekozen positie door de gemeente. Er is echter ook een deel dat werkelijk een vraag om verduidelijking te geven.

Wijzigingsvoorstel: Wijzigingsvoorstellen van verschillende partijen spreken elkaar tegen (de een wil dit de ander dat). Er zijn ook op gebied van verkeer (wegen), mogelijke bouwlocaties en groen en recreatie gebieden behoorlijke overeenkomsten.

Het volgende diagram laat de typering zien van de antwoorden die de gemeente heeft gegeven op de 275 ingebrachte punten;



N=275

Opmerkingen:

Afwijzing: in 18,8 % van de antwoorden geeft de gemeente duidelijk aan dat zij het oneens is met de inbreng en dat zij deze niet zullen overnemen.

Uitleg: Ten dele worden deze antwoorden gegeven op verduidelijkingsvragen maar vaak wordt deze categorie gebruikt om uit te leggen dat men de positie van de inbrenger niet over neemt

Verwijzing naar toekomstig overleg/onderzoek: Dit type antwoorden wordt vooral gegeven op punten in de omgevingsvisie waar verdere studie en of onderzoek moet plaatsvinden. Bijvoorbeeld zoals de oostelijke rondweg en de verschillende onderzoekslocaties voor woningbouw. Er wordt daarbij in veel gevallen aangegeven dat inwoners op die deelonderwerpen nog gelegenheid krijgen hun zienswijze in te brengen.

Conclusie:

Bovenstaande laat zien dat analyse op basis van typering en aantallen een beter inzicht geeft op wat het werkelijk resultaat van burgerparticipatie is. In onze ogen ontstaat er geen positief beeld.

Uiteraard realiseren wij ons dat je op basis van 1 analyse nog geen conclusies kunt trekken. Zoals gezegd zijn wij voornemens om dit bij meerdere procedures te gaan doen. Wij denken nu dat wanneer wij een zelfde soort analyse zouden doen op trajecten die eerder aan de orde zijn geweest, er geen ander beeld zal ontstaan. Wij hopen dat de gemeente zelf ook een meet en analyse systeem optuigt om de mate van succesvolle burgerparticipatie te analyseren, daar lessen van te leren en die dan ook toe te passen.

Alles om een verandering in te zetten in de praktijk en attitude van het bestuurlijk apparaat dat meer gericht is op coöperatieve creatie, het overbruggen van verschillende inzichten en het terugwinnen van het vertrouwen van de burger.

Wij zouden het op prijsstellen een reactie op dit schrijven te ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

Voorzitter Dorpsplatform Harmelen