

Van:

Aan:

j.vanmeijeren@cdawoerden.org; r.vanaalst@cdawoerden.org; j.boere@cdawoerden.org;
a.draisma@cdawoerden.org; m.hollemans@cdawoerden.org; t.vansoest@cdawoerden.org;
v.streng@cdawoerden.org; h.ekelschot@cdawoerden.org; leeuwenhorstlenie@gmail.com;
liaarentshorst@gmail.com; lijstvanderdoes@gmail.com; deraetgever@xs4all.nl;
moniqueverheyen62@gmail.com; annovisser@live.nl; stan.droogh.sd@gmail.com;
kristelnoordergraaf@gmail.com; janetvisser53@gmail.com; mariekevannoort@progressiefwoerden.nl;
marg.boersma@gmail.com; cobyfranken@progressiefwoerden.nl; jelmervierstra@progressiefwoerden.nl;
lbiber@outlook.com; Marjolein Doorewaard; jelleijpma@hotmail.com; simonbrouwer@cusgpwoerden.nl;
lianoorthoek@cusgpwoerden.nl; daphnevanderwind@cusgpwoerden.nl; ericdejonge@cusgpwoerden.nl;
harmvanderwilt@cusgpwoerden.nl; wout.den.boer@sterkwoerden.nl; rianne.vrolijk@sterkwoerden.nl;
kees.schouten@sterkwoerden.nl; gert.jan.sluijs@sterkwoerden.nl; saskia@d66woerden.nl;
tom@d66woerden.nl; birgitte@d66woerden.nl; f.vanhout@vvdwoerden.nl; Florianbosvvd@gmail.com;
s.onrust@vvdwoerden.nl; h.tuit@okkerse-schop.nl; hendrie@vanassem.eu;
jeanetdemari@inwonersbelangen.nl; jhensen@inwonersbelangen.nl;
jacquessistersmans@inwonersbelangen.nl; raadslidreembakker@gmail.com; menno.lausegger@gmail.com;
w.de.mooij@wedopolitiek.nl

Cc:

Onderwerp:

Reactie op politieke avond van 16 dec 2021 betreft houtstook

Datum:

dinsdag 21 december 2021 10:13:03

Bijlagen:

[Reactie op politieke avond 16 dec 2021 betreft houtstook.pdf](#)

Beste Raadsleden,

Bijgaand mijn reactie geschreven vanuit de hout-stook gedupeerde, ondersteunend voor de volgende keer dat dit op de agenda staat (donderdag 23 dec).

Eventuele vragen wil ik graag beantwoorden.

Met de hoop dat er snel echt iets gedaan wordt aan dit grote gezondheids gevaarlijke probleem.

Met vriendelijke groet,

[naam]

Beste Raadsleden,

Hierbij wil ik graag vanaf de kant van houtstook-gedupeerden commentaar geven op uitlatingen van de politieke avond van 16 dec omtrent regulering houtstook met de APV.

Allereerst wil ik u uitnodigen de link te openen, voordat u verder leest.

<https://www.welingelichtekringen.nl/wetenschap/3131897/studie-houtkachels-veroorzaken-bijna-de-helft-van-kankerverwekkende-stoffen-in-de-lucht.html>

Als u van de schrik bent bekomen (voor ons houtstookgedupeerden was dit totaal geen verrassing), wil ik eerst beginnen met de opmerkingen van burgemeester Victor Molkenboer.

Jurisprudentie rechtzaken

Er zijn inderdaad nauwelijks rechtzaken gewonnen door houtstook gedupeerden (enkele uitzonderingen nagelaten), op basis van de **huidige wetgeving**, die gebaseerd is op de bouwverordening, bouwbesluit art 7.22. Daarin staat dat er geen handelingen in een bouwwerk mogen worden verricht waardoor voor de omgeving hinderlijke of schadelijke stoffen, rook, stank, stof en dergelijke wordt verspreid. Helaas kan de rechter met dit artikel weinig, want wanneer schadelijk of hinderlijk? Ook zijn er geen normen of grenswaarden vastgelegd waarmee de gedupeerde een rechtzaak kan beginnen.

DAT IS NU JUIST de reden waarom initiatief nemer WeDo de APV wijziging voorstelt. Zonder een goede wet heeft de houtstook gedupeerde (en de gemeente !) niets in handen. Een gemeente mag binnen de APV regels opstellen om bijvoorbeeld houtstook te beperken ter reductie van overlast. We kunnen 3 stevige en onafhankelijke (juridische) bronnen noemen waar dat onomstotelijk uit blijkt.

Er is overigens slechts één gemeente die in de APV regels heeft opgesteld omtrent houtstook, t.w. Venray. Zij hebben tot nu toe geen enkele rechtzaak daarover meegemaakt.

Overigens zou normaliter art 7.22 ons moeten beschermen tegen stank en schadelijke gassen; dat doet zij niet om juridische redenen. Op zichzelf is dit niet conform de geest van de wet ! Het APV voorstel komt hierin ons, houtstook gedupeerden, tegemoet.

Handhaving

Het initiatief voorstel is vooral gericht op gezondheidswinst, die aangetast wordt door vooral de dagelijkse stokers in stedelijk gebied. Mijn inschatting is dat ongeveer 100 – 200 houtkachels binnen de bebouwde kom van Woerden, Harmelen, Kamerik en Zegveld **dagelijks** aan staan; aanvullend onderzoek zou dit kunnen uitwijzen. Wij verwachten dat als de APV wordt aangepast dit groot nieuws zal zijn, wat op zichzelf al flink effect zal hebben. Wat betreft handhaving is het van belang de opmerkingen van 16 dec mee te nemen. Er zijn verschillende mogelijkheden, zoals politie, boa en mediation. Dit laatste wordt in Venray gedaan. Dit zal nader uitgewerkt moeten worden, en ondergetekende heeft daar wel ideeën over.

Communitatie, intensivering.

Iedereen is het overeens dat communicatie naar stokers én gedupeerden (meldpunt ?) kan worden geïntensiveerd. Indieners van het initiatief voorstel willen benadrukken dat de **wijze waarop** belangrijk is. Geen tips om beter te stoken bijvoorbeeld (aanmoeding om te stoken), maar ontmoedigend, zoals enkele gemeenten inmiddels doen (Amersfoort bijvoorbeeld). Maak duidelijk dat het aantal klachten sterk is toegenomen, dat houtrook ziekmakend is, en dat de gemeente

mogelijkheden onderzoekt om houtstook gedurende bepaalde tijden of bij bepaald weertype (bij windstil weer bijvoorbeeld) te verbieden. Doel: ontmoediging investeringen in houtstook.

Geef uitkomsten van onderzoeken aan zoals het recente onderzoek in Griekenland en bijvoorbeeld de mening van longartsen (longfonds.nl). Er zijn 1,2 miljoen mensen met longziekten die enorm last hebben van houtrook. Geef aan dat een moderne houtkachel op schoon en droog hout ook zeer veel schadelijk (ultra)fijnstof (roet) uitstoot, vergelijkbaar met 25 vrachtwagens zonder roetfilter (of zelfs nog veel meer als we kijken in het Griekse onderzoek!), en dat we houtstook in stedelijk gebied tot een minimum willen beperken.

Ook de vraag neerleggen aan de stokers hoe bewoners moeten ventileren als de buitenlucht zo ongezond is. De rooklucht met ultra fijnstof dringt overal door heen, ook binnen in huis ben je absoluut niet veilig. Enz.

Uitspraken of aangedragen issues van politieke partijen.

1. We komen er samen wel uit; de meeste houtstokers zijn wel bereid te minderen als anderen er last van hebben ?? WAS HET MAAR WAAR !

Uit eigen ervaring, uit die van anderen gedupeerden in Woerden, uit de websites van Houtrookvrij.nl, luchtfonds.nl, van ambtenaren van steden zoals Amersfoort, enz en van vele anderen komt een heel ander geluid. Enkele houtstokers die incidenteel stoken zijn wel bereid zich iets aan te passen, maar het overgrote deel beweegt geen millimeter. Vriendelijke verzoeken aan notoire dagelijkse stokers om iets later te stoken of niet te stoken bij windstil weer worden niet gehonoreerd, en soms vergezeld met opmerkingen zoals, ik citeer: met jou heb ik niets te maken, jij woont 500 meter verderop (100 - 250 meter), je mag tegenwoordig niets meer, ik ga door totdat het niet meer mag, je moet toch ergens aan dood gaan, daar merk je niets van, enz. Ook een afgegeven brief gaf geen resultaat. Er is er niet één houtstoker bereid geweest even mee te komen, om het zelf vast te stellen.

Conclusie: spelregels zijn echt nodig om overlast te verminderen.

2. Sommige kachelbezitters maar ook uit de kachelbranche zelf beweren dat ze kunnen stoken zonder overlast, dat je het buiten niet of nauwelijks ruikt, en dat er dus geen sprake is van schadelijke invloed richting omgeving.

Dat kan niet. Natuurkundig gezien bevat rook van houtvuur altijd grote hoeveelheden schadelijke stoffen, zoals CO₂, CO, fijnstof, koolwaterstoffen (PAK's), enz. Dit wordt door alle deskundigen (o.a. RIVM) aangegeven en bevestigd. Natuurlijk is er verschil tussen de ene en de andere stoker, stookt de één met te weinig lucht, met te nat hout, enz. Maar ook dit kan iedere houtstook gedupeerde bevestigen: elke houtstoker beweert keurig volgens de regels en stooktips te stoken. Van enige zelfreflectie is geen sprake.

Een rookgasfilter op een kachel, zogen ABCAT, reduceert volgens de fabrikant tot 90 % van de schadelijke stoffen; onafhankelijk Duits onderzoek geeft een reductie aan van 50 % in nieuwe toestand, en pas als de catalysator 350 graden celsius of hoger is. Geen oplossing om overlast te voorkomen.

3. Kachels met keurmerk / APV ingaand 1 jan. 2022.

Meesterlijke zet van de houtkachelbranche; levert continue omzet op in de vorm van APK keuringen. Moderne kachels zijn weliswaar zuiniger met brandstof, maar stoten net zoals de pelletkachel meer ultra fijnstof uit. Nog schadelijker want dringt dieper door. Het is te

verwachten dat gebruikers die fors investeren in modernere houtkachels meer uren gaan stoken, met als resultaat meer gezondheidsschade voor omwonenden.

4. Bewustwording

Is op zich goed, maar zal weinig tot niets opleveren; de dagelijkse stoker heb ikzelf een vriendelijke brief gegeven met informatie en links naar informatie bronnen. Geen reactie noch enige verandering in zijn dagelijkse stookritueel.

5. Biomassa centrales

Het kabinet heeft jaren geleden -onder druk van het Parijse klimaat akkoord- een “tussen”oplossing bedacht met houtgestookte biomassa centrales. Op papier is de cyclus van biomassa CO2 neutraal, maar je moet er wel 20 – 30 jaar op wachten. Bomen verbranden nou eenmaal aanzienlijk sneller dan dat ze groeien. Daarnaast is er sprake van ontbossing en luchtvervuiling. De eerste 10 – 20 jaar zal het CO2 percentage versnelt stijgen door houtstook!

Grote biomassa centrales die energie opwekken hebben veel nageschakelde filter technieken in de schoorsteen om fijnstof, e.d. er gedeeltelijk uit te halen, in combinatie met een hoge schoorsteen. Relatief weinig vervuiling op leefmilieu. Dat geldt niet voor de pellet en houtkachels in stedelijk gebied.

Goed om te horen dat LvdD tegen biomassa centrales is en kritisch is t.a.v. houtstook.

6. De meest kritische partij is de VVD, maar ook zij zullen onder haar stemmers vele houtstook gedupeerden hebben. En ik zou deze partij willen vragen deze gedupeerden de kwestie van houtstook voor te leggen.

7. Wat doen we met ander overlast van buitenkachels, vuurkorven, bbq's met vuurkorf, enz? Wij beperken ons op dit moment tot de winterperiode met binnen kachels omdat dit relatief veel gezondheidsschade veroorzaakt (lange stookduur). Maar het is de komende jaren te verwachten dat meer mensen problemen krijgen met deze houtstook activiteiten buiten. De APV kan desgewenst altijd worden uitgebreid als daar draagvlak voor is.

8. Onderzoek of handhaving

Bijna iedereen is voor onderzoek, maar het is wel belangrijk het doel voor ogen te houden voordat de gemeente kostbare onderzoeken laat uitvoeren. Misschien dat beschikbaar geld beter besteed kan worden aan meer handhaving/handhavers dan aan onderzoek wat weinig of niets brengt. Ook met het oog op ander overlast (vuurwerk, lachgas bijeenkomsten, enz).

9. Tenslotte raad ik ieder raadslid aan je te informeren via websites zoals luchtfonds.nl, milieucentraal.nl en houtrookvrij.nl, en anderen. Deze websites verzamelen de meest recente informatie over de ontwikkelingen en schadelijkheid van houtrook en/of geven tips.

[naam]

20 december 2021