

**25 OKT. 2022**

Raad van de gemeente Woerden  
Postbus 45  
3440 AA WOERDEN

Datum  
24 oktober 2022

Ons nummer  
202204929/2/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen



Onderwerp

Patrick van den Hoeven B.V. / bw Woerden  
wet dwangsom

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.

Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

202204929/2/R4.

Datum uitspraak: 24 oktober 2022

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

Patrick van den Hoeven Truck en Trailer B.V. (hierna: Van den Hoeven),  
gevestigd te Woerden,  
appellante,

en

de raad van de gemeente Woerden,  
verweerder.

### Procesverloop

Van den Hoeven heeft op 17 augustus 2022 beroep ingesteld tegen het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit door de raad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Rembrandtbrug".

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Van den Hoeven heeft een nader stuk ingediend.

### Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van de uitspraak.
2. Het ontwerp van het bestemmingsplan "Rembrandtbrug" heeft met ingang van 14 januari 2022 gedurende zes weken tot en met 24 februari 2022 ter inzage gelegen. De raad heeft nog niet beslist omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De termijn als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, onder d, van de Wet ruimtelijke ordening, die eindigde op 19 mei 2022, is derhalve overschreden.
3. Van den Hoeven heeft de raad bij brief van 26 juli 2022 meegedeeld dat hij in gebreke is tijdig een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te nemen. Vervolgens heeft Van den Hoeven beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. Van den Hoeven verzoekt de Afdeling haar beroep gegrond te verklaren en te bepalen dat de raad binnen de in artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb, genoemde termijn van twee weken alsnog een besluit moet nemen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Verder verzoekt Van den Hoeven om met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb een dwangsom vast te stellen.
4. De raad heeft in zijn verweerschrift in de eerste plaats opgemerkt dat het beroepschrift is ingediend namens Van den Hoeven B.V., terwijl de ingebrekestelling is ingediend namens [REDACTED]. Daarbij heeft de raad aangegeven dat Van den Hoeven B.V. niet staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel.
5. Van den Hoeven heeft in haar nader stuk, onder verwijzing naar de registratielijst van de Kamer van Koophandel, verklaard dat [REDACTED] directeur-groootaandeelhouder is van verschillende B.V.'s en dat de ingebrekestelling moet worden geacht te zijn verstuurd namens meerdere B.V.'s, waaronder Van den Hoeven Truck en Trailer B.V., de B.V. namens welke het beroep is ingesteld. Ter verduidelijking heeft Van den Hoeven hierbij aangegeven dat het beroep is ingesteld namens haar, nu zij een rechtsbijstandverzekering heeft bij ARAG, haar gemachtigde in deze procedure.
6. De Afdeling stelt vast dat het beroepschrift is ingediend namens Patrick van den Hoeven B.V. en de ingebrekestelling namens [REDACTED]. Uit de registratielijst die Van den Hoeven in haar

nader stuk heeft overgelegd blijkt voorts niet dat de B.V. Patrick van den Hoeven B.V. staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel. Gelet hierop en op hetgeen Van den Hoeven in haar nader stuk daarover verder heeft verklaard, begrijpt de Afdeling het zo dat het beroep is ingediend door Van den Hoeven en dat de ingebrekestelling moet worden geacht mede te zijn ingediend door Van den Hoeven. Hierbij betreft de Afdeling dat in de ingebrekestelling expliciet is gewezen op schade die wordt geleden door de ondernemingen van [REDACTED] waarvan Van den Hoeven er één is. De Afdeling volgt het verweer van de raad over wie het beroep heeft ingesteld daarom niet.

7. De raad heeft de Afdeling verder verzocht om met toepassing van artikel 8:55d, derde lid, van de Awb, een langere termijn te stellen dan twee weken waarbinnen de raad alsnog een besluit moet nemen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De raad heeft daarbij aangegeven dat pas na het zomerreces het coalitieakkoord bekend is geworden, dat het raadsvoorstel nu in voorbereiding is en dat verwacht wordt dat, vanwege de complexiteit van het besluitvormingsproces, uiterlijk eind december 2022 een besluit wordt genomen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

8. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en gelet op het feit dat de raad niet binnen twee weken nadat hij in gebreke is gesteld alsnog heeft beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan, is het beroep kennelijk gegrond. De Afdeling vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Rembrandtbrug".

9. De raad dient op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb alsnog een besluit te nemen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De Afdeling zal daartoe, rekening houdend met het besluitvormingsproces en de verwachting van de raad dat uiterlijk eind december een besluit wordt genomen, een termijn op grond van artikel 8:55d, derde lid, van de Awb stellen van 10 weken.

Wat de datum van bekendmaking van dit besluit betreft dient rekening gehouden te worden met de in artikel 3.8, derde, vierde en zesde lid, van de Wet ruimtelijke ordening genoemde termijnen.

De Afdeling bepaalt verder met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat de raad een dwangsom aan Van den Hoeven verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven. De Afdeling zal de hoogte van deze dwangsom vaststellen op € 100,00 per dag, met een maximum van € 15.000,00.

10. De raad moet de proceskosten vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Rembrandtbrug";
- III. draagt de raad van de gemeente Woerden op om binnen 10 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. bepaalt dat de raad van de gemeente Woerden aan Patrick van den Hoeven Truck en Trailer B.V. een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee de raad van de gemeente Woerden de hiervoor genoemde termijn voor de bekendmaking van het besluit overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 100,00 per dag bedraagt, met een maximum van € 15.000,00;
- V. bepaalt dat geen dwangsom wordt verbeurd indien en voor zover het college van gedeputeerde staten van Utrecht een reactieve aanwijzing als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, van de Wet ruimtelijke ordening geeft ten aanzien van het onder III bedoelde besluit;
- VI. veroordeelt de raad van de gemeente Woerden tot vergoeding van bij Patrick van den Hoeven Truck en Trailer B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 379,50, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VII. gelast dat de raad van de gemeente Woerden aan Patrick van den Hoeven Truck en Trailer B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 365,00 vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. [REDACTED] lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. [REDACTED], griffier.

[REDACTED]  
lid van de enkelvoudige kamer

[REDACTED]  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2022

418-991

Verzonden: 24 oktober 2022

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet moet schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met wat er in deze uitspraak staat.
- Als de indiener over het verzet door de Afdeling wil worden gehoord, moet dit in het verzetschrift worden gevraagd. De zitting gaat dan alleen over de redenen waarom u het niet eens bent met de uitspraak waartegen uw verzet is gericht.

## BIJLAGE

## ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

## Afdeling 3.6 Bekendmaking en mededeling

## Artikel 3:40

Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt.

## Hoofdstuk 6. Algemene bepalingen over bezwaar en beroep

## Afdeling 6.1. Inleidende bepalingen

## Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

- a. [...], en
- b. het niet tijdig nemen van een besluit.

## Afdeling 6.2. Overige algemene bepalingen

## Artikel 6:12

1. Indien het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit dan wel het niet tijdig bekendmaken van een van rechtswege verleende beschikking, is het niet aan een termijn gebonden.
2. Het beroepschrift kan worden ingediend zodra:
  - a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen of een van rechtswege verleende beschikking bekend te maken, en
  - b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.  
[...]
4. Het beroep is niet-ontvankelijk indien het beroepschrift onredelijk laat is ingediend.

## Hoofdstuk 8 Bijzondere bepalingen over de wijze van procederen bij de bestuursrechter

## Titel 8.2 Behandeling van het beroep in eerste aanleg

## Afdeling 8.2.4 Vereenvoudigde behandeling

## Artikel 8:54

1. Totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van de bestuursrechter te verschijnen, kan de bestuursrechter het onderzoek sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat:
  - a. de bestuursrechter kennelijk onbevoegd is,
  - b. het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is,
  - c. het beroep kennelijk ongegrond is, of
  - d. het beroep kennelijk gegrond is.
2. In de uitspraak na toepassing van het eerste lid worden partijen gewezen op artikel 8:55, eerste lid.

#### Afdeling 8.2.4a Beroep bij niet tijdig handelen

##### Artikel 8:55b

1. Indien het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit, doet de bestuursrechter binnen acht weken nadat het beroepschrift is ontvangen en aan de vereisten van artikel 6:5 is voldaan, uitspraak met toepassing van artikel 8:54, tenzij de bestuursrechter een onderzoek ter zitting nodig acht.

[...]

##### Artikel 8:55d

1. Indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, bepaalt de bestuursrechter dat het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt.

2. De bestuursrechter verbindt aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven. De artikelen 611c en 611g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.

3. In bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt, kan de bestuursrechter een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen.

#### WET RUIMTELIJKE ORDENING

#### Hoofdstuk 3 Bestemmings- en inpassingsplannen

#### Afdeling 3.2 Bepalingen omtrent de procedure van het bestemmingsplan

##### Artikel 3.8

1. Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat:

[...]

d. de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageligging beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan.

[...]

3. De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geschiedt binnen twee weken na de vaststelling. In afwijking van artikel 3:1, eerste lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht zijn op een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan de artikelen 3:43, 3:44 en 3:45 en afdeling 3.7 van die wet van toepassing.

4. In afwijking van het derde lid wordt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt, indien door gedeputeerde staten, Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat een zienswijze is ingediend en deze niet volledig is overgenomen of indien de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van zienswijzen van gedeputeerde staten, Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat. In zodanig geval zenden burgemeester en wethouders na de vaststelling onverwijld langs elektronische weg het raadsbesluit aan

gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat.

[...]

6. Indien aan de in het vierde lid bedoelde voorwaarden is voldaan kunnen gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister, onverminderd andere aan hen toekomende bevoegdheden, binnen de in dat lid genoemde termijn met betrekking tot het desbetreffende onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan aan de gemeenteraad een aanwijzing als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, onderscheidenlijk artikel 4.4, eerste lid, onder a, geven, ertoe strekkende dat dat onderdeel geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. Artikel 4.2, tweede tot en met vierde lid, onderscheidenlijk artikel 4.4, tweede tot en met vierde lid, zijn op deze aanwijzing niet van toepassing. Gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister vermelden in de redengeving de aan het besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die de provincie onderscheidenlijk het Rijk beletten het betrokken provinciaal onderscheidenlijk nationaal belang met inzet van andere aan hen toekomende bevoegdheden te beschermen. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt alsdan met uitsluiting van dat onderdeel, samen met het aanwijzingsbesluit en op gelijke wijze door burgemeester en wethouders bekendgemaakt. De in het vierde lid genoemde termijn wordt hiertoe met een week verlengd. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Zodra het aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden vervalt het vaststellingsbesluit voor dat onderdeel.

[...]