

17 OKT. 2022

Raad van de gemeente Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Datum
14 oktober 2022

Ons nummer
202105030/3/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen

070-

Onderwerp

Woerden

bestemmingsplan Uitbreiding winkelcentrum
Snel en Polanen/CHW

Procedure

Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de zaak met bovengenoemd onderwerp heeft de Afdeling op 23 maart 2022 een tussenuitspraak gedaan. Deze uitspraak is u eerder toegestuurd. De Afdeling sluit hierbij het onderzoek in die zaak. Dat heeft tot gevolg dat partijen geen stukken meer kunnen indienen.

Na een nadere bestudering van de al door partijen overgelegde stukken zal worden besloten over het verdere verloop van de zaak.

Indien de Afdeling zich voldoende ingelicht acht om op grond van de stukken uitspraak te doen, blijft het onderzoek gesloten en wordt u op de hoogte gesteld van de termijn waarbinnen naar verwachting einduitspraak zal worden gedaan.

Indien de Afdeling een nadere zitting aangewezen acht, dan wordt het onderzoek heropend en zullen partijen worden uitgenodigd voor de nadere zitting (op een in dat geval nog nader te bepalen datum).

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,

griffier

Ingediend 03-10-2022 om 23:15

Raad van State Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Eigen kopie, niet insturen!

Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Soort procedure

Soort procedure

Soort procedure

Nadere stukken

Beroep/Hoger beroep

Nadere stukken

Zaaknummer

202105030/3/R4

Behandelend ambtenaar

Heeft dit dossier
betrekking op een
beroepszaak of een
hoger beroepszaak?

Beroep

Bestreden besluit

Beroep

Maak uw keuze

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestuursorgaan

Gemeenteraad

**In welke gemeente is
het bestuursorgaan
gevestigd?**

Woerden

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

**Wat is het kenmerk van
het besluit?**

Z/21/023558 D/22/065739

Waarover gaat de zaak?

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan ' Uitbreiding
Winkelcentrum Snel en Polanen

Gronden

Gronden

U kunt uw
redenen/gronden in
onderstaand vlak
invullen.

De mogelijkheid bestaat ook om de redenen/gronden als bijlage toe te voegen. Selecteer daarvoor onderstaand vinkje.

Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

Indiener

Keuzemenu

Gegevens indiener

Ik treed op voor mijzelf, maar ook als gemachtigde namens één of meerdere personen

Gegevens indiener

Voorletter(s)

Tussenvoegsel

Achternaam

Is het adres een Nederlands adres?

Ja

Nederlands adres Ja

Postcode

Huisnummer

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

Is bovenstaand adres ook het correspondentieadres?

Ja

Adres ook correspondentieadres Ja

Telefoonnummer

Telefoonnummer2

Faxnummer

Mede-indiener(s)

Naam

Zie eerder afgegeven machtiging

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Woonplaats

Land

Bijlage(n)

Bijlage

Bijlage type

redenen/gronden

Bijlage

20221003ReactieOpBriefGemeente
9September2022RaadVanState.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer

4405-5791

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Betreft: Woerden, bestemmingsplan Uitbreiding winkelcentrum Snel en Polanen

Reactie n.a.v. brief [REDACTED] van gemeente Woerden d.d. 9 september 2022
zoals 13 september 2022 is ingekomen bij de Raad van State

Uw kenmerk: 202105030/3/R4

Woerden, 03-10-2022

Geachte leden van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State,

We willen graag reageren op de brief van de gemeente Woerden ("Gemeente") van 9 september 2022 (zoals door u aan ons verzonden).

In de eerste plaats verbaast het ons dat Gemeente opnieuw stukken in mocht dienen. Ze hadden namelijk één kans op reparatie gekregen van de Raad van State en nu lijkt het erop dat de Gemeente wéér een kans geboden is. Wij zijn van mening dat Gemeente één kans voor herstel zou krijgen en bij het niet benutten van deze kans dat het besluit betreffende het bestemmingsplan vernietigd zou worden.

Als de nieuwe informatie van Gemeente relevant is voor de Raad van State, dan had het ook relevant geweest voor de gemeenteraad en had zij haar besluit op basis van de nieuwe informatie wellicht opnieuw moeten nemen. Voor ons is onduidelijk of het opnieuw besproken is in de gemeenteraad. Als het geen relevante informatie is voor de gemeenteraad, dan had het ook voor de Raad van State niet relevant geweest.

Het verbaasde ons ook dat de Raad van State aan Gemeente gevraagd heeft – zonder kennisgeving naar ons – te reageren op de door ons ingestuurde stukken. Wij hadden verwacht dat dergelijke procesinformatie tegelijkertijd ook met ons gedeeld zou worden met daarbij een motivatie waarom die vragen aan Gemeente rechtsgeldig zijn. Daarnaast impliceert de Raad van State met die vraag aan Gemeente voor reactie op onze stukken dat de stukken initieel niet compleet waren, zoals door Gemeente aangeleverd. Als de informatie compleet was voor de Raad van State, dan had zij die vraag namelijk niet hoeven stellen.

Hoe het proces nu exact zou zijn, was geen duidelijkheid over. Het kostte enige moeite te achterhalen in hoeverre we nu nog op de laatste brief van Gemeente konden reageren en welke termijn daarvoor stond. Na diverse mensen van de Raad van State aan de lijn gehad te hebben, kregen we uiteindelijk reactie van [REDACTED]

Na telefonisch gesprek met mr [REDACTED] procedure nagevraagd en door hem toegezegd dat we uiterlijk 6 oktober 2022 nog stukken in konden dienen bij de Raad van State en dat dat dan meegenomen zou worden.

Bij deze maken we dan ook gebruik van deze mogelijkheid om te reageren op de nagestuurde stukken van Gemeente. We zullen dit punt voor punt doen in de volgorde zoals Gemeente dat ook heeft gedaan in haar brief van 9 september 2022. We zijn alleen ingegaan op de punten die wij hebben aangedragen.

A tot en met Q:

Gemeente stelt dat wij onder punt e het volgende hebben aangegeven: "Ons inziens is bij nauwkeurige beschouwing van de uitvoer ter plaatse van het terras van het restaurant wel degelijk te zien dat de windsnelheden daar hoger dan 5 m/s zullen zijn in meer dan 2,5% van de tijd. Ditzelfde geldt voor het terras van de Foodmaster op het La Fontaineplein 29. N.B. Foodmaster huurt van Pensioenfonds Rail & OV." Dit hebben wij niet bij punt e aangegeven.

Gemeente geeft in haar reactie aan dat wij geen tegenonderzoek hebben aangeleverd. Dat klopt, onze stelling is gebaseerd op de uitkomsten uit het onderzoek van Actiflow. Dat wij geen gebruiker of eigenaar zijn van La Fontaineplein 29 klopt ook. Echter, wij willen er wel graag op wijzen dat er een scheve machtsverhouding is tussen verhuurder (Pensioenfonds Rail & OV) en huurder (Foodmaster). Pensioenfonds heeft hier een belang aangezien zij ontwikkelaar is. Huurder (Foodmaster) zal bij kritiek op het plan haar positie jegens verhuurder niet willen schaden. Graag voeg ik hieraan toe dat de h [REDACTED] van het pensioenfonds mij pas voor mij relevante gegevens (los van deze zaak) zou willen leveren (waar ik om gevraagd had) indien we ons bezwaar in zouden trekken. Een voorbeeld waaruit blijkt dat er een machtsverschil is en daarnaast een voorbeeld waarbij een belanghebbende de rechtsgang wil beïnvloeden.

R:

Gemeente stelt: "Uit het uitgevoerde CFD-onderzoek is gebleken dat ook zonder bouwkundige maatregelen er sprake is van een aanvaardbaar windklimaat waarmee deze bepaling overbodig is geworden. Het besluit van de gemeenteraad van 6 juli 2022 behelst onder andere het schrappen van deze planregel."

Wij verschillen hierover van mening; wij zijn van mening dat het CFD-onderzoek geen aanleiding geeft om deze conclusie te trekken. Voor een motivatie hiervan verwijzen we naar praktisch alle overige punten in ons schrijven.

S:

Er wordt niet ingegaan op het feit dat onze rechtszekerheid beperkt wordt. Artikel is onterecht geschrapt. Indien de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan worden aangehouden is dat geen garantie voor de hoogste windsnelheden. Dat ingehuurde partij dat

stelt op basis van ervaring en expertise is ons inziens geen argument en eerder een argument dat het ontbreekt aan expertise.

Formeel had Actiflow daarom het volgende theorema moeten bewijzen: Voor alle geometrische objecten O , voor alle coördinaten C in de buurt van O , voor alle objecten B met de vorm van een blokkendoos (maximalisering bestemmingsplan), als de afmeting van O kleiner is dan de afmeting van B , dan is de windimpact(O,C) verwaarloosbaar kleiner dan de windimpact(B,C). Een dergelijk bewijs valt niet terug te vinden in de stukken van Actiflow. Het maken van dergelijke algemene claims zonder bewijs is bekend onder een andere naam: bluffen. Het tegenvoorbeeld zoals genoemd onder punt m (uit onze brief van 03-08-2022) is niet eens beschouwd.

Als een overheidsorganisatie overgaat op bluffen, is het einde (en meer specifiek de rechtszekerheid) zoek.

Het is goed mogelijk dat de wetenschap (of beschikbare engineering tools) betreffende windonderzoek niet aan de wensen van de Raad van State (waarbij er een splitsing wordt aangegeven tussen bestemmingsplannen en wat er uiteindelijk gebouwd wordt) tegemoet kan komen op dit moment. De Raad van State heeft daarom effectief iets onmogelijks aan Gemeente gevraagd en i.p.v. dat de gemeente hier bezwaar tegen heeft aangetekend, is zij dan maar met een NEN-norm aan de haal gegaan, omdat ze het verder ook niet weten. Dat is een manier van handelen die niet past bij een overheidsorgaan.

We krijgen de indruk dat het onze taak is om Gemeente continu te controleren; dat zou niet de bedoeling moeten zijn, maar dat is wel hoe Gemeente bestuurt: eerst fouten maken en dan maar hopen dat niemand er wat van zegt.

T:

De norm is niet van toepassing, de eisen zijn niet aangescherpt voor horeca en daarnaast zien wij plekken op de noordzijde van het terras van [REDACTED] en [REDACTED] met hoge windsnelheden.

Volgens Gemeente is het feit dat Foodmaster geen bezwaar heeft gemaakt een argument dat dit ook geen probleem is voor Foodmaster. Daar is echter geen bewijs voor.

Wij wijzen wederom op de scheve machtsverhouding tussen huurder en verhuurder voor wat betreft het terras van de Foodmaster op [REDACTED]. Bovendien is het ook goed mogelijk dat er sprake is van onwetendheid bij de uitbater van Foodmaster, aangezien niet iedereen meer dan 2.000 pagina's van een bestemmingsplan leest. Wellicht kan Gemeente aantonen dat Foodmaster wel expliciet op de hoogte is gesteld van de hoge windsnelheden op het terras die volgens het model zullen optreden.

U tot en met X:

Betreffende punten U tot en met X hopen wij dat de Raad van State erkent dat er geen sprake is van een correcte argumentatie van haar kant, graag lezen wij dat de Raad van State deze punten nogmaals bekijkt en beoordeelt of zij zich nog steeds kan vinden in haar redeneringen en daar achter kan staan.

a:

Gevolgen voor het terras op de eerste verdieping zijn niet onderzocht en zijn ook niet mogelijk te onderzoeken met het voorliggende model. Dat er in Nederland geen normstelling is, is geen argument dat de NEN 8100 een geschikt document is voor dit onderzoek.

b:

Actiflow stelt: "Uitgangspunt is dat alle gebouwen (en ook eventuele elementen die hieraan verbonden zijn, zoals zonnepanelen) ontworpen en gedimensioneerd zijn op een voldoende hoge windbelasting met een specifieke terugkeerperiode." Waar wordt aangetoond dat dit uitgangspunt klopt? Het is een feit dat bij hogere gebouwen de windsnelheden toenemen. Bij lineair hogere windsnelheden nemen winddrukken kwadratisch toe. Ten tijde van de bouw door Gemeente was dit door Gemeente en Pensioenfonds gewenste naastliggende bestemmingsplan met hoogbouw niet bekend. Datzelfde geldt voor het uitgangspunt op het moment van plaatsen van de zonnepanelen: tijdens plaatsing van zonnepanelen in augustus 2019 was er geen sprake van hoogbouw in de directe omgeving. Ook voorzag het toenmalige bestemmingsplan niet voor ruimte hierin. Dus, er zijn hiervoor dan ook geen extra berekeningen gedaan. Het door Actiflow gestelde uitgangspunt is dus onwaar. Als er door een onafhankelijke partij onderzoek zou zijn gedaan, dan zouden dergelijke aannames niet zomaar gemaakt zijn en/of er zou een expliciet lijstje met beperkingen van het geldende onderzoek eenvoudig inzichtelijk zijn gemaakt voor de belanghebbenden met aanbevelingen voor Gemeente betreffende extra benodigde onderzoeken.

Dit is weer een voorbeeld waarbij er geen onderzoek is gedaan naar onze belangen, iets wat Gemeente uit eigen beweging hoort te doen. De huidige aanpak waarbij er wat wordt gedaan, tenzij iemand bezwaar maakt, mag helemaal niet. Het zou fijn zijn als de Raad van State dit duidelijk maakt aan Gemeente.

De kans op harde wind alsmede de terugkeerperiode zal toenemen met de plaatsing van de hoogbouw. Wij rekenen erop dat de Raad van State vindt dat Gemeente een zorgplicht heeft om over de veiligheid van haar bewoners te waken indien zij wijzigingen aanbrengt in het bestemmingsplan die een negatief effect op de veiligheid hebben.

Gevolgen voor bijvoorbeeld het terras op de eerste verdieping en wat het betekent voor constructie en zonnepanelen op het dak zijn niet onderzocht en zijn ook niet mogelijk te onderzoeken met het voorliggende model. Dat er in Nederland geen normstelling is, is geen argument dat de NEN 8100 een geschikt document is voor dit onderzoek.

In dit kader is ook onderstaande interessant.

Reeds in 2016 bestond het volgende document (http://www.zalmhaven2030.nl/wp-content/uploads/2016/06/Verslag_hoorzitting_bestemmingsplan_Gedempte_Zalmhaven_van_24_mei_2016.pdf), waar ook Actiflow bij was betrokken.

Hierin staat o.a. het volgende geschreven: "Het uitgevoerde windtunnelonderzoek is te beperkt van aard en opzet. Aangetoond moet worden op welke wijze het gebouw ervoor kan zorgen dat de normen voor windhinder niet worden overschreden. Verder is alleen het windklimaat op maaiveldniveau onderzocht. Het pand van cliënten is ook op de eerste verdieping, het balkon op de vijfde verdieping toegankelijk als verblijfsgebied. Het onderzoek zal om die reden moeten worden aangevuld. Dat geldt ook voor de gevolgen van de windzetting op de gevels van het pand van cliënten." Het is dus niet de eerste keer dat hoger

dan het maaiveld gelegen delen genegeerd worden in analyses van Actiflow, terwijl het wel onderzocht had moeten worden.

Burgers zouden ervan uit moeten kunnen gaan dat onderzoeken correct en volledig worden gedaan en er zou geen verwachting van onkunde of oneerlijkheid moeten zijn. Gemeente had zelf bovenstaand document kunnen vinden en had Actiflow daarop moeten wijzen.

c:

Wij blijven bij het door ons gestelde in onze brief van 3 augustus 2022 en stellen vast dat er niet op ons gereageerd wordt. Zie hier herhaling van punt c uit onze brief van 3 augustus 2022: "Niet alleen bij de invoer gaat het mis qua nauwkeurigheid en het gekozen rekenmodel. In aansluiting op voorgaande stellen wij ook dat de resultaten in het rapport van Actiflow op een dergelijke schaal zijn uitgevoerd dat dit niet goed te beoordelen is. De contouren van het terras zijn niet zichtbaar in de plaatjes. Ook de plaatjes zijn op zo'n wijze gekleurd en zeer klein dat beoordeling expres moeilijk gemaakt lijkt. We vinden dat de plaatjes ongeschikt zijn voor een rechter om tot een weloverwogen beslissing te kunnen komen. Mocht het rapport van Actiflow wel geaccepteerd worden, dan zou dit een precedent kunnen vormen waardoor toekomstige rapporten alleen maar slechter worden en tot meer discussie zullen leiden.

Ons inziens is bij nauwkeurige beschouwing van de uitvoer ter plaatse van het terras van het restaurant wel degelijk te zien dat de windsnelheden daar hoger dan 5 m/s zullen zijn in meer dan 2,5% van de tijd. Ditzelfde geldt voor het terras van de Foodmaster op het [REDACTED]. N.B. Foodmaster huurt van Pensioenfonds Rail & OV. Daarmee toont het rapport aan dat de windsnelheid onaanvaardbaar is."

d:

Gevolgen voor het terras op de eerste verdieping zijn niet onderzocht en zijn ook niet mogelijk te onderzoeken met het voorliggende model. Dat er in Nederland geen normstelling is, is geen argument dat de NEN 8100 een geschikt document is voor dit onderzoek. Actiflow erkent dat er hogere eisen gelden voor horeca-terrassen, vervolgens past ze niet de norm aan waar ze aan toetst met als reden dat er niets voorhanden is. Volgens ons is het niet alleen windklasse A. Aanwezige schermen zijn geen argument dat een pand opeens wel neergezet mag worden. Er wordt geen antwoord gegeven hoe onze rechtszekerheid kan worden gewaarborgd.

In het kader van rechtszekerheid: er zijn genoeg gemeenten die een hoogbouwvisie hebben; een document waarin beleid voor hoogbouw wordt beschreven. De gemeente Woerden heeft die niet, ondanks dat deze qua grootte niet veel afwijkt van andere gemeenten die dit wel hebben. Goed bestuur zou zijn om eerst een dergelijke visie te ontwikkelen die in overeenstemming is met de bestaande bestemmingsplannen en daarna pas wilde plannen voor hoogbouw te ontwikkelen.

Indien Gemeente een hoogbouwvisie had opgesteld, zoals bijvoorbeeld de gemeente Leiden (<https://www.destemvanalphen.nl/wp-content/uploads/2021/04/Hoogbouweffecten-Rapport-herontwikkeling-De-Aarhof-WitteveenBos.pdf>), dan was er sprake geweest van een grotere rechtszekerheid.

e:

Reactie op D geeft geen volledige invulling op het in E gesteld, zoals bijvoorbeeld toepassing luifels bij aanwezigheid naastliggende hoge gebouwen.

f:

De reactie van Actiflow is zeer beperkt. Er wordt bijvoorbeeld geen reactie wordt gegeven waarom klasse A kan worden uitgesloten. Zie verder punt f van onze brief van 03-08-2022.

g:

Er wordt geen reactie gegeven op het feit dat er geen afwijkende klasse gedefinieerd is.

h:

Door de gekozen manier van werken wordt de schade voor ons niet inzichtelijk gemaakt. Dit soort antwoorden geeft geen blijk dat Gemeente ons belang serieus neemt. Zij had Actiflow moeten vragen wat de impact is van het wijzigen van het bestemmingsplan voor de omgeving.

i:

Er is geen reactie gegeven wanneer de bomen er in werkelijkheid zullen staan en welke grootte die dan hebben. Ook is onduidelijk of het model voor zowel de bouwfase als de volledige levensduur geldt. Daarnaast is niet duidelijk of die bomen er altijd zullen (blijven) staan. Hoe verankert Gemeente de aanwezigheid van de gemodelleerde bomen? Had Actiflow niet gewoon zonder bomen moeten rekenen, omdat het onwaarschijnlijk is dat de bomen er altijd zullen staan?

j:

Er wordt gesteld door Actiflow: "De resultaten en conclusie geven geen enkele aanleiding om aanvullende configuraties met aanpassingen door te rekenen."

Zelfs als NEN 8100 wel van toepassing wordt verklaard door de Raad van State, dan nog loopt deze argumentatie spaak. Er zijn namelijk plekken waar aan te lage eisen wordt getoetst (zie bijvoorbeeld punt e van onze brief van 03-08-2022) en er zijn gebouwvormen met als gevolg hogere windsnelheden denkbaar (zie punt m uit onze brief van 03-08-2022). Doordat bijvoorbeeld deze twee punten niet in de toetsing zijn meegenomen kunnen er ook geen specifieke conclusies aan worden verbonden waaronder o.a. dat er niet met aanvullende configuraties (inclusief beheersmaatregelen) hoeft te worden gerekend. Meerdere configuraties hadden dus wel onderzocht moeten worden.

k:

"Bijlage Actiflow NEN8100 Quality Statement CFD" bevat een waarde voor z_0 die niet in de stukken zaten die naar de gemeenteraad waren verstuurd, wat wel had gemoeten. Dit is een typisch voorbeeld waarbij Gemeente met een onderzoek invulling kon geven aan de wensen van de Raad van State, maar hierin heeft gefaald. Te laat aangeleverde stukken kunnen dat niet repareren. Er is een goede reden dat dit zo werkt, omdat je anders eeuwig of arbitrair lang bezig blijft. Bovendien geeft de consequentie van het niet door laten gaan van het bestemmingsplan door slecht onderzoek een prikkel tot het doen van goed onderzoek. Van een gemeente mag verwacht worden dat zij een voldoende professionele partij is die in staat is om een onderzoek uit te laten voeren wat beantwoordt aan de vragen van de Raad van State.

l:

Dat Actiflow stelt dat A en B nagenoeg dezelfde comfortbeleving hebben geeft ons inziens aan dat zij de norm in twijfel trekt. Wij houden het erbij dat Actiflow een vertekend beeld heeft neergezet zoals door ons aangegeven in punt l van onze brief van 03-08-2022.

m:

Verwijzen naar ervaring en expertise is geen argument en geeft geen antwoord op het gestelde. Hieruit blijkt ook geen onafhankelijkheid. Een onafhankelijk onderzoeker zou het onderzoeken en bij gebrek aan wetenschappelijke onderbouwing aangeven het niet te weten. Zie ook punt S uit deze brief en zie ook punt m in onze brief van 03-08-2022.

n:

Er wordt bij dit punt nog steeds geleund op het idee dat het onderzoek van Actiflow goed en volgens de regels is gedaan, wat we al eerder betwist hebben in o.a. punt j van deze brief.

o:

Dit document had onderdeel moeten zijn van de openbare stukken die naar de gemeenteraad zijn gestuurd. Een burger moet het besluitproces kunnen volgen op een efficiënte wijze en het is niet efficiënt als iedereen, zoals wij hebben gedaan in een e-mail, deze stukken moet opvragen bij de onderzoekspartij. Wij hebben namelijk op ma 1 aug. 18:12 2022 een e-mail verstuurd naar Actiflow en hen verzocht dit document op te sturen. Deze mail is vooralsnog onbeantwoord gebleven. Actiflow had hier overigens op moeten reageren (wat in lijn zou zijn geweest met de claim van Actiflow dat ze zich aan de irrelevante NEN-norm houdt), maar heeft dit nagelaten.

We zullen toelichten waarom dit zo is.

In NEN 8100 staat in Bijlage B.3 het volgende: "Elke vijf jaar, te beginnen twee jaar na publicatie van NEN 8100, wordt door de windtunnellaboratoria en de laboratoria voor CFD-onderzoek een periodiek kwaliteitsdocument gepubliceerd. Dit document is voor een ieder opvraagbaar bij het laboratorium. Het wordt in het Engels gesteld en gepubliceerd, zodat het

ter discussie kan staan in de internationale vakwereld. In dit document moeten ten minste de volgende onderwerpen aan de orde komen."

Van publicatie is geen sprake omdat het document anders online of via een zoekmachine te vinden had moeten zijn. Een andere manier voor Actiflow om aan deze eis te voldoen was het beantwoorden van onze e-mail, waar al van is aangegeven dat dit niet is gebeurd. Hiermee voldoet Actiflow al niet aan NEN 8100 waarmee dit onderzoek dus niet voldoet.

Tot slot een algemene opmerking: we adviseren de Raad van State een streep te trekken door de cultuur waarbij het kunnen controleren van de overheid lastig, of zoals in dit geval, onmogelijk wordt gemaakt, omdat de Raad van State juist door deze cultuur zoveel zaken te behandelen krijgt.

p:

Uit het feit dat er namen genoemd worden blijkt niet of iets aantoonbaar gecontroleerd is. Gebruikelijk is dat iemand aangeeft welke controles gedaan zijn en wat daaruit volgde. En dat bijvoorbeeld duidelijk wordt wat de wijzigingen zijn naar aanleiding van de controle. Nu wordt alleen gezegd dat iets gecontroleerd is.

Als er een controle was geweest, dan had zelfs iemand zonder enige technische kennis kunnen zien dat de namen van de auteur(s) en controleur ontbraken.

q:

Antwoord bij n wordt niet teruggevonden. Indien er verschillen zijn ligt het voor de hand dit uit te leggen en toe te lichten. Puur verwijzen dat een model beter is, is daar geen antwoord op. Ook verwijzen we naar onze reactie bij punt n in deze brief.

Er lijkt te worden geïmpliceerd dat de studie van Actiflow alle resultaten van [REDACTED] vervangt, maar het onderzoek van [REDACTED] spreekt o.a. over diverse hoogte-effecten die bij wind optreden en hoe bijvoorbeeld een ontwerpelement zoals een setback kan worden toegepast, maar het rapport van Actiflow spreekt slechts alleen over resultaten op één hoogte, namelijk 1,75 m boven het maaiveld. Ook het door [REDACTED] genoemde effect van hoge windsnelheden op daken van lage gebouwen naast hoge gebouwen is genegeerd en vormde noch voor Gemeente, noch voor Actiflow reden hier naar te kijken. Rapport [REDACTED] stelt: "Wordt laagbouw voor een hoger gebouw geplaatst, dan zal de staande wervel (als beschreven in figuur 4.1) op het dak van de laagbouw terecht komen. Indien de laagbouw voldoende breed is (>5 tot 6 m) kan de volledige staande wervel worden opgevangen. Op het dak zullen dan de hoge windsnelheden ontstaan, ongunstig in geval een dakterras gewenst is, echter op maaiveld niveau ontstaat een windluwe zone."

Het rapport van Actiflow kan door het volledig ontbreken van windsnelheid-informatie op het niveau van bijvoorbeeld de eerste verdieping van het terras en het dak daarom nooit als volledige vervanging worden gezien van het rapport van [REDACTED]

Als de expert van [REDACTED] de kans op problemen nl. op 0 had ingeschat, dan zou er geen discussie zijn geweest betreffende concepten als setback of luifels. Hetzelfde geldt voor het dak. De geciteerde tekst van [REDACTED] geeft aan dat er bijvoorbeeld naar de windsnelheden op het dak gekeken had moeten worden. Dit is niet gedaan. Een

onafhankelijk onderzoek zou de aangekaarte zaken door [REDACTED] in haar onderzoeksvraag hebben betrokken.

Dat Gemeente claimt dat de studie van Actiflow de studie van [REDACTED] domineert, is daarmee aantoonbaar onjuist.

Daarnaast zou de studie van Actiflow beter omschreven kunnen zijn door het gebruik van controleerbare rekenmethodes en software (wij hebben niet het specifieke model en de specifieke geometrie ontvangen in een uitvoerbaar formaat om de berekening zelf op een eigen computer na te kunnen rekenen en we vinden ook dat in dergelijke zaken een rechter zelf de infrastructuur zou moeten hebben om dit te kunnen doen, aangezien je met computermodellen alles kunt claimen, omdat er toch bijna niemand is die alles controleert). Het enige wat er is, is het woord van Actiflow dat er volgens een bepaalde methode iets is uitgevoerd, maar tegelijkertijd is er een commercieel belang om zaken recht te rekenen. Dat er nooit iets recht wordt gerekend, wat krom is, lijkt ons dermate onwaarschijnlijk gezien de bias in het rapport, de reacties van Actiflow en het verleden van Actiflow. Het hele business model lijkt erop gebaseerd om projecten goedgekeurd te krijgen, hoe lijkt niet uit te maken.

Op dezelfde manier als dat de broncode van flitspalen opgevraagd kan worden, geldt dat eigenlijk ook voor computer analyses en de inputs die daarvoor zijn gegeven. Het simpelweg beschrijven van wat er ongeveer gedaan is, vereist nog steeds vertrouwen in een mogelijk onbetrouwbare partij met een commercieel belang. Actiflow weet nl. heel goed wat het belang is van Gemeente en weet ook dat als zij nog een keer een opdracht wil krijgen dat er niet een te kritisch onderzoeksadviseur op de zaak moet worden gezet. Dat is ook waarom het zo makkelijk prijschieten is qua gaten in het onderzoek van Actiflow. Datgene waar het ook om gaat, nl. de effecten op hoogte (en waar ook opdracht voor is gegeven door de Raad van State) is gewoon niet gedaan. In werkelijkheid is het hopelijk wel gedaan, maar mogelijk (hopelijk niet) is de data niet in het voordeel van Gemeente en daarom uit het rapport weggelaten. Expliciet leugens opschrijven wordt soms nog wel eens ontdekt, maar van het weglaten van informatie is het veel lastiger om aan te tonen dat die informatie er eerst wel stond. Een voorbeeld; wellicht had Actiflow eerst een meer precieze geometrie van de omgeving gebruikt, bijvoorbeeld zonder bomen, maar bleek toen dat dit niet tot de gewenste conclusies zou leiden. Je kunt als onderzoeksbureau altijd een paar duizend verschillende modellen uitrekenen en dan de parameters selecteren die passen bij de conclusie die je wilt produceren. Dat maakt dat een dergelijk onderzoek zeer gedegen moet worden beschreven en uitgevoerd en dat is hier overduidelijk niet gebeurd.

Dat Gemeente zo makkelijk voorbij gaat aan dit soort punten, geeft voor ons aan dat zij vooral aan haar eigen belangen denkt en ons belang lijkt te vergeten, wat expliciet niet de taak is van Gemeente. Gemeente gedraagt zich als een bedrijf, maar is dat niet.

Aangezien Gemeente dat steeds lijkt te vergeten, is hieronder het document "Gedragscode voor ambtenaren gemeente Woerden 2016" aangehaald met een aantal duidelijke quotes:

"Een ambtenaar is het aan de gemeente en zijn functie verplicht om professioneel, efficiënt en integer te werken."

Is het integer om een bouwproject van een Pensioenfonds er door te drukken waarvan je wel degelijk weet dat het nadelig is voor belanghebbenden? Wij denken van niet.

"Het handelen van een medewerker is zodanig dat alle organisaties en inwoners op gelijke wijze en met respect worden bejegend en dat belangen van partijen op zorgvuldige wijze worden afgewogen."

Worden belangen op zorgvuldige wijze afgewogen? Nee, aan ons belang is niet eens gedacht totdat we daar zelf een keer om gingen denken. Is bij de verkoop van [REDACTED] aan de familie [REDACTED] gemeld dat er het plan bestond om ernaast een kolos te bouwen? Nee. Het belang van Gemeente was om een onrendabel pand te verkopen en verder dan dat werd er niet gekeken.

"Het handelen van een medewerker is gericht op openheid en transparantie, zodat optimale verantwoording aan anderen kan worden afgelegd en er volledig inzicht is in het handelen en zijn beweegredenen daarbij."

Als dat zo belangrijk is, waarom is dan niet alle communicatie met Actiflow met ons gedeeld door Gemeente zonder dat we daar zelf om hebben hoeven vragen? Nu valt voor ons niet te controleren welke opdracht er aan Actiflow is verstrekt. De medewerkers van Gemeente lijken te doen wat hun het beste uitkomt, maar lijken zich niet aan hun eigen regels te houden wanneer dit niet in hun belang is.

"Je mag het vertrouwen van de inwoners niet aantasten."

De gemeente heeft ons vertrouwen wel aangetast. Laten we ook in herinnering brengen dat er op irritante wijze door de jurist van de gemeente geen toezeggingen betreffende kwaliteitsklassen zijn gedaan op de zitting. Bij een gemeente waar je vertrouwen in zou kunnen hebben, zou er niet in vaagheden worden gesproken, maar zou er gewoon gezegd zijn "De gemeente Woerden denkt aan klasse B." (dan zouden we het daar alsnog niet mee eens kunnen zijn, maar dat is waar vertrouwen over gaat). De arrogantie die er bovendien vanuit ging om tegen de rechter gewoon te weigeren antwoord te geven, was ook schadelijk voor het vertrouwen. Het geeft een indruk dat eerst gekeken wordt wat er uit de berekening komt om vervolgens de "norm" te stellen.

Graag willen we de Raad van State ook wijzen op de Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders Woerden 2017 (https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/CVDR/CVDR486131/1/html/CVDR486131_1.html) waar o.a. het volgende in valt te lezen:

"Goed bestuur is integer bestuur. Daarmee is integriteit niet alleen een verantwoordelijkheid van de individuele politieke ambtsdragers, maar een gezamenlijk belang dat de hele organisatie en het hele bestuur in al zijn geledingen aangaat. De gedragscode richt zich daarom zowel tot de individuele politieke ambtsdragers als tot de bestuursorganen. Ons democratische systeem en de democratische processen kunnen niet zonder integer functionerende organen en functionarissen. Integriteit van politieke ambtsdragers verwijst naar de zorgvuldigheid die politieke ambtsdragers moeten betrachten bij het invullen van hun rol in de democratische rechtsstaat. Dat betekent de verantwoordelijkheid nemen die met de functie samenhangt en bereid zijn verantwoording af te leggen, aan collega-bestuurders en/of (leden van) de volksvertegenwoordiging en bovenal aan de burger. In de democratische rechtsstaat dient een ieder zich te houden aan de wetten en regels die op democratische wijze zijn vastgesteld. Dat geldt zeker voor de politieke ambtsdragers die (mede)verantwoordelijk zijn voor de totstandkoming van die wetten en regels. Zonder dat zal het vertrouwen in de democratische rechtsstaat worden ondermijnd en het draagvlak voor de naleving van de wetten en regels verdwijnen. Vertrekpunt voor de politieke ambtsdrager is dan ook de eed of gelofte die de politieke ambtsdrager bij de ambtsaanvaarding aflegt."

Ook citeren we graag uit onze brief van 28 oktober 2021 aan de Raad van State:

"Welwillend als wij zijn, hebben we aan de gemeente (gerepresenteerd door de heer De Weger) gevraagd om garanties met betrekking tot de hinderklasse per vierkante meter. Dit is

volledig genegeerd door hem en hij heeft de raad misleid alsof het gesprek ook maar heeft geleid tot een toezegging die toch niet sowieso al wettelijk afdwingbaar was."

De mondelinge reactie van de Raad van State op dit punt was iets in de trant van: "dat is toch wat er de hele dag in de politiek gedaan wordt? Daar schrik ik niet van."

Gezien het feit dat de uitspraak van de heer De Weger na het in kracht treden van de gedragscode uit 2017 plaatshad, hadden wij als burgers ervanuit kunnen gaan dat de heer De Weger zich ook aan deze gedragscode zou houden en daarmee ook Gemeente. Van Gemeente hebben we niets vernomen dat zij afstand doet van het gedrag van haar wethouder de heer De Weger. Het zou vertrouwenwekkend zijn als hier wel excuus voor aangeboden zou zijn.

Misschien was de Raad van State niet op de hoogte van het bestaan van deze gedragscode voor politiek ambtsdragers. Voor de Raad van State was er nl. juridisch geen andere mogelijkheid om ook dit gedrag te veroordelen, maar de Raad van State besloot hier gemakkelijk (met een lach op het gezicht) overheen te stappen wat wij niet vinden passen bij een orgaan dat hoort te dienen als correctiemechanisme in geval van slecht bestuur.

Ander voorbeeld: bij de vraag of parkeren gratis blijft zodra er een parkeergarage is gerealiseerd volgde er ook een vaag antwoord waar wij geen rechten aan konden ontleen op de zitting.

Op ons komt het gedrag van Gemeente ongeloofwaardig en niet professioneel over en zou dit alleen al voldoende aanleiding moeten zijn om dit bestemmingsplan te vernietigen.

Tezamen met alle overige punten rest alleen nog vernietiging van het bestemmingsplan.

Hoogachtend,

namens (en gemachtigd door) de familie [redacted]

[redacted]

[redacted]

d.d. 03-10-2022

Correspondentie-adres:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

E-mail:

[redacted]