

Lamars, Ronald

Van: Vliegenthart, Onno
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 09:28
Aan: Vliegenthart, Onno
CC: Gemeentehuis
Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 42 van Fractie Bakker inzake klachten SAVE (Samen Veilig)
Bijlagen: schriftelijke vragen fractie bakker - save verzwijgt klachten voor gemeente utrecht.pdf

*Aan het college
Cc raad*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen (ex artikel 42 RvO) van Fractie Bakker inzake 'Samen Veilig (SAVE) verzwijgt klachten voor gemeente Utrecht'. Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden (uiterlijk 16 augustus a.s.).

Met vriendelijke groet,

Onno Vliegenthart | raadsadviseur | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14. 3447 GR Woerden

T 0348 - 428 619 | E vliegenthart.o@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

Art. 42 vragen berichtgeving RTV Utrecht: Samen Veilig (SAVE) verzwijgt klachten voor gemeente Utrecht

Op 16 juli jl. verscheen er een artikel op de website van RTV Utrecht met de titel: "Samen Veilig verzwijgt klachten voor gemeente Utrecht". Het stuk beschrijft een interpretatie van stukken die RTV Utrecht in haar bezit heeft gekregen via een verzoek via de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Het zou gaan om tot nu toe niet eerder vrij gegeven stukken, bestaande uit ongeveer 800 pagina's.

Samen Veilig meldt tot nu toe in openbare stukken steeds dat klachten naar tevredenheid van cliënten zijn opgelost. Dit staat in schril contrast met de ruim 300 klachten over SAVE, uit de gehele provincie Utrecht, die door de redactie van RTV Utrecht zijn verzameld. Het artikel op de website van RTV Utrecht schetst een beeld waarin klachten over SAVE door die organisatie niet serieus worden genomen en dat klachten niet altijd worden gemeld bij de gemeenten waarmee SAVE contractuele verplichtingen heeft.

Fractie Bakker heeft hier over de volgende vragen aan het college van B en W in Woerden:

1. Is het college bekend met het artikel over SAVE op de website van RTV Utrecht van 16 juli jl.?
2. Is het college bekend met de inhoud van de stukken waarvoor door RTV Utrecht een WOB-verzoek heeft gedaan? Indien niet waarom niet?

Op 14 mei jl. heeft het college vragen over SAVE van de fractie van VVD Woerden beantwoord (19R.00389).

3. In de beantwoording van vraag 4 van raadsinformatiebrief 19R.00389, geeft het college aan dat de gemeente Woerden geen klachten over SAVE heeft ontvangen en dat niet bekend is hoeveel klachten er door Woerdense inwoners bij SAVE zijn ingediend. Is het artikel op de website van RTV Utrecht aanleiding voor het college om bij SAVE navraag te doen over hoeveel klachten er vanuit Woerden bij SAVE gemeld zijn?
4. Nu het artikel op RTV Utrecht aangeeft dat klachten door SAVE worden verzwegen, wat gaat het college er aan doen zodat inwoners van Woerden alsnog hun klacht kunnen melden?
5. Is het college bereid om zelf een meldpunt voor klachten tegen SAVE in te richten? Waarom wel/niet?
6. In het artikel op RTV Utrecht wordt melding gemaakt van dinertjes van de directie met hoge ambtenaren van gemeenten. Zijn er ook Woerdense ambtenaren voor deze dinertjes uitgenodigd? Zijn bij deze dinertjes Woerdense ambtenaren aanwezig geweest en met welk doel?
7. SAVE heeft een deel van de documenten die opgevraagd zijn in het WOB-verzoek van RTV Utrecht onleesbaar gemaakt. Hoe duidt het college dit en vormt dit aanleiding voor het Woerdense college om hier verder informatie over in te winnen bij SAVE? Waarom wel/niet? Is het college bereid om de hieruit voort komende aanvullende informatie met de gemeenteraad van Woerden te delen? Waarom wel/niet?
8. Is het college bereid om te onderzoeken of uit de door RTV Utrecht middels een WOB-verzoek opgevraagde documenten partijdigheid en onnauwkeurigheid van SAVE blijkt? Waarom wel/niet? Deze partijdigheid en onnauwkeurigheid zou mn. kunnen plaats vinden bij vechtscheidingen waarbij, zonder objectieve reden, meer waarde aan het oordeel van de ene ouder boven dat van de ander wordt gegeven.

Reem Bakker, Fractie Bakker