

Van: Tobeas, Mark
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 09:43
Aan: Tobeas, Mark
Onderwerp: Schriftelijke vragen LijstvanderDoes inzake definitief ontwerp Westdampark
Bijlagen: art. 42 vragen lvdd definitief ontwerp westdampark.pdf

*Aan het college
CC raad
CC domeincontrollers*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen (ex artikel 42 RvO) van de fractie van LijstvanderDoes inzake definitief ontwerp Westdampark.

Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden (uiterlijk 14 maart a.s.).

Met vriendelijke groet,

Mark Tobeas | griffier | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | De Bleek 10, 3447 GV Woerden

T 0348 - 428 510 | M 06 - 25 72 36 43 | E tobeas.m@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl



Woerden, 11 februari 2019

Aan: het college van Burgemeester en Wethouders

Van: fractie LijstvanderDoes

Betreft: Art.42 vragen bij het Definitief ontwerp Westdampark.

Toelichting

Onlangs heeft het college het Definitief ontwerp Westdampark vastgesteld.

Op 30 oktober 2018 was er een inloopavond waar de gemeente Woerden de plannen presenteerde.

De reacties op het ontwerp zijn verzameld en het college biedt een samenvatting in de **Reactie nota**

"Terugkoppeling inloopavond Westdampark 28-11-2018"

Uit gesprekken op de inloopavond is gebleken dat men het belangrijk vindt dat het park zijn natuurlijke karakter behoudt en dat het een plek is waar men rust kan vinden.

Naar aanleiding van het Definitief ontwerp en Reactie nota heeft LijstvanderDoes een aantal vragen (1 t/m 6)

Bomen

Een aantal gezonde bomen zullen worden weggehaald, daar zijn tijdens de inloopavond opmerkingen over gemaakt.

Het college merkt op dat onze groenexpert een extra ronde heeft gemaakt door het park met als resultaat dat een aantal extra bomen kunnen worden behouden.

- 1.a. Op welke wijze is onze stadsecoloog betrokken geweest bij het ontwerp van het park en het behoud van de gezonde bomen?
- 2.a. Hoeveel gezonde bomen konden n.a.v. die extra gemaakte ronde behouden blijven?
 - b. Waarom was daar een extra ronde voor nodig?
- 3.a. Er worden zelfs gezonde bomen gekapt omdat die niet passen in het ontwerp, hoeveel bomen zijn dat en hoe oud zijn die?
 - b. Waarom zijn deze bomen niet in het ontwerp opgenomen zodat ze konden worden behouden?
- 4.a. Wat zijn bomen van mindere kwaliteit en over welke aantallen gaat het die gekapt zouden moeten worden?
- 5.a. Er worden 38 bomen vervangen, welke boomsoorten zijn dat?
 - b. Gaan er dan pas bomen gekapt worden nadat het bomenbeheerplan is vastgesteld en kan dat toegelicht worden?
 - c. Er worden 47 (48?) nieuwe bomen aangeplant, daarvan zijn er 21 drachtbomen voor bestuivende insecten en 26 niet, wordt die verhouding nog aangepast overeenkomstig de afspraken in het coalitieakkoord?

Rust versus verlichting

Uit reacties blijkt dat men het belangrijk vindt dat het park een plek is waar men rust kan vinden.

Een stadspark is een belangrijke rustplek voor mens en dier.

Met name dieren zullen verdwijnen als die plek verlicht wordt.

In het ontwerp is opgenomen dat markante punten met spots zullen worden aangelicht, zelfs enkele markante bomen.

- 6.a. Wat is het advies van onze stadsecoloog over het aanlichten van markante bomen en andere punten in het park?
 - b. Welke storende effecten zal dat hebben voor de fauna die het park gebruikt als nachtelijke rustplaats in een bruisende binnenstad?
 - c. Wat zijn de negatieve gevolgen voor de biodiversiteit in de stad, door verlichte punten in het park?

Chris van Iersel,
LijstvanderDoes