

From: Vliegenthart, Onno <vliegenthart.o>
Sent: woensdag 10 januari 2018 10:02:35
To: !Burgemeester en wethouders; !Raadsleden
Cc: Stadhuis; !Concernzaken
Subject: Schriftelijke vragen art. 40 - nieuwbouwlocatie Minkema
Attachments: art. 40 vragen - nieuwbouwlocatie minkema (cu-sgp).pdf

*Aan het College
Cc Raad*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen ex artikel 40 van het RvO van de fractie van CU-SGP inzake de nieuwbouwlocatie Minkema. Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 9 februari 2018.

Met vriendelijke groet,

Onno Vliegenthart | griffier (wnd.) | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | De Bleek 10, 3447 GV Woerden

T 0348 - 428 619 | **M** 06 - 52 58 59 31 | **E** vliegenthart.o@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

--

De disclaimer van toepassing op deze e-mail vindt u op woerden.nl

Art. 40 vragen over Nieuwbouwlocatie Minkema

Geacht college,

De locatie voormalige RSG/oude Minkema staat al enkele jaren in de strategische woningbouwplanning opgenomen voor woningbouw. Er is een inschrijving en selectieprocedure geweest voor herontwikkeling om tot een plan te komen dat invulling geeft voor o.a. woningbouw op deze locatie. De inschrijving is gestart in het voorjaar van 2016. De uitkomst van de selectieprocedure eind 2017 is dat er geen plan is dat voldoende tegemoet kwam aan de wensen / uitgangspunten van de gemeente Woerden. De selectieprocedure is beëindigd en de oude Minkema is niet langer in de verkoop. Wat is hier toch aan de hand. De gemeente geeft zelf aan dat er interessante plannen bij zaten. Nu gaan de plannen voorlopig in de ijskast is te lezen in een persbericht en wordt opnieuw gezien hoe de gemeente deze locatie in de markt wil zetten. Het Ouden Huis heeft duidelijk aangegeven nog steeds interesse te hebben voor deze locatie.

Eerder zijn in Woerden andere projecten geweest die niet volgens wens zijn verlopen. We denken hierbij aan de verkoop van de Watertoren en het vinden van een exploitant voor het recreatiegebied Cattenbroek. Vertraging van de planvorming is de uitkomst.

De fractie ChristenUnie/SGP heeft de volgende vragen.

1. De procedure heeft blijkbaar 1,5 jaar geduurd. Wat is vooraf gecommuniceerd over het verloop van de selectieprocedure, ook wat tijdsplanning betreft?
2. Wat is de reden van deze lange (uitgelopen) selectieprocedure?
3. Zijn de inschrijvers op de hoogte gehouden over het verloop en de uitloop van de procedure?
4. Geen van de plannen voldeden voldoende aan de uitgangspunten van de gemeente. Welke uitgangspunten zijn geformuleerd en zijn ze gewijzigd tijdens de procedure?
5. Waarom wordt niet overwogen om partijen een tweede kans te geven om een ingediend plan meer te laten voldoen aan de uitgangspunten, dus een tweede of verlengde procedure?
6. Is overwogen om de uitgangspunten bij te stellen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan het alsnog een geïnteresseerde partij opleveren?
7. Hebben de inschrijvers de mogelijkheid gehad om een plan in te dienen dat breder en mogelijk beter is dan wat met de uitgangspunten wordt gevraagd?

De strategische woningbouw planningen voor deze locatie van de laatste drie jaar luiden als volgt:

In Oktober 2015; 35 woningen gepland voor 2018, waarvan 25% sociaal.

In November 2016; 35 woningen voor 2019, waarvan 25% sociaal.

In Oktober 2017; 10 woningen voor 2021, zonder een vermelding m.b.t. sociale woningbouw.

8. Wat is de reden van het doorschuiven van de planning en het ten slotte naar beneden bijstellen van het aantal geplande woningen?
9. Hoe denkt de gemeente nu de planning als weergegeven in de strategische woningbouwplanning te gaan halen?

De fractie ziet uit naar een heldere beantwoording.

Henk van der Griendt
Fractie ChristenUnie/SGP