

From: Vliegenthart, Onno <vliegenthart.o>
Sent: maandag 18 september 2017 15:14:37
To: !Raadsleden; !Burgemeester en wethouders
Cc: Stadhuis; !Concernzaken
Subject: Schriftelijke vragen art. 40 - wettelijke basis voor voorlopige maatregelen (Inwonersbelangen)
Attachments: art. 40 vragen - wettelijke basis voor voorlopige maatregelen.pdf

*Aan het College
Cc Raad*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen ex artikel 40 van het RvO van de fractie van Inwonersbelangen inzake de wettelijke basis voor voorlopige maatregelen, naar aanleiding van de discussie over het [bijtincident](#). Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 18 oktober 2017.

Met vriendelijke groet,

Onno Vliegenthart | adjunct-griffier / raadsadviseur | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | De Bleek 10, 3447 GV Woerden

T 0348 - 428 619 | **M** 06 - 52 58 59 31 | **E** vliegenthart.o@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

INLEIDING

In de commissie middelen van 12 september is gesproken over mogelijkheden en bevoegdheden van burgemeester en college om voorlopige maatregelen zonder (bewijs)last op te kunnen leggen. De burgemeester nodigde uit om als dit er wel is, hij dit graag verneemt. Hij gaf aan dat er alleen maatregelen genomen kunnen worden als er (bewijs)last is. “Zo is het gelukkig geregeld in Nederland”, was de bewoording.

De mogelijkheden en bevoegdheden van de burgemeester kwamen ter sprake naar aanleiding van een debat over een ernstig bijtincident. Na melding hiervan bij 112 kwam alleen de ambulance. De politie kwam niet opdagen. Toen familieleden van de verwonde persoon na veel gedoe pas aangifte konden doen en de foto's van de verwondingen lieten zien kwam de politie in actie. Er gingen 13 dagen voorbij voordat de burgemeester een besluit nam om een muilkorf te verplichten ter bescherming van de samenleving. In het debat hebben wij gepleit om direct de samenleving te beschermen na een ernstig incident door middel van voorlopige maatregelen. Bijvoorbeeld door tijdelijke camera's, verscherpt toezicht, een muilkorf of in beslagname bijvoorbeeld.

Uitvoering uitzoekwerk levert op:

“De burgemeester en het college bevoegdheden hebben om voorlopige maatregelen te nemen. Deze komen voort uit zowel de Gemeente Wet als de Algemene Wet Bestuursrecht.”

1. CONSTATERINGEN

A. Uit de behandeling in de commissie

1. Burgemeester geeft aan dat hij geen bevoegdheid heeft noch rechtsmiddelen om de APV aan te passen zodanig dat er voorlopige maatregelen genomen kunnen worden na een bijtincident (verslag in bijlage);
2. Burgemeester geeft aan dat hij niet richting Nationale politie kan optreden over hoe 112 werkt. Dit is afhankelijk van hoe het gemeld wordt en hoe het geïnterpreteerd wordt door de telefonist (audioverslag);
3. Burgemeester geeft aan dat het een nationale aangelegenheid is en lokaal niet op kunnen lossen (verslag in bijlage).

B. De Wet -en regelgeving

1. De gemeentewet bepaalt dat de burgemeester belast is met de handhaving van de openbare orde. Hij bevoegd is overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Hij bedient zich daarbij van de onder zijn gezag staande politie. De burgemeester is aan de raad verantwoording schuldig over het door hem gevoerde bestuur (Gemeentewet, Artikel 172);

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

2. De algemene wet bestuursrecht geeft het bestuursorgaan de bevoegd om een last onder bestuursdwang op te leggen. In spoedeisende gevallen kan besluit genomen worden dat bestuursdwang zal worden toegepast zonder voorafgaande last (Artikel 5:31 AWB).
3. In APV's van een aantal gemeenten is opgenomen dat voorlopige maatregelen opgelegd kunnen worden. Bijvoorbeeld in de APV van gemeente Wijchen (zie bijlage) is het volgende opgenomen: "Wanneer sprake is van bijten met ernstig letsel bij personen of zeer ernstig letsel bij dieren kan de burgemeester in afwijking van lid 1 besluiten tot inbeslagname van de gevaarlijke hond."

C. Praktijk

1. Uit de media blijkt dat er gemeenten zijn die voorlopige maatregelen treffen. Zo is er een hond, die een persoon gebeten heeft in Diepenheim, direct in beslag genomen, hangende het onderzoek/oordeel (zoektermen "bijtincident Diepenheim").

2. CONCLUSIE

Uit bovenstaande blijkt dat de burgemeester en het college wettelijke bevoegdheden hebben om zonder last voorlopige maatregelen te nemen. In deze bevoegdheid is al voorzien in de Algemene Wet Bestuursrecht en in de Gemeentewet. Gemeente Wijchen heeft het verwerkt in de Algemene plaatselijke verordening. En in de praktijk is toegepast in bijvoorbeeld de gemeente Diepenheim begin 2017.

3. BURGEMEESTER EN COLLEGE WEL BEVOEGD TOT VOORLOPIGE MAATREGELEN

Wij hebben de uitspraken van de burgemeester over geen bevoegdheden en geen wettelijke mogelijkheden hebbende om voorlopige maatregelen uitgezocht. Wij komen tot de conclusie dat er wettelijke bevoegdheden bestaan:

- De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde. En is bevoegd overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Hij bedient zich daarbij van de onder zijn gezag staande politie. Hij kan dus ook de Nationale politie gelasten onderzoek te doen waarom het bellen naar 112 niet geleid heeft tot het sturen van politie naar aanleiding van een ernstig bijtincident. Met de opdracht om dit verbeteren in het kader van zijn verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde.
- De Algemene Wet Bestuursrecht geeft de burgemeester en het college de bevoegdheid om voorlopige maatregelen te nemen. Dit kan verwerkt worden in de Algemene Plaatselijke Verordening. Is geen vereiste om voorlopige maatregelen op te nemen. Er zijn gemeenten die het wel verwerkt hebben in de Algemene Plaatselijke Verordening. En wordt in de praktijk toegepast.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

- De Gemeentewet en het Algemene Wet Bestuursrecht heeft het niet over honden in bijzonder. Maar geeft in algemene zin bevoegdheden aan het gezag om voorlopige maatregelen te nemen zonder (bewijs)last.

4. DE VRAGEN

1. Is de conclusie zoals bij punt “2. Conclusie” hierboven verwoord juist?
2. Klopt het dat voorlopige maatregelen verwerkt zijn in de algemene plaatselijke verordeningen bij andere gemeenten?
3. Klopt het dat in de praktijk voorlopige maatregelen opgelegd zijn in andere gemeenten? En is er jurisprudentie dat dit correct is toegepast?
4. Is het juist dat de burgemeester opdrachtgever is aan de Nationale politie als het om de openbare orde gaat in gemeente Woerden?
5. Als vraag 4 juist is kan het college dan aangeven hoe zij sturend optreden richting de werking van 112? En hoe ze ervoor zorgen dat de Nationale politie wel uitrukt ingeval van ernstige incidenten met gewonden? Om te bezien of er (voorlopige) maatregelen nodig zijn op het gebied van de openbare orde.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

BIJLAGEN

GEMEENTEWET

Artikel 172

- 1** De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde.
- 2** De burgemeester is bevoegd overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Hij bedient zich daarbij van de onder zijn gezag staande politie.
- 3** De burgemeester is bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk te achten zijn voor de handhaving van de openbare orde.
- 4** De commissaris van de Koning geeft, indien een ordeverstoring van meer dan plaatselijke betekenis dan wel ernstige vrees voor het ontstaan van zodanige ordeverstoring zulks noodzakelijk maakt, de burgemeesters in de provincie zoveel mogelijk na overleg met hen, de nodige aanwijzingen met betrekking tot het door hen ter handhaving van de openbare orde te voeren beleid. De aanwijzingen worden zo enigszins mogelijk schriftelijk gegeven.

Artikel 180

- 1** De burgemeester is aan de raad verantwoording schuldig over het door hem gevoerde bestuur.
- 2** Hij geeft de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
- 3** Hij geeft de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.

ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Artikel 5:31

- 1.** Een bestuursorgaan dat bevoegd is om een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in spoedeisende gevallen besluiten dat bestuursdwang zal worden toegepast zonder voorafgaande last. Artikel 5:24, eerste en derde lid, is op dit besluit van overeenkomstige toepassing.
- 2.** Indien de situatie zo spoedeisend is, dat een besluit niet kan worden afgewacht, kan terstond bestuursdwang worden toegepast, maar wordt zo spoedig mogelijk nadien alsnog een besluit als bedoeld in het eerste lid bekendgemaakt.

Artikel 5:24

- 1.** De last onder bestuursdwang omschrijft de te nemen herstelmaatregelen.
- 2.** De last onder bestuursdwang vermeldt de termijn waarbinnen zij moet worden uitgevoerd.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

3. De last onder bestuursdwang wordt bekendgemaakt aan de overtreder, aan de rechthebbenden op het gebruik van de zaak waarop de last betrekking heeft en aan de aanvrager.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

APV WIJCHEN

BELEIDSREGEL GEVAARLIJKE EN HINDERLIJKE HONDEN

Artikel 1 begrippen

1. Bijten: van bijten zoals bedoeld in deze beleidsregel is alleen sprake wanneer het bijten lichamelijk letsel bij personen of ernstig letsel bij dieren tot gevolg heeft;
2. Hinderlijke hond: Het college acht een hond hinderlijk in de zin van [artikel 2:59 Apv](#), als een hond schade veroorzaakt aan roerende of onroerende zaken danwel een persoon of ander dier bijt, maar daarbij geen sprake is van bijten zoals bedoeld in lid 1;
3. Gevaarlijke hond: Het college acht een hond gevaarlijk in de zin van [artikel 2:59 Apv](#), als een hond een persoon of ander dier bijt zoals bedoeld in lid 1.
4. Het college acht een hond tevens gevaarlijk in de zin van [artikel 2:59 Apv](#), als een hond meerdere keren binnen een periode van twee jaar een persoon of ander dier bijt, ook als daarbij geen sprake is van letsel zoals bedoeld in artikel 1 lid 1.

Artikel 2 Hinderlijke hond

1. Het college kan de eigenaar of houder van een hinderlijke hond een kort aanlijngedod opleggen.
2. De maatregel wordt opgelegd voor de duur van 1 jaar.
3. De maatregel kan eerder worden opgeheven wanneer de eigenaar/houder aantoont dat het gedrag van de hond structureel is verbeterd.

Artikel 3 Gevaarlijke hond

1. Het college kan de eigenaar of houder van een gevaarlijke hond een kort aanlijngedod en een muilkorfgedod opleggen.
2. De maatregel wordt opgelegd voor onbepaalde tijd.
3. De maatregel kan worden opgeheven indien de uitslag van een risico-assessment zoals bedoeld in artikel 4 hiertoe aanleiding geeft.
4. Wanneer sprake is van bijten met ernstig letsel bij personen of zeer ernstig letsel bij dieren kan de burgemeester in afwijking van lid 1 besluiten tot inbeslagname van de gevaarlijke hond.
5. Inbeslagname vindt niet plaats indien de eigenaar/houder vrijwillig afstand doet van de hond.

Artikel 4 risico-assessment

1. Een risico-assessment (gedragstest) dient te worden afgenomen door een professionele gedragsbeoordelaar.
2. Dit risico-assessment vindt plaats in opdracht en voor rekening van de eigenaar of houder.

Artikel 5 niet nakoming

Aan de eigenaar/houder die zich niet houdt aan een opgelegde maatregel zoals bedoeld in artikel 2 of 3 wordt een boete en/of een last onder dwangsom opgelegd.

Artikel 6 In werking treding.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

Deze Beleidsregel gevaarlijke en hinderlijke honden treedt in werking op de dag na bekendmaking.

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

Toelichting

Artikel 1

Van ernstig letsel bij andere dieren is geen sprake wanneer diergeneeskundige behandeling niet noodzakelijk is.

Een aanlijngebod en/of muilkorfgebod geldt zowel binnen als buiten de bebouwde kom en dus ook op alle hondenuitlaatvoorzieningen.

Artikel 2

Een eigenaar/houder kan aantonen dat het gedrag van de hond structureel is verbeterd door bewijsstukken te overleggen van (honden)gedragstherapie of gerichte training welke is gevolgd nadat het hinderlijk gedrag heeft plaatsgehad.

Gedragstherapie dient plaats te vinden door een gedragstherapeut die is aangesloten bij Alpha (de vereniging van gedragstherapeuten).

De gedragstherapie of training dient expliciet gericht te zijn op het door de hond vertoonde hinderlijke gedrag.

Artikel 3

Van zeer ernstig letsel bij andere dieren is (in ieder geval) sprake als het bijten levensbedreigend is of leidt tot de dood van het dier. Inbeslagname zoals bedoeld in artikel 3 kan plaatsvinden op grond van [artikel 5:31 lid 2 Awb](#) jo. [172 lid 3 Gemeentewet](#).

Artikel 4

Een risico-assessment zoals bedoeld in artikel 4 is bijvoorbeeld een MAG-test (maatschappelijk Aanvaardbaar Gedrag), agressietest (zoals ontwikkeld door de universiteit Utrecht) of een TOP-test (Toetsing Op Persoonlijkheid).

Een professionele bedragsbeoordelaar heeft de opleiding tot gedragskeurmeester of gedragsbeoordelaar met succes afgerond en beschikt over (voldoende recente) praktijkervaring, zoals een door de Raad van Beheer op kynologisch gebied Nederland benoemde gedragskeurmeester.

Artikel 5

De boete en de last onder dwangsom kunnen naast elkaar worden opgelegd, omdat de boete gericht is op het verleden (wordt opgelegd vanwege de overtreding die is begaan) en de last onder dwangsom gericht is op de toekomst (voorkomen dat overtreding nogmaals wordt begaan of blijft voortduren).

De boete voor de overtreding zoals genoemd in artikel 5 lid 1 bedraagt minimaal €230,--
Inbeslagname

Wanneer een gevaarlijke hond ondanks het opgelegde kort aanlijn- en muilkorfgebod opnieuw bijt zoals bedoeld in artikel 1 lid 1, kan de burgemeester de hond in beslag nemen op grond van [artikel 172 lid 2 Gemeentewet](#).

ARTIKEL 40 VRAGEN

Wettelijke basis voor voorlopige maatregelen

15 september 2017

VERSLAG VAN HET DEBAT

Raadslid van Rensen

Kan de APV hierop aangepast worden?

Burgemeester Molkenboer

U geeft daarmee indirect aan dat een voorlopige maatregelen niet kan. Ik denk dat dat een goede constatering is. Als u het heeft over het aanpassen van de APV dan kan dat niet. Er zal altijd bewijs moeten worden geleverd. Zo is het gelukkig in Nederland nog geregeld. Dat iets vastgesteld moet worden, want het hoeft niet altijd een gevaarlijke hond te zijn. Er kunnen ook talloze andere situaties zijn waardoor er iets gebeurt. Ook vind ik dit een situatie die op nationaal niveau aandacht dient te hebben. Er is het verbieden van gevaarlijke honden, fokken van gevaarlijke honden en het in bezit hebben van gevaarlijke honden heeft even op de agenda gestaan. Er is even een periode geweest dat er niet meer mocht worden gefokt. Dat is allemaal weer losgelaten. De minister, of ik dacht de staatssecretaris, heeft inmiddels ook een advies gevraagd hoe hier nou mee om te gaan. Maar hier ligt landelijk wel een groot probleem. Ik vind gewoon dat dit soort honden, dit soort gefokte honden gewoon niet in het bezit van een eigenaar moeten zijn. Dan stoppen dit soort incidenten. Ze komen te vaak voor. Dus in die zin ligt er ook nog een taak weggelegd op nationaal niveau. Dat kunnen we lokaal allemaal niet oplossen.

Namens Inwonerbelangen, Jan-Hubert van Rensen