

From: Vliegenthart, Onno <vliegenthart.o>
Sent: 24 May 2017 22:20:35
To: !Raadsleden; !Burgemeester en wethouders
Cc: Stadhuis; !Concernzaken
Subject: Schriftelijke vragen art. 40 - bijtincident inwoner (Inwonersbelangen)
Attachments: art. 40 vragen - bijtincident inwoner (inwonersbelangen).pdf

*Aan het College
Cc Raad*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen ex artikel 40 van het RvO van de fractie van Inwonersbelangen inzake een bijtincident bij een inwoner. Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 23 juni 2017.

Met vriendelijke groet,

Onno Vliegenthart | adjunct-griffier / raadsadviseur | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | De Bleek 10, 3447 GV Woerden

T 0348 - 428 619 | **M** 06 - 52 58 59 31 | **E** vliegenthart.o@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

ARTIKEL 40 VRAGEN

Taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden nav bijtincident Nationale politie en Burgemeester

24 mei 2017

Inleiding

Op 4 mei is een inwoner van Woerden in de ochtend aangevallen door een hond. De beten zijn afschuwelijk en leidde tot een ziekenhuisopname. Een persoonlijk drama want de inwoner is nog lang niet hersteld.

Een aantal betrokken familieleden heeft de vervolgacties met ons gedeeld:

- Er kon pas 5 dagen later, dinsdag 9 mei, aangifte gedaan worden;
- In de tussentijd zou de dierenpolitie ingeschakeld worden en met betrokkenen gebeld worden;
- Tot dinsdag 9 mei is er vervolgens niets gebeurd;
- Op dinsdag 9 mei doen betrokkenen aangifte. Toen ze aangifte deden bleek een foto van de wond pas tot actie te leiden. Een hondenspecialist wordt ingeschakeld;
- Op 10 mei bezoekt de hondenspecialist de hond die gebeten heeft. Deze verklaart de hond gevaarlijk is en adviseert aan de eigenaar om deze te muilkorven;
- De hondenspecialist stuurt een brief met zijn aanbeveling aan de burgemeester. Het is aan de burgemeester om het advies te bekrachtigen.
- Volgens betrokkenen blijft het daarna lang stil. Pas als de pers en nationale televisie er aandacht aan besteed komt er het bericht dat de betreffende hond verplicht gemuilkorfd moet worden.

Uit bovenstaande reconstructie komt naar voren dat het 15 dagen geduurd heeft voordat er veiligheidsmaatregelen genomen werden. Het beeld wat naar buiten komt is dat het meer dan 2 weken geduurd heeft voordat de inwoners, de samenleving gepaste bescherming geboden wordt. Ook komt het beeld naar voren dat de inwoners zich in steek gelaten voelen. Er wordt direct na het bijtincident geen contact met ze opgenomen. En er is een gevoel van toeval dat er actie ondernomen wordt. Pas als ze een foto laten zien ontstaat er actie. Wat als deze foto niet meegenomen hadden of niet getoond hadden?

Naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Hoe is verdeling van taken, bevoegdheden en verantwoordelijk in deze situatie tussen de Nationale Politie en de burgemeester?
2. Zijn er andere organisaties die taken, bevoegdheden of verantwoordelijkheden hebben in dit soort situaties? Zo, ja welke?

ARTIKEL 40 VRAGEN

Taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden nav bijtincident Nationale politie en Burgemeester

24 mei 2017

3. Terugkijkend naar deze situatie hoe is er gehandeld door alle betrokken instanties en de burgemeester? Is er adequaat gehandeld of had er sneller en adequater gehandeld moeten worden?
4. Hoe hadden betrokkenen een gevoel van adequaat optreden van de instanties na het bijt incident kunnen overhouden?
5. Klopt het dat er geruime tijd zat tussen het advies om de hond te muilkorven en het genomen besluit dat de hond gemuilkorfd moest worden? Zo, ja wat is de reden voor?
6. Is er al contact geweest met de familie om samen terug te kijken naar het verloop van deze pijnlijke en afschuwelijke situatie voor betrokkene? Zo, ja wat is de uitkomst hiervan?

Namens Inwonerbelangen,
Jan-Hubert van Rensen