



datum	woensdag 15 april 2020 van 20.00 uur tot 23.00 uur
aanwezig	Marco Hollemans (voorzitter), Hendrie van Assem (Inwonersbelangen), Wout den Boer (STERK Woerden), Saskia van Altena (D66), Job van Meijeren (CDA), Jaap van der Does (LijstvanDerDoes), Jelmer Vierstra (Progressief Woerden), Florian van Hout (VVD), Simon Brouwer (ChristenUnie-SGP), Wilma de Mooij (SP), Reem Bakker (Fractie Bakker) en Victor Molkenboer (voorzitter raad) Mark Tobeas (griffier, verslag), Liesje Wanders (raadsadviseur), Sanne van den Hoek (raadscommunicatieadviseur)
afwezig	Marieke van Noort (Progressief Woerden)

1. Opening en vaststelling agenda

- De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en legt in een notendop het werken met Pexip uit.
- Mevrouw Van Noort wordt vervangen door de heer Vierstra.
- De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering

besluit

De besluitenlijst van 15 januari 2020 wordt conform vastgesteld.

3. Voorstel 'uitwerking 'ontmoeting raad en samenleving'

- Mevrouw Van den Hoek licht de notitie toe. Uit de gesprekken met de raadsfracties bleek dat er binnen de raad behoefte is aan informeler, laagdrempeliger contact als raad met inwoners. De basisvraag is of deze beide concepten, 'Inloopspreekuur' en 'Gast van de raad' aansluiten bij deze behoefte en/of hoe de raad verder hieraan invulling kan geven. Met beide concepten kan uiteraard ook op proef worden gewerkt.
- Het presidium kan zich over het algemeen goed vinden in het voorstel. Het concept '**Inloopspreekuur**' kan nog verder worden uitgewerkt. Het is goed om te zoeken naar een manier om dit nog aansprekender en laagdrempeliger te maken, bijvoorbeeld om aan te sluiten bij 'natuurlijke momenten' zoals een informatieavond over ruimtelijke plannen of een vergadering van een dorpsplatform. In ieder geval bij evenementen waar al veel mensen op afkomen. Bovendien is dit geen vervanging voor de reguliere participatieprocessen over zaken die de inwoners direct aangaan, maar wel een goede manier voor informeel contact met inwoners. Daarbij blijft belangrijk dat het bij de gesprekken met inwoners wel echt ergens over moet gaan en dat de raad zich niet gaat mengen in individuele verhalen van inwoners. Ook is het belangrijk voor de verwachtingen van inwoners om niet de indruk te wekken dat men op dat moment met een brede vertegenwoordiging van de raad aan tafel zit. Ten aanzien van het concept '**Gast van de raad**' wordt aangegeven dat de aanvangstijd van 18.45 uur voor raadsleden en gasten alleen haalbaar is wanneer er voor een avondmaaltijd wordt gezorgd



besluit

Zowel het Inloopspreekuur als Gast van de raad kunnen worden uitgewerkt en worden georganiseerd. Halfjaarlijks zal een kort terugblikmoment plaatsvinden.

4. Notitie herziening werkwijze ingekomen stukken

- Mevrouw Wanders geeft een presentatie over de notitie. Ze legt uit dat zoals eerder werd aangegeven de discussie over het publiceren van een deel van de reacties op de 'Tussenevaluatie schuifruimte' de aanleiding vormde voor het schrijven van deze notitie. Daarnaast constateerde de griffie dat er nog geen beleid is geformuleerd over het publiceren van ingekomen stukken. Het overgrote deel van aan de raad gerichte stukken wordt gepubliceerd, maar is dat wel wenselijk? Het raadsinformatiesysteem (RIS) maakt mogelijk om zowel openbaar als niet-openbaar (achter een inlog) te publiceren. Burgerbrieven met heel persoonlijke verhalen worden door de griffie op een andere wijze ter kennis van de raad gebracht of doorgestuurd naar een organisatieonderdeel dat zich met de betreffende problematiek bezighoudt. Bovendien is niet iedereen automatisch op de hoogte dat we in principe alles op het RIS publiceren. Op dit moment komen nog heel individuele of juist heel algemene stukken waar de raad geen directe actie aan zouden kunnen verbinden, hoe dan ook bij de raad terecht.
In deze notitie is een aantal verschillende werkwijzen (scenario's) van het publiceren van ingekomen stukken beschreven met als doel te bespreken of wellicht een efficiëntere en betere werkwijze tot stand moet worden gebracht.
- Binnen het presidium bestaat behoefte aan maximale transparantie inzake het beleid van publiceren van bij de raad ingekomen stukken. De raadsleden moeten zelf kunnen bepalen welke ingekomen stukken relevant zijn; een filter vooraf is hierbij niet wenselijk. Daarbij is het publiceren van sommige ingekomen stukken achter een inlogcode ook geen goed idee. De huidige werkwijze, scenario 1, blijft daarmee gehandhaafd. Wel is het wenselijk dat er een goede rubricering van ingekomen stukken plaatsvindt, bijvoorbeeld naar stukken vanuit het college, vanuit een gr, burgerbrieven etc. Bovendien laat de doorzoekbaarheid van het RIS te wensen over, dus het zou mooi zijn als hierin een goede verbetering kan worden gemaakt.

besluit

Het presidium kiest voor scenario 1 (handhaving huidige werkwijze) met een rubricering van verschillende soorten ingekomen stukken. Daarnaast wordt de griffie verzocht na te gaan of de doorzoekbaarheid van het RIS kan worden verbeterd.

5. Notitie vergadercultuur

- Mevrouw Wanders licht het proces m.b.t. de totstandkoming van de notitie toe.
- Namens de werkgroep licht de heer Van Hout per onderdeel toe tot welke al dan niet gezamenlijke inzichten de werkgroep tijdens het voorbereidende overleg is gekomen. Ten aanzien van **spreektijden** was binnen de werkgroep brede consensus aangaande het invoeren dan wel naleven van een sprektijdenregeling. Er is wel verschil van mening over de verdeling van sprektijden: gelijkelijk over de fracties ongeacht fractiegrootte versus verdeling op basis van fractiegrootte, zoals dat in bijvoorbeeld Rotterdam gebeurt. Ten aanzien van het gewenste beleid inzake **indienen van moties**, met name 'moties vreemd



aan de orde van de dag' is geen ultieme consensus bereikt. Gesproken is over de hoeveelheid moties, moment van indienen, moment van behandelen en over eventuele indiendrempels of andere draagvlakvereisten. Zo kun je ervoor kiezen om moties vreemd eerst te behandelen tijdens een Politieke Avond, maar er is ook gesproken over een 'zachtere variant' waarbij aan het begin van de raadsvergadering bij het onderdeel 'vaststellen agenda' wordt bepaald of er voldoende steun is om de motie te behandelen, los van de uitkomst van een stemming. Ten aanzien van het instrument '**raadsvragen**', een vast agendapunt tijdens raadsvergaderingen, is de werkgroep van mening dat het mogelijk moet blijven voor andere raadsleden om aanvullende vragen te stellen, maar dat deze geen debat mogen ontklokken. Ook is gesproken over de **vergaderdiscipline in het algemeen**, waarbij o.a. werd gesteld dat het gezag van de voorzitter te allen tijde moet worden gerespecteerd.

- De heer Brouwer is een voorstander om te beginnen met werken met de strengste scenario's; bijstellen kan z.i. altijd nog. De onvrede met de vergadercultuur is al behoorlijk lang aan de gang. Hij is een voorstander van een inspanningsverplichting naar draagvlak bij moties vreemd aan de orde van de dag en van een strakke handhaving van spreektijden conform het huidige artikel 29 in het RvO. Daarbij is ook van belang dat het college let op zijn spreektijd. Hij vindt dat discussies met de voorzitter over de vergaderorde moeten stoppen.
- Mevrouw Van Altena heeft qua spreektijden een lichte voorkeur voor scenario 3 met een spreektijdentabel op basis van fractiegrootte. Daarnaast vindt zij dat de hoeveelheid spreektijd per fractie over de gehele vergadering verdeeld mag worden, in plaats van per onderwerp een verdeling te maken. Zij is van mening dat moties vreemd, wanneer voldoende voorbereiding van de besluitvorming erover noodzakelijk is of wanneer de meningen erover sterk uiteenlopen, eerst op een Politieke Avond moeten worden behandeld. Tijdens de raadsvergadering kan bij de vaststelling van de agenda worden bepaald of we de motie vreemd aan de orde van de dag alleen in stemming brengen of dat een bespreking ervan wenselijk is. Raadsvragen mogen niet tot een debat leiden. Daarbij is het belangrijk dat de voorzitter stuurt op de in het RvO vastgelegde criteria (voldoende importantie, actualiteit, etc.). De voorzitter mag ook voorafgaand aan de raadsvergadering met de steller van raadsvragen communiceren over het al dan niet behalen van de criteria voor indiening. Ze heeft er moeite mee als raadsleden aangeven zelf wel te bepalen of iets actueel of belangrijk is. Raadsleden moeten qua zelfdiscipline goed in de spiegel blijven kijken;
- De heer Van der Does is een voorstander van het werken met spreektijden conform de huidige regeling (art. 29 RvO), maar is van mening dat hierbij niet strak hoeft te worden geklokt. De hoeveelheid spreektijd mag niet afhankelijk zijn van de grootte van de fractie. Zijns inziens valt en staat alles met de discipline van individuele raadsleden en leiding door voorzitters. Moties dienen z.i. tijdig te worden ingediend, zodat andere fracties in staat worden gesteld om zich er een mening over te vormen. Ook mag z.i. het aantal moties vreemd aan de orde van de dag flink minder. Hij voelt wel iets voor een steundrempel van minimaal twee fracties. Ten aanzien van het instrument raadsvragen is hij het eens met de woorden van mevrouw Van Altena.
- De heer Bakker begrijpt het problematiseren van de vergadercultuur niet goed. Hij zou het liever willen hebben over hoe we over alles kunnen spreken. In een democratie is het belangrijk dat alle geluiden worden gehoord. Het aantal moties vreemd ligt z.i. helemaal niet zo hoog. Er kunnen wel criteria aan worden gekoppeld, bijvoorbeeld 'importantie', en er kunnen ook over het aantal moties afspraken worden gemaakt. Qua vergaderdiscipline in het algemeen ziet hij geen noodzaak voor aanvullende regels. Hij is een voorstander van een



minder strak voorzitterschap, omdat deze vaak het debat in de weg staat. Dat vergt uiteraard wel meer discipline van de raadsleden.

- De heer Van Assem is geen voorstander van het 'platregelen' van de democratie, maar het blijft natuurlijk belangrijk dat vergaderingen ordentelijk verlopen. Hij ziet liever geen spreektijdenregeling, met uitzondering van de begrotingsbehandeling. Voorzitters moeten z.i. niet te veel interrupties toestaan. Ten aanzien van moties vreemd aan de orde van de dag is hij voorstander van een inspanningsverplichting voor draagvlak. Wat hem betreft hoeven hierover echter geen nadere regels zoals steun- of indiendrempels te worden vastgelegd. Ten aanzien van het aantal raads vragen en de wijze van behandeling ervan loopt de raad van Woerden z.i. niet uit de pas. Qua vergaderdiscipline merkt hij op dat sommige raadsleden wel wat meer zelfreflectie aan de dag zouden mogen leggen.
- De heer Vierstra is qua spreektijden een voorstander van het koppelen aan de fractiegrootte, dus een basissprektyjd per fractie plus een variabel deel op basis van het aantal fractieleden. Voor het indienen van moties is hij voorstander van een bepaalde vorm van een drempel. Wat betreft het indienen van raads vragen hoeft er niets veranderd te worden. De raadsleden zouden wel het aantal interrupties omlaag moeten brengen, omdat dan de kwaliteit van het debat hoger wordt. Dit kan bijvoorbeeld georganiseerd worden door het instellen van interruptiemicrofoons.
- De heer Den Boer stelt dat wanneer spelregels niet worden nageleefd, het misgaat. Zelfdiscipline is belangrijk. Qua spreektijdenregeling is hij voor naleving van het huidige art. 29 van het RvO. Qua moties vreemd aan de orde van de dag voor het behandelen vooraf tijdens een Politieke Avond, zonder indiendrempel (scenario 2). Raads vragen dienen z.i. kort en bondig te zijn en niet te ontaarden in een debat.
- Mevrouw De Mooij is qua spreektijden voorstander van naleving van het huidige art. 29 van het RvO. Ook kunnen wat haar betreft het aantal interrupties en het aantal moties vreemd aan de orde van de dag worden beperkt. Ze vindt het belangrijk dat alle onderwerpen geagendeerd moeten kunnen worden.
- De heer van Meijeren is het qua spreektijden eens met de heer Van der Does dat we dit niet strak moeten klokken, maar zoals in de vorige raadsperiode 'om en nabij' moeten bijhouden. Qua vergaderdiscipline in het algemeen is het vooral belangrijk dat we hierover goed met elkaar in gesprek blijven. Voor wat betreft moties vreemd aan de orde van de dag stelt hij dat dit instrument niet moet worden dichtgesnoerd, maar dat de raadsleden wel altijd zorgvuldigheid in de besluitvorming moeten betrachten. Soms is het dan nodig om een motie vreemd aan de orde van de dag eerst te behandelen tijdens een Politieke Avond. Ook dienen moties te allen tijde actueel te zijn en ook voor Woerden voldoende importantie te bevatten. Hij is voorstander van het voorstel van mevrouw Altena om bij het vaststellen van de agenda van de raads vergadering ook te peilen of (en hoe) de motie vreemd aan de orde van de dag inhoudelijk behandeld moet worden.
- De heer Van Hout is het qua spreektijdenregeling eens met de heer Vierstra (spreektijden naar scenario 3.2). Qua moties vreemd aan de orde van de dag is hij het eens met hoe de heer Van Meijeren het verwoordde, waarbij zijn voorkeur uitgaat dat tijdens de raads vergadering bij de vaststelling van de agenda wordt nagegaan of de motie voldoet aan de criteria. Of een motie vreemd aan de orde van de dag zich al dan niet voor rechtstreekse behandeling in de raads vergadering leent, is ter beoordeling aan de indieners zelf, want er kan van de keuze om het direct in de raad te willen behandelen een politieke werking uitgaan. Wat raads vragen betreft heeft hij een voorkeur voor handhaving van de huidige werkwijze (scenario 1).



- De heer Molkenboer hecht als voorzitter vooral aan het maken van duidelijke afspraken waar hij de raadsleden aan kan houden. Hij vindt het daarbij belangrijk dat de grondrechten van raadsleden worden gerespecteerd. Hij is geen voorstander van spreektijden naar fractiegrootte. Voor wat betreft het instrument raadsvragen is hij van mening dat voor dergelijke vragen soms ook een andere route kan worden gekozen en/of dat deze vragen ook vaak op een later moment kunnen worden gesteld.
- Mevrouw Wanders en de heer Tobeas wordt verzocht om op basis van deze bespreking een raadsvoorstel te maken dat zonder tussenkomst van het presidium aan de raad kan worden voorgelegd. Zij zullen de heer van Hout hiervoor namens de werkgroep Vergadercultuur als klankbord gebruiken.

besluit

De griffie zal op basis van de bespreking een raadsvoorstel aan de raad voorleggen.

6. Vaststelling Griffieplan 2020

- De heer Tobeas licht het Griffieplan 2020 toe en benadrukt dat het een dynamisch document is;.
- Het presidium spreekt dank uit richting de griffie voor haar goede inzet voor de raadsleden en fractieassistenten.
- Het griffieplan wordt vastgesteld met, op voorspraak van mevrouw Van Altena, de aanvulling bij de taken dat de rol van de griffie richting verbonden partijen ook wordt opgenomen. Verder wordt qua accenten door de heren Van Assem en Van der Does opgemerkt dat het aan de raadsleden zelf is hoe ze invulling willen geven aan het gesprek met de burgemeester.

besluit

Het presidium stelt het griffieplan 2020 vast met inachtneming van toevoeging van de rol van de griffie in de contacten met verbonden partijen.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.