

PRESIDIUM



ADVIESORGAAN OVER PROCEDURELE, ORGANISATORISCHE EN VERGADERTECHNISCHE ZAKEN VOOR DE RAAD

Besluitenlijst: van de vergadering van het Presidium, gehouden op donderdag **17 maart 2016** van 19.00 uur tot 20.00 uur in het stadhuis van Woerden.

Aanwezig: Henny Ekelschot (voorzitter), Victor Molkenboer (burgemeester), Arjan Noorthoek (CDA), Heerd Jan Hoogeveen (D66), Hendrie van Assem (Inwonersbelangen), Marieke van Noort (Progressief Woerden), Simon Brouwer (ChristenUnie/SGP), Jaap van der Does (LijstvanDerDoes), Stefan van Hameren (VVD), Elias Bom (STERK Woerden), Erwin Geldorp, griffier (secretaris), Onno Vliegthart, raadsadviseur (besluitenlijst), Yolan Koster (wethouder) en Michiel van Kruijsbergen (gemeentesecretaris, agendapunt 3).

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19:00 uur en heet allen welkom. Deze extra presidiumvergadering wordt gehouden op verzoek van de heer **Brouwer** naar aanleiding van de e-mail (d.d. 16 maart) van burgemeester Molkenboer aan de raad over een intern integriteitsonderzoek en de raadsinformatiebrief (d.d. 16 maart) over de huisvesting van vluchtelingen en statushouders.

2. Vaststelling agenda

De bespreking van agendapunt 3 vindt plaats in beslotenheid. De heer **Van Assem** vraagt het presidium bij dit onderwerp enkel over het proces te spreken en niet over de inhoud, vanwege de mogelijke raakvlakken met het onderzoek rond oud-wethouder Duindam. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Intern integriteitsonderzoek – NIET OPENBAAR

4. Proces communicatie huisvesting vluchtelingen en statushouders

De heer **Brouwer** vraagt de burgemeester om een toelichting te geven op het verzoek om de e-mail aan de fractievoorzitters vertrouwelijk (binnen de fractie en wat wordt dan verstaan onder fractie) te behandelen. Daarnaast vraagt hij naar een toelichting op de volgorde in communicatie over de plannen, waarbij eerst de pers is geïnformeerd en een dag later de raad.

Burgemeester **Molkenboer** geeft aan dat de informatie bewust niet het stempel 'geheim' heeft gekregen, maar wel het verzoek is gedaan om terughoudend met de informatie over de te onderzoeken locaties om te gaan. De raadsinformatiebrief moet gezien worden als een samenvatting van de informatie. Deze brief is helaas pas op woensdag naar de raad gezonden, nadat dinsdagavond bleek dat het stuk nog niet voorzien was van een handtekening. Het doel van de raadsinformatiebrief was om uitvoering aan de motie van de raad. De raad kan de RIB vervolgens agenderen en bespreken. Hiermee wordt een open en transparant gewaarborgd.

Wethouder **Koster** geeft aan dat de burgemeester de raad reeds geïnformeerd heeft over dit onderwerp bij bespreking van de Lopikerwaard samenwerking in november 2015.

Bij verschillende leden van het presidium bestaat onvrede over deze wijze van communicatie middels een RIB, waardoor de indruk wordt gewekt dat de plannen vaststaan. Met name door het benoemen van aantallen is er al een beeld gevormd dat een open debat in de weg kan staan.

De **burgemeester** geeft aan dat de RIB slechts een plan is vanuit het college dat uitvoering moet geven aan de motie. Dat plan staat natuurlijk niet vast en het is aan de raad om een andere richting te bepalen.

Een aantal leden van het presidium reageert hierop door te stellen dat er geen opmerking is gemaakt in het persbericht dat de raad hierover nog gaat debatteren. Voorgesteld wordt om over dergelijke onderwerpen in het vervolg de fractievoorzitters vooraf telefonisch op de hoogte te stellen.

Tenslotte wordt besproken om in het vervolg, ter voorkoming van onduidelijkheden, bij voorkeur de formele geheimhoudingsprocedure te doorlopen in plaats van het sturen van e-mails met een vertrouwelijk karakter.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.00 uur.