

aan **De leden van het Presidium en het College**
opsteller **E.M. Geldorp**
datum **29 augustus 2016**
bijlage -
onderwerp **Gespreksonderwerpen bestuursoverleg Presidium – College van B en W**

Periodiek bespreken Presidium en College van B en W in het zogenoemde bestuursoverleg procedurele aspecten van het bestuurs- en besluitvormingsproces, met als doel overeenstemming te vinden ten aanzien van bepaalde processen, waarbij zo veel als mogelijk rekening wordt gehouden met elkaars rollen en verantwoordelijkheden.

Vanuit Presidiumzijde wordt voor het bestuursoverleg van 6 september voorgesteld om de navolgende onderwerpen te bespreken.

1. Kwaliteit stukken

Recent heeft het Presidium kennis kunnen nemen van een memo vanuit collegezijde m.b.t. een verbeterproces kwaliteit bestuurlijke stukken. Een aantal raadsleden wordt op bepaalde momenten bij dat proces betrokken. Op 21 september vindt in dit kader een startbijeenkomst plaats.

Bespreekpunt: wellicht is het goed om, voor de bijeenkomst met de raadsleden op de 21 september, te verkennen of het beeld over de (wisselende) kwaliteit van bestuurlijke stukken wordt gedeeld door alle aanwezigen en wat de belangrijkste aspecten daarbij zijn.

2. Aanlevertermijnen / werking termijnagenda

In het afgelopen voorjaar is de opbouw en lay-out van de termijnagenda aangepast, met als doel alle onderwerpen (planning / toezeggingen / moties / informatiebijeenkomsten) te koppelen aan een bepaalde vergadercyclus, waarbij tevens duiding wordt gegeven op welke wijze het onderwerp in het BOB-model wordt geagendeerd. Op die wijze kan de raad zich voorbereiden op de politieke agenda van de nabije toekomst.

De ervaring is dat er voor een bepaalde cyclus met regelmaat stukken die wel op de planning staan niet worden aangeboden en stukken die niet op de planning staan, wel worden aangeboden. Daarbij komt het doel van de termijnagenda enigszins onder druk te staan.

Bespreekpunt: hoe wordt dit in algemene zin ervaren en welke eventuele aanpassingen zijn nodig?

3. Invulling informatieplicht college (criteria?)

In de Gemeentewet (artikelen 169, leden 2 en 3) is opgenomen dat het college en de burgemeester als bestuursorgaan een passieve en actieve informatieplicht jegens de raad hebben. Onder de passieve informatieplicht wordt verstaan “*zij geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang*”, onder de actieve informatieplicht wordt verstaan “*zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft*”.

De instrumenten die het college heeft, zijn onder andere vooral raadsvoorstellen, raadsinformatiebrieven en informatiebijeenkomsten (zie ook hieronder). Wat is in deze bijvoorbeeld de status van de periodiek toegezonden persberichten?

Bespreekpunt: hoe ervaart de raad de invulling van beide verplichtingen van het college? Is het nodig en wenselijk dat er bepaalde afspraken cq criteria worden vastgelegd?

4. Ervaringen spreektijden

Ongeveer een jaar experimenteert de raad tijdens commissie- en raadsvergaderingen met een spreektijdenregeling. Fracties krijgen per vergadering een totaal aan spreektijd, die zij naar eigen inzicht over de agendapunten kunnen verdelen. Interruptie(debatten)(s) vallen buiten de spreektijdenregeling. Ook het college krijgt een maximumspreektijd per vergadering.

Voor de zomer is in het Presidium afgesproken dat het Presidium eind dit jaar een besluit neemt om al dan niet een voorstel aan de raad te doen om een spreektijdenregeling op te nemen in het Reglement van Orde.

Besprekspunt: hoe ervaart met name het college de huidige spreektijdenregeling (de fracties hebben hun visie voor de zomer reeds gegeven)? Hoe wordt “het debat” dan wel “de discussie” sinds de spreektijdenregeling in algemene zin ervaren?

5. Inhoudelijke beantwoording artikel 40 vragen

Eén van de rechten die de raadsleden hebben, is het stellen van schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester. Dit recht en de procedures daaromtrent zijn vastgelegd in artikel 40 van het Reglement van Orde van de raad.

De afgelopen jaren is een relatief sterke toename te zien in het aantal vragen vanuit de raad aan het college. Tevens leidt de beantwoording van de vragen vaker tot het stellen van vervolgvragen of het agenderen van het onderwerp in een commissievergadering.

Besprekspunt: wat zijn de verwachtingen over en weer bij het stellen en beantwoorden van de artikel 40 vragen?

6. Informatiebijeenkomsten

Vast onderdeel van de vergadercyclus is de maandelijkse informatiebijeenkomst, die sinds dit jaar vóór de commissievergaderingen plaatsvindt. De informatiebijeenkomsten zijn “vormvrij” en verder niet nader vastgelegd in het Reglement van Orde van de raad. Zowel het college, de raad, fracties of derden kunnen onderwerpen aandragen voor de informatiebijeenkomsten.

De laatste tijd staat er behoorlijk wat druk op de informatiebijeenkomsten, mede door de wens vanuit de raad om grotere onderwerpen via het BOB-model aan te vliegen. Niet zelden worden ad hoc bijeenkomsten vanuit collegezijde gepland.

Besprekspunten: hoe wordt de organisatie cq het inplannen van onderwerpen ervaren? Hoe relateert een informatiebijeenkomst aan een raadsinformatiebrief? Reguliere informatiebijeenkomsten (die in het vergaderschema zijn opgenomen) worden door een raadslid of fractie-assistent voorgezeten, de extra bijeenkomsten niet. Kan dat zo blijven? Hoe wordt het vergaderstelsel in het algemeen (informatiebijeenkomst, drie commissievergaderingen, raadsvergadering) in zijn algemeenheid ervaren (spreiding bijeenkomsten in de maand / frequentie / etc.)?