

Aan gemeenteraden van
Woerden en Utrecht

Datum	12 december 2014	Team	SGU
Nummer	81118D00	Referentie	Hans Schoen
Uw brief van	---	Doorkiesnr.	030 258 2360
Uw nummer	---	E-mailadres	Hans.Schoen@provincie-utrecht.nl
Bijlage	2	Onderwerp	Horen raden over voorontwerp inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen

Geachte Gemeenteraad,

Hierbij wordt u door Provinciale Staten van Utrecht van harte uitgenodigd voor een hoorzitting met de raden van Woerden en Utrecht over het voorontwerp-inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen op dinsdagavond 13 januari 2015 om 20 uur in de Commissiekamer van het Provinciehuis, Archimedeslaan 6, Utrecht.

Provinciale Staten kunnen het inpassingsplan pas vaststellen nadat zij de betrokken gemeenteraden hebben gehoord (art. 3.26 Wro). Dit omdat Provinciale Staten bij het maken van een inpassingsplan in de plaats treden van uw bevoegdheid als gemeenteraden om over het betreffende onderwerp een bestemmingsplan vast te stellen. Het horen van u als raden door de Staten staat dan ook los van een eventuele zienswijze die uw college van B en W namens de gemeente kan indienen op het ontwerp-inpassingsplan. Bij eerdere vergelijkbare inpassingsplannen hebben de Staten ook hooravonden voor de betrokken raden georganiseerd.

Het opstellen van het inpassingsplan is besproken in de statencommissie Ruimte, Groen en Water van 17 november 2014 (het nog vast te stellen conceptverslag van deze vergadering is bijgevoegd; het bijbehorende statenvoorstel is te vinden op www.provincie-utrecht.nl in het stateninformatiesysteem in archief vergaderingen commissie RGW bij 17 november 2014). Op 8 december 2014 hebben Provinciale Staten het project Geluidswal Veldhuizen benoemd tot project van provinciaal belang en besloten om ten behoeve van de realisatie van dit project een inpassingsplan op te stellen. Het gaat bij het inpassingsplan om het volgende: De wijk Veldhuizen in Leidsche Rijn (Utrecht) langs de A12 is in het verleden gerealiseerd. Om de woningen te laten voldoen aan de geluidnorm is realisatie van een geluidswal noodzakelijk. De geluidswal is reeds gerealiseerd voor zover deze is gelegen op het grondgebied van gemeente Utrecht. Het resterende gedeelte van 800 meter en 12 meter hoog langs de A12 zal echter aangelegd moeten worden op het grondgebied van Woerden. Omdat er een bestuurlijke impasse is tussen de gemeenten, heeft de gemeente Utrecht de provincie verzocht tot het opstellen van een inpassingsplan om de geluidswal planologisch mogelijk te maken.

Gedeputeerde Staten hebben het voorontwerp-inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen vastgesteld op 9 december 2014. Dit voorontwerp is van 10 december 2014 tot en met 16 januari 2015 gedurende zes weken ter

inpraak aangeboden aan betrokken instanties waaronder uw gemeenten. De verdere planning is dat GS het definitieve ontwerp-inpassingsplan vaststellen 17 februari 2015 waarna het ontwerp-inpassingsplan ter inzage wordt gelegd met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. De Statencommissie zal het ontwerp-inpassingsplan bespreken te samen met de nota van beantwoording van de ingeziende zienswijzen 1 juni 2015. De vaststelling van het inpassingsplan is gepland in de statenvergadering van 22 juni 2015. Voor het digitale voorontwerp- inpassingsplan zelf verwijs ik u naar www.ruimtelijkeplannen.nl. Het plan heeft de ID-code NL.IMRO.9926.IP1411-0001. De bijbehorende statenbrief van GS is bijgevoegd.

De opzet van de hooravond is als volgt. Er zijn representatieve delegaties uit de raden aanwezig. Waarbij het uiteraard aan de raad zelf is hoe zij vertegenwoordigd wil zijn. Vanuit de Staten zijn de leden van de commissies met ruimte, milieu en mobiliteit in hun portefeuille aanwezig. De voorzitter van een van deze commissies zit de hoorzitting voor. Daarnaast zijn ook de betrokken gedeputeerde en zijn ambtenaren aanwezig. De avond begint met de inbreng uit uw gemeenteraden over het voorontwerp, waarvoor maximaal 15 minuten per raad is, al of niet verdeeld over meerdere sprekers. Daarna kunnen Provinciale Staten u bevragen over uw inbreng. Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt. Uw inbreng en het gewisselde zullen door de Staten bij het college van GS worden ingebracht ten behoeve van de voorbereiding van het definitieve ontwerp-inpassingsplan.

Wij horen graag hoe uw Raad vertegenwoordigd zal zijn tijdens de hooravond. Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

namens Provinciale Staten,

A.H.L. (Arthur) Kocken

voorzitter statencommissie Ruimte, Groen en Water

BIJLAGE

**College van Gedeputeerde Staten
statenbrief**

Aan Provinciale Staten

DATUM	9 december 2014	REFERENTIE	G.A. de Mello
ONS NUMMER	811057F9	DOORKIESNUMMER	030 - 2583732
NUMMER PS		E-MAILADRES	Gilbert.de.Mello@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	1		

Onderwerp Statenbrief: Voorontwerp inpassingsplan "Geluidswal veldhuizen"

Voorgestelde behandeling: ter informatie

Geachte dames en heren,

Inleiding

Hierbij informeren wij u over de vervolgprocedure van het inpassingsplan "Geluidswal Veldhuizen".

Aanleiding

Op 28 oktober 2014 heeft de gemeente Utrecht bij Gedeputeerde Staten het verzoek ingediend een provinciaal inpassingsplan op te stellen om de aanleg van een geluidswal op het grondgebied van de gemeente Woerden planologisch mogelijk te maken. De verlenging van de bestaande geluidswal over een lengte van 800 meter op het grondgebied van de gemeente Woerden is noodzakelijk om de woningen in de wijk Veldhuizen in Leidsche Rijn te laten voldoen aan de geluidsnorm van de wet Geluidhinder.

Voorgeschiedenis

Op 8 december 2014 heeft u naar aanleiding van het verzoek van de gemeente Utrecht besloten de aanleg van een geluidswal op het grondgebied van de gemeente Woerden aan te merken als een project van provinciaal belang als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en hiervoor een provinciaal inpassingsplan op te stellen.

Wij hebben het voorontwerp-inpassingsplan vastgesteld en zijn met het wettelijke vooroverleg ex artikel 10 Bro gestart.

Essentie / samenvatting:

Om de aanleg van de geluidswal planologisch mogelijk te maken is het voorontwerp-inpassingsplan "Geluidswal Veldhuizen" opgesteld. Het IP is raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl en heeft de planidentificatie NL.IMRO.9926.IP1411-0001.

Alvorens uw Staten het IP kunnen vaststellen dienen op grond van artikel 3.26 Wro de betrokken gemeenteraden van Woerden en Utrecht te worden gehoord.

In het kader van de totstandkoming van het IP "Geluidswal Veldhuizen" zullen de betrokken gemeenteraden gehoord worden op basis van het voorontwerpplan.

De beide gemeenteraden zullen door uw Statengriffie hiervan schriftelijk in kennis worden gesteld en op 13 januari 2015 worden uitgenodigd tegenover u hun opvattingen over het voorontwerpplan kenbaar te maken.

Overeenkomstig onze toezegging in de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water van 17 november jl., is een planningsoverzicht van het vervolg van besluitvormingsproces voor het IP "Geluidswal Veldhuizen" ter informatie bijgevoegd.

Meetbaar / beoogd beleidseffect

Met het provinciaal inpassingsplan neemt de provincie het initiatief om de realisatie van de geluidswal door de gemeente Utrecht ten behoeve van de wijk Veldhuizen planologisch mogelijk te maken.

Financiële consequenties

Geen. De kosten komen conform de gemeentelijke toezegging ten laste van de gemeente Utrecht, dit wordt nog in een overeenkomst vastgelegd.

Vervolgprocedure/voortgang

Zie bijgevoegd planningsoverzicht (bijlage 1).

Concreet voorliggende vraag aan Statencommissie / Provinciale Staten

Kennis te nemen van deze brief.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

De voorzitter,

De secretaris,

Bijlage behorende bij Statenbrief: Voorontwerp inpassingsplan "Geluidswal Veldhuizen"

Planningsoverzicht Provinciaal Inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen

17 november 2014	Cie RGW over statenvoorstel opstellen provinciaal inpassingsplan;
8 december 2014	PS-vergadering besluit tot opstellen inpassingsplan
9 december 2014	GS-besluit over voorontwerp-inpassingsplan, start vooroverleg en statenbrief aan PS
10 december – 16 januari 2015	Vooroverleg art. 3.1.1. BRO over voorontwerp-inpassingsplan door GS
13 januari 2015	horen gemeenteraden van Woerden en Utrecht op basis voorontwerp-inpassingsplan
Eind januari 2015/ begin februari inpassingsplan.	verwerking vooroverleg reacties en eventuele aanpassing voorontwerp-
17 februari 2015	vaststelling GS ontwerp-inpassingsplan, terinzagelegging en statenbrief aan PS
20 februari - 2 april	6 weken terinzagelegging ontwerp-inpassingsplan met mogelijkheid tot indienen zienswijzen;
2 april – 15 april	Opstellen Nota beantwoording zienswijzen en eventuele aanpassingen ontwerp- inpassingsplan
12 mei 2015	GS-besluit inzake concept-statenvoorstel tot vaststelling provinciaal inpassingsplan en Nota van beantwoording zienswijzen
1 – 8 juni 2015	Commissievergaderingen RGW/MME inzake statenvoorstel tot vaststelling provinciaal inpassingsplan
22 juni 2015	PS-vergadering besluit vaststellen provinciaal inpassingsplan
eind juni – juli 2015	6 weken tervisielegging vastgesteld provinciaal inpassingsplan voor beroepsmogelijkheid bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State

BIJLAGE Uit conceptverslag Statencommissie Ruimte, Groen en Water Provincie Utrecht 17 november 2014:

7. Statenvoorstel opstellen provinciaal inpassingsplan (PIP) geluidswal Veldhuizen, in aanwezigheid gedeputeerde R. van Lunteren en leden van de commissie MME.

De heer Smakman laat weten dat zijn fractie wat in verwarring is als het gaat om het IP rond Veldhuizen. Uit de stukken kan worden opgemerkt dat er heldere afspraken zijn gemaakt en dat er alternatieven zijn bekeken voor deze geluidswal. Echter, uit de informatie van de gemeente Woerden zou blijken dat er onvoldoende naar alternatieven is gekeken. Dienaangaande vraagt zijn fractie om meer duidelijkheid. Ook de uitbreiding van de wijk Bijleveld speelt hierin een rol. Zijn fractie vraagt wat de relatie is tussen de geluidswal en de mogelijkheden binnen de polder Bijleveld.

De heer Kilic vraagt of de bewoners achter de geluidswal destijds bij de aankoop van hun woning door de gemeente uitdrukkelijk zijn geïnformeerd over de komst van de geluidswal.

De heer V.d. Lagemaat deelt mede dat de SGP het op prijs stelt dat, alvorens er een definitief besluit wordt genomen, er opnieuw overleg over het IP wordt gevoerd met de gemeente Woerden. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente met dit IP niet blij is. Dat kan wellicht worden voorkomen door nogmaals overleg te plegen. Mislukt dat overleg, dan is het duidelijk dat het IP er alsnog moet komen.

Mevrouw Hoek realiseert zich dat het voor bewoners bezwaarlijk is dat de toezegging, dat er een geluidswal zou komen, niet wordt nagekomen. In dit kader vraagt zij wat er eerder was: de plannen voor Leidsche Rijn of de verbreding van de A12? Ook vraagt zij welke rol RWS hier spelen. Wil RWS een weg verbreden, zoals destijds met de A2 het geval was, dan moet men ook de omliggende gemeenten tegemoet komen.

De heer Westerlaken sluit zich voor een deel aan bij de opmerkingen van D66. Hoe kan het dat er over alternatieven is gesproken maar dat partijen er toch niet in slagen een juiste beslissing te nemen. Spreker wijst in dit verband op het feit dat partijen in 2004 overeenstemming hadden bereikt. Daarover werd ook een gezamenlijk persbericht uitgegeven. Hij vraagt waar de aarzeling van de gemeente Woerden nu zit om mee te werken aan een afspraak die 10 jaar geleden is gemaakt. Spreker signaleert dat Woerden nogal verkeersintensieve bedrijven heeft die ook vrij veel ruimte in beslag nemen. Woerden heeft ook een probleem met vierkante meters bedrijventerrein. Mocht die geluidswal er komen, dan is het wellicht mogelijk die verkeersintensieve bedrijven achter de geluidswal te plaatsen zodat Woerden wat meer ruimte overhoudt op de bestaande bedrijventerreinen en er niet naar schuifruimte behoeft te worden gezocht.

De heer De Heer deelt mede dat de ChristenUnie in dit geval veel voelt voor een IP. Tussen de stad Utrecht en Woerden is een patstelling ontstaan. De verwachting is dat de provincie juist via de route van een IP de impasse kan doorbreken. Hij hoopt dan wel dat het resultaat een uitgebalanceerd compromis is waar beide gemeenten zich in kunnen vinden. Hoe groot is die kans? Kan de provincie onbevooroordeeld beginnen of heeft de provincie nu al partij gekozen voor de stad Utrecht en tegen Woerden? De ChristenUnie vindt het belangrijk te weten of er bij dit IP ook een uitgekiende stadsrandvisie hoort en een veelzijdig gebiedsontwikkelingsplan voor de polder Bijleveld, waarin alle provinciale belangen worden meegewogen. Gaat de provincie na of het burgerinitiatief van de Groene Buffer kan worden gecombineerd met het terugdringen van de geluidsoverlast in de wijk Veldhuizen?

De heer V.d. Steeg sluit zich aan bij de schriftelijke vragen van de VVD over de eventuele verstedelijking van de polder Bijleveld, mocht de geluidswal daar komen. Hij wil benadrukken dat bebouwing van de polder Bijleveld ook voor de PvdD geen optie is, ook niet na 2028.

Geconstateerd wordt dat de heer V.d. Zande in zijn ingekomen brief een variant voorlegt, nl. afbuigen van de huidige geluidswal richting het noord, het Shellstation. GS vinden dat niet de meest ideale optie. Zijn vraag is of er goed onderzoek naar andere locaties voor de geluidswal is gedaan; in hoeverre gaat dat eventueel nog plaatsvinden? Enkele jaren geleden werd de rijksstraatweg in De Meern afgesloten. De ondernemers op het Meernveldplein hebben daar ongetwijfeld een mening over, waarschijnlijk niet erg positief. In de praktijk betekent dit dat inwoners van de wijk Veldhuizen/Balije via de parallelweg de Meern moeten verlaten; dat kan niet gespreid plaatsvinden. Hij vraagt of het eventueel weer openstellen van de rijksstraatweg in De Meern integraal kan worden meegenomen in deze casus omdat dit ook van invloed kan zijn op de geluidsbelasting in dat deel van de wijk waarover nu wordt gesproken.

De heer Ubaghs vraagt hoe GS aankijken tegen de opmerkingen over de ontwerpfout. Deelt de gedeputeerde de visie van de gemeenteraad inzake Bijleveld?

De heer Fastl komt terug op de inbreng van het CDA van zojuist. Een van de eerdere punten van kritiek was juist dat het CDA bang was dat de polder zou worden volgebouwd terwijl nu wordt voorgesteld daar bedrijven te plaatsen. De heer Westerlaken antwoordt dat de heer Fastl hem onjuist heeft begrepen. Het is zeker niet de bedoeling dat het daar volgebouwd moet worden. Er zijn creatieve toepassingen met een geluidswal mogelijk; terzake verwijst hij naar Ede. Zo'n optie zou ook hier interessant kunnen zijn, temeer daar dit direct mogelijkheden voor verkeersafwikkeling biedt.

De heer Fastl deelt de mening van de heer Westerlaken niet. De PvdD kwam met het voorstel om de verkeerscirculatie binnen de gemeente aan te passen; dat is geen zaak voor de provincie. De gemeente heeft een alternatief plan dat een veel minder grote impact heeft op het buitengebied. Wordt dat echter gedaan, dan wordt de wijk geheel afgesloten van het mooie landelijke gebied. Dat is in de ogen van GroenLinks geen sociaal voorstel. Beter is het de geluidswal te bouwen, waar deze het meeste effect heeft. Overigens vindt hij de geluidswal die nu onder Veldhuizen ligt erg fraai omdat deze mooi is ingepast. GroenLinks vraagt om een zo natuurlijk mogelijke inpassing van de geluidswal.

De heer V.d. Steeg erkent dat de provincie niet over de verkeerscirculatie in een gemeente gaat. Nu de gemeente Utrecht de provincie vraagt een IP op te stellen, gaat het niet te ver om integraal de verkeerscirculatie ter plaatse te bezien.

De heer Fastl erkent dat daar natuurlijk over kan worden gesproken, maar dit lijkt hem niet van toepassing. Nadrukkelijk stelt hij dat het hier niet gaat om een keuze tussen Utrecht of Woerden maar om de belangen van de Utrechtse burgers in deze provincie. Het is dan ook een juist besluit om de geluidswal op die plek neer te leggen.

De heer Germes constateert dat de brief van de gemeente Utrecht op 28 oktober jl. is binnengekomen. De volgende ochtend lag er een kant en klaar voorstel voor PS gereed. De kwestie duurt 10 jaar maar binnen een dag ligt het voorstel voor dat de geluidswal daar snel moet worden gerealiseerd. Hij vraagt waarom dat voorstel van de provincie al binnen een dag gereed was.

Op zijn schriftelijke vragen over dit onderwerp heeft hij snel antwoord ontvangen. De gedeputeerde suggereerde dat er een andere vorm van de geluidswal kan worden gehanteerd, aflopend naar het westen richting de benzinepomp. De VVD kan zich niet vinden in de optie Noord/Zuid omdat dit het uitzicht vanuit Woerden nog meer zal belemmeren. Hij hoopt dat er overleg mogelijk is om de wal wat lager te laten aflopen. Een wal van 800 meter lang en 12 meter is een groot gevaarte. De VVD is het eens met de reactie van GS over de eventuele herbestemming van de polder Bijleveld; PS hebben de bevoegdheid om de PRS/PRV aan te passen. De VVD kan zich vinden in het inpassen van geluidswerende maatregelen maar vindt het zinvol dat eerst de alternatieven die zijn aangedragen worden onderzocht.

Gedeputeerde Van Lunteren komt terug op de vraag waarom er door de provincie zo snel is gehandeld en of het opnieuw in gesprek gaan met partijen wel zinvol is. Vorig jaar werd er al om een IP gevraagd; hij is toen opnieuw met partijen in gesprek gegaan om na te gaan of er een oplossing voorhanden was. Er werden aanvullende berekeningen gemaakt, de alternatieven zijn opnieuw doorgenomen en daarover werd het gesprek gevoerd. Het grote probleem zou volgens partijen zijn dat de polder zou worden volgebouwd. Spreker gaf aan dat hij behulpzaam wilde zijn met het schrijven van een brief waarin namens het provinciebestuur wordt gesteld dat de polder tot 2028 niet zal worden volgebouwd, dat er ook geen enkel initiatief is om dat te doen, en dat PS na 2028 verder zullen bezien hoe te handelen. Opnieuw bleef het stil. Afgesproken was dat de kwestie met de gemeenteraad zou worden besproken en bij de coalitieonderhandelingen zou worden opgepakt. Echter, dat is allemaal niet gebeurd. De gedeputeerde heeft toen na de zomer zelf maar aan de bel getrokken om verdere grote vertragingen in dit reeds langdurige proces te voorkomen. Toen werd helder dat partijen het niet met elkaar eens waren en dat er geen politiek draagvlak kon worden bereikt. Dat is voor hem reden geweest Utrecht te melden dat GS bereid zijn een IP te maken mits er een concreet verzoek van de stad Utrecht voorligt. Inderdaad kon er heel snel worden gereageerd omdat hij al meer dan een jaar met dit dossier bezig is en daarop anticipeerde.

De commissie vroeg of er wel voldoende naar de alternatieven is gekeken. Spreker meent dat dit het geval is geweest. Het gaat hier om een geluidsmaatregel die wettelijk vereist is en de provincie is dienaangaande toezichthouder. Primair kijkt de provincie naar het weren van het geluid dat van de A12 afkomt en vanuit die optiek is er voor deze vormgeving gekozen. Dat is nodig om de wettelijke norm te kunnen halen. Inderdaad is een goede inpassing nodig, zoals GroenLinks betoogde. Dat is ook nodig omdat daar een weg voor ligt, en verzakking van die weg moet worden voorkomen. De inpassingselementen zullen als randvoorwaarden worden meegegeven voor de uitvoering van de geluidswerende maatregel. Het volbouwen van de polder Bijleveld is slechts mogelijk met instemming van PS, echter, hij heeft altijd begrepen dat PS daar geen voorstander van zijn. Derhalve durfde hij met enige stelligheid te betogen dat de polder tot 2028 niet zal worden bebouwd hoewel hij weet dat PS zelf op ieder moment tot wijziging van plannen kunnen beslissen.

De bewoners wisten dat er een geluidswerend scherm zou gaan komen. Zelfs bij wet mogen zij die voorziening verwachten; er moet aan de wet worden voldaan. Zolang dat niet gebeurt, is de overheid in feite in overtreding. Voor

bewoners is het niet relevant of dat te wijten is aan de opstelling van de provincie, de stad Utrecht of de gemeente Woerden.

Uiteraard is hij bereid weer met partijen in gesprek te gaan wanneer hij het idee zou hebben dat praten nog zin zou hebben. Echter, na alles wat reeds heeft plaatsgevonden denkt hij niet dat dit nog zin heeft.

Mevrouw Hoek merkt op dat wat nu reeds is aangelegd over een lengte van 800 meter, op grondgebied ligt van de gemeente Utrecht terwijl de resterende grond van de gemeenten Woerden is. Nu weigert Woerden mee te werken. Zij vraagt wie er aansprakelijk te stellen is.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat het inwoners niet uitmaakt welke overheid aan zet is. Het gaat erom dat de overheid in gebreke blijft. PS-leden hebben hem in de wandelgangen benaderd en hem laten weten dat inwoners erg boos zijn. De overheid heeft inwoners een toezegging gedaan. De provincie is strikter als het gaat om geluidsmaatregelen dan het rijk. Dat betekent dat de provincie de consequentie moet nemen en maatregelen moet nemen. De uiteindelijke realisatieverantwoordelijkheid ligt bij de gemeente en die heeft daar, als het goed is, financiële middelen voor. De provincie zorgt ervoor dat de stad Utrecht niet meer in de situatie geraakt dat ze niets meer kan doen. Dat zijn de taken en bevoegdheden van de provincie, zoals de wetgever die voor ogen had met de nieuwe Wro. Voorts licht hij toe dat de A12 eerder gerealiseerd was dan de plannen voor Leidsche Rijn, maar de wijk was er eerder dan de verbreding van de A12. Destijds was de discussie dat de geluidsmaatregelen sowieso moesten worden uitgevoerd. Inderdaad lag er een persbericht van beide gemeenten dat er een oplossing zou zijn bereikt. Uiteindelijk ging dat niet door omdat er geen draagvlak in de raad van Woerden was; tussen de bestuurders was er wel overeenstemming bereikt. Voor een bestemmingsplanwijziging is de instemming van de raad nodig.

Inmiddels worden de aarzelingen van de gemeente Woerden om mee te werken, ook voor GS wat ongrijpbaar. Er is al heel veel geprobeerd maar zonder succes. Het opstellen van een IP is het enige dat overblijft. Wanneer de gemeente Woerden zienswijzen indient, dan geeft dat GS meer duidelijkheid over de inhoud van de bezwaren van Woerden. Voorts laat hij weten dat de provincie Utrecht geen vooringenomenheid heeft in dit proces. Met open vizier is met alle betrokkenen gesproken; de mogelijkheden en alternatieven zijn serieus onder de loep genomen. De maatregel is een zware ingreep en moet derhalve wel het gewenste effect hebben. Tot nog toe is er geen variant aangetroffen die dat in zich heeft behalve de variant die voor ligt.

De heer V.d. Steeg koppelde enkele andere zaken aan de geluidswal Veldhuizen. Wat hem betreft wordt het proces daarmee nodeloos complex gemaakt. De inwoners wachten al erg lang op een maatregel van de overheid. Wanneer dat wordt gecombineerd met andere voorzieningen, zal het proces nog verder gaan vertragen. Hij is wel bereid een en ander aan de orde te stellen maar hij wil dat niet als een randvoorwaarde gaan inbrengen. Overigens telt dat niet in het geluid mee. Er wordt gekeken naar de autonome groeiontwikkelingen van de A12; daar is de maatregel op gericht.

De heer V.d. Steeg vindt het belangrijk dat er met een helicopterview naar de totale situatie wordt gekeken. Belangrijk is het dat de geluidsbelasting naar beneden gaat, maar het zou eenzijdig zijn om alleen maar naar een geluidswal te kijken terwijl ook andere maatregelen denkbaar zouden kunnen zijn. Hij dankt de gedeputeerde voor zijn toezegging om dit in een overleg aan de orde te stellen.

Gedeputeerde Van Lunteren is daartoe inderdaad bereid maar wil dat niet als randvoorwaarde gaan inbrengen omdat dit het proces nog meer zou bemoeilijken en vertragen.

De heer De Heer vraagt nogmaals hoe groot de kans is dat er een oplossing wordt gevonden waar beide gemeenten zich in kunnen vinden. Een goede stadsrandvisie waar de geluidswal wordt ingepast, kan wellicht bevorderen dat Woerden zich daarmee kan verenigen.

De heer Fastl wijst erop dat de inwoners van Woerden op een bepaalde negatieve manier aankijken tegen besluiten die door de provincie worden genomen. Het zou goed zijn daarover het gesprek aan te gaan om zaken te verhelderen. De gemeente is herhaalde malen door de provincie tegengehouden in de ontwikkeling van plannen, naar het oordeel van GroenLinks ook terecht. Het is goed daarover nog eens in bredere zin het gesprek aan te gaan.

De heer Smakman meent dat dit ook te maken heeft met de positie van de gemeente Woerden. Het is niet ondenkbaar dat de gemeente Woerden tegen dit IP in beroep zal gaan. Belangrijk is het dus dat er voldoende naar alternatieven is gekeken om met het IP stand te kunnen houden bij de RvS. Overigens is zijn fractie niet tegen het IP.

Gedeputeerde Van Lunteren gelooft niet erg in de oplossing die door de ChristenUnie werd aangedragen, gezien de lengte van het proces en de vele pogingen om een oplossing voor de impasse te vinden. Hij kan zich niet voorstellen dat een kernrandzone dan de oplossing zou bieden. Was dat wel het geval geweest, dat zou dat zeker in de oplossingsroute zijn meegenomen. De betrokken bewoners kregen, zelfs al voordat ze hun woning kochten, de belofte dat er een geluidswal zou worden aangelegd. Hij wil nu doorpakken en niet meer afwachten of een kernrandzone wellicht toch tot een compromis zou leiden.

De heer De Heer meent dat er kan worden gewerkt aan een IP waar de uitgebalanceerde kernrandvisie een onderdeel van is. Het gaat dus niet om of/of maar om en/en.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat de wet die mogelijkheid niet biedt. Op basis van een kernrandvisie gaat men over tot een bestemmingsplan of een inpassingsplan. Dit lijkt hem een lastige zaak maar hij is wel bereid dit nog eens in overweging te nemen, echter, niet als een randvoorwaarde. Wellicht dat een kernrandzone in het kader van relatiemanagement waarde heeft maar tegelijkertijd moeten de strikte kaders in acht worden genomen. Dat maakt het zoeken naar een compromis wel moeilijk.

Voorts licht spreker toe dat het bestuurlijke traject open en constructief is gelopen, echter, de politiek in Woerden stond een compromis in de weg. Wellicht dat een gesprek met de gemeenteraad inderdaad wenselijk is om misverstanden uit de weg te ruimen.

Hij onderschrijft dat de casus Veldhuizen zo zorgvuldig mogelijk wordt vormgegeven, zodat het bij de RvS kan standhouden. Echter, op voorhand kan daarover geen 100% zekerheid worden geboden. PS zullen over dit punt een aangepast schema met stappen ontvangen. Onderdeel daarvan is het horen van de gemeenteraad en dat onderdeel zal wat naar voren worden gehaald.

De voorzitter constateert vervolgens dat dit statenvoorstel als sterstuk aan PS zal worden voorgelegd.