



datum	12-03-2025
portefeuillehouder	Luca
contactpersoon	Jorrit Schoen
fractie(s)	Progressief Woerden
onderwerp	Herijking IBOR

inleiding

Vraag

Integrale visie openbare ruimte

Bij de Startnotitie van het herijkingsproces IBOR werd het project “Integrale Visie Openbare Ruimte” (blz. 6 en 7) genoemd als een belangrijk project met grote raakvlakken met het herijkingsproces. Het zou bij dit project meer gaan om op de inrichting van de totale openbare ruimte én het anticiperen op veranderende behoeftes, beleid en ambities (in tegenstelling tot instandhouding van bestaande functies in de openbare ruimte waar de herijking zich op richt). Dit project zou ook parallel aan het herijkingsproces opgestart worden.

Nu de herijking in een afrondende fase is, vragen we ons af wat de stand van zaken is met het project “Integrale Visie Openbare Ruimte”. Wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? Het is de bedoeling dat de raad hierover een besluit neemt tegelijkertijd met het afronden van de herijking?

Antwoord

De Integrale Visie Openbare Ruimte is op dit moment tijdelijk onderbroken en ligt nu bij de opdrachtgever voor verdere afstemming. Het project blijft echter van groot belang en zal op een later moment alsnog worden opgestart. Op dit moment wordt gekeken naar de juiste timing en aanpak om dit proces zorgvuldig vorm te geven. Zodra hier meer duidelijkheid over is, zal de raad hierover worden geïnformeerd. Het besluitvormingsproces over de Integrale Visie zal dan volledig los van de herijking plaatsvinden.

Vraag

- Veiligheid

Nadenkend over de nieuwe methode komen we tot de volgende redenering:

- o Geen enkel beheersobject in de openbare ruimte zal alleen op de waarde veiligheid scoren. We hebben tenslotte geen brug, weg of park in onze openbare ruimte zonder dat die een maatschappelijke functie vervult.
 - o De methode geeft van álle beheersobjecten in de gemeente een prioriteit aan, maar zegt niets over aan welke objecten in het komende jaar onderhoud gepleegd moet worden. Daarvoor is de staat van de objecten van belang, die zal blijken uit onder andere technische veiligheidsinspecties.
 - o De gemeente heeft zich sowieso te houden aan een wettelijk veiligheidsminimum, dus dat zal (mede) bepalen welke objecten op de onderhoudsplanning komen.
 - o In deze methode zit veiligheid dus minimaal dubbel ingebakken.
- Klopt deze redenering?

Antwoord

Het klopt inderdaad dat voor bruggen en wegen veiligheid niet de enige waarde is waar deze objecten op scoren. Maar voor andere objecten is dit wel mogelijk. Denk bijvoorbeeld aan openbare verlichting of verkeersborden. Deze dragen in veel gevallen primair bij aan (sociale) veiligheid.

De rest van uw redenering klopt helemaal. Veiligheid is zowel een randvoorwaarde als een doel. Randvoorwaardelijk hebben wij reeds gesteld dat we alle beheeronderdelen onderhouden op minimaal het wettelijke veiligheidsniveau (niveau C/4). Bij de bepaling van de criticiteit gaat het om de veiligheid die een object toevoegt op grond van zijn functie. Bijvoorbeeld: Een brug die onderdeel is van een calamiteitenroute geeft een toegevoegde waarde aan de veiligheid binnen de gemeente. Bij een fietsbrug is de toegevoegde waarde aan veiligheid beperkt. Echter, voor beide bruggen geldt de randvoorwaarde dat ze veilig gebruikt moeten kunnen worden. Ofwel: zolang deze objecten in gebruik zijn moeten ze veilig zijn.



Vraag

En is het mogelijk om bij de technische sessie een scenario voor te bereiden waarbij juist de waarde veiligheid in de weging half zo zwaar meegewogen wordt. Of juist helemaal niet? Hopelijk kan hiermee inzichtelijk gemaakt worden wat dit voor verschillen oplevert.

Antwoord

In onze aanvankelijk voorgestelde scenario's zat nog geen scenario waarin de wegingsfactoren anders zijn ingesteld. In de voorbereiding van de technische sessie is nu wel een alternatief scenario voorbereid waarin de waarden 'Hoogwaardige voorzieningen', 'Cultuurhistorisch', 'Toekomstgericht', 'Duurzaam', en 'Biodivers' half zijn meegewogen. Hierbij laten we ook zien wat het verschil is met het basis scenario (alles weegt 1x).

Om toch enig inzicht te geven in de verschillen die dit zou opleveren:

Het 'draaien' aan de waarde 'veiligheid' zal een beperkt effect hebben op de mate van belangrijkheid (kriticiteit) en daarmee de prioritering van bruggen en wegen. Het effect is beperkt omdat deze objecten in belangrijkere mate ook scoren op de waarde 'toegankelijk en bereikbaar'. Er zal echter wel een heel groot effect zijn op bijvoorbeeld de kriticiteit van verkeersborden, openbare verlichting en verkeersregelinstallaties, omdat deze objecten primair zijn aangelegd om de veiligheid in de gemeente te vergroten. Bij een weging veiligheid=0 zou dat erin resulteren dat bijna al deze objecten in een categorie 'niet' of 'licht kritisch' vallen. Hetgeen zou betekenen dat we de instandhouding van deze objecten niet meer prioriteren of zelfs deze objecten uit beheer moeten nemen.

Vraag

- openbaar beheer in de tussentijd

Intussen loopt het beheer voor de openbare ruimte gewoon door, zonder concrete beheersplannen. Aan de hand waarvan kan de raad zijn controlerende rol uitvoeren en zien of de voor 2024 beschikbare budgetten voor de openbare ruimte op een doelmatige en efficiënte manier besteed zijn?

Antwoord

Tijdens de looptijd van de Herijking Openbare Ruimte wordt het beheer van de openbare ruimte volgens de methodiek van de Strategische Heroriëntatie van 2020 uitgevoerd. Dit is ook als zodanig beschreven in de Paragraaf 3 Onderhoud kapitaalgoederen van de Programmabegroting 2025-2028: Na de Strategische Heroriëntatie uit 2020 is het IBOR-beleid niet meer van toepassing en is teruggevallen op de wettelijke zorgplicht. Hiermee is het enige kader voor het beheer en onderhoud dat de veiligheid voor gebruikers van de openbare ruimte niet onnodig in het geding komt. Het IBOR-model, met de CROW-beeldmeetlatten, wordt nog wel ingezet voor de structurele metingen van de kwaliteit van de openbare ruimte.