



datum	7 januari 2025
portefeuillehouder	Luca
contactpersoon	D. Schoonderwaldt
fractie(s)	D66
onderwerp	Raadsvoorstel en de bijlagen “Methodiek Herijking Openbare Ruimte” Z/24/076462 / D/24/164951

inleiding

Waarden en doelen:

Vraag 1

Wat is het verschil tussen toekomstgericht en duurzaam? Welke overlap is mogelijk?

Antwoord

Bij Toekomstgericht gaat het over klimaatadaptieve aspecten (bijv. hittestress en wateroverlast) en bij Duurzaam gaat dat over klimaatmitigatie aspecten (bijv. reductie CO₂ uitstoot). Omdat dit verschillende aspecten zijn is er geen overlap, maar alle waarden hangen met elkaar samen en hebben invloed op elkaar.

Vraag 2

Hoe wordt daarmee omgegaan bij de score in de waarde en bij de criticiteit? En wat zou het effect daarvan kunnen zijn?

Antwoord

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende waarden bij het bepalen van de criticiteit. De waarden onderling kunnen anders gewogen worden, e.e.a. wordt toegelicht tijdens de technische sessie van 9 januari 2025.

Vraag 3

Dezelfde vragen voor “duurzaam en biodiversiteit”? Wat betreft het groen en de bomen?

Antwoord

Bij Duurzaam gaat het over klimaatmitigatie aspecten (bijv. reductie CO₂ uitstoot en hergebruik grondstoffen) en bij Biodivers gaat het over aspecten die gaan over hertstel of uitbreiding van soortenrijkdom van flora en fauna.

Omdat dit verschillende aspecten zijn is er geen overlap, maar alle waarden hangen met elkaar samen en hebben invloed op elkaar.

Vraag 4

En voor “veilig en toegankelijkheid”, fiets - voetganger?

Antwoord

Bij Veiligheid gaat het over aspecten die het veilig kunnen leven en bewegen in de openbare ruimte beïnvloeden en bij toegankelijkheid gaat het over de mate waarop de openbare ruimte toegankelijk is én wegen en paden goed functioneren. Daar zit een kleine overlap in als bijvoorbeeld het functioneren van wegen en paden (ook) een toegevoegde waarde heeft voor veiligheid. In dit geval zal de weg of het pad naast ‘veilig’ ook op de bedrijfswaarde ‘toegankelijk en bereikbaar’ scoren. Bijvoorbeeld: Als een fietspad dat een hele slechte kwaliteit heeft wordt weggehaald neemt de veiligheid toe, maar de toegankelijkheid af. Zie ook beantwoording van vraag 10.

Vraag 5

Hoogwaardige voorzieningen: Hoe beoordelen we wat een aantrekkelijke openbare ruimte is? Welke beeldkwaliteit wordt naar verwezen?



Antwoord

Bij deze waarde wordt het aanwezig zijn winkels, scholen, treinstation, medische en ouderenzorg, theater en festivals, etc. beschouwd als het bijdragen aan hoogwaardige voorzieningen en het daarmee waarborgen van een aantrekkelijke openbare ruimte.

Voor alle beheerobjecten geldt dat ze in stand worden gehouden op minimaal wettelijk niveau wat resulteert in een geambieerd beeldkwaliteitsniveau C.

Vraag 6

Toegankelijkheid: wordt een bedrijventerrein ook gezien als een 'wijk'?

Waar komt de grens van 5 minuten vandaan?

Antwoord

Ja een bedrijventerrein wordt inderdaad gezien als een 'wijk'.

De 5 minuten grens is gebaseerd op expert judgement, maar is arbitrair en we staan open voor verbetering.

Vraag 7

Wat gebeurt er in de methodiek met de kansen die aan de rechterkant van de matrix staan? Hoe vertaalt zich dat in de criticiteitscore? In de voorbeelden in bijlage 3 zijn er namelijk rodekaders aangegeven in vakken (bijv veiligheid zeer klein) waar op die regel geen rood gevuld vak staat bij de kansen in de bedrijfswaardematrix).

Antwoord

In de criticiteitsbepaling worden de kansen inderdaad niet meegenomen. Dit komt omdat we hier kijken naar het gevolg van het 'niet beschikbaar' zijn van een beheerobject. Omdat het hier over een hypothetische situatie gaat is het niet relevant om de kans van optreden mee te nemen. Deze is in deze hypothetische situatie namelijk altijd 100%.

Dat er toch kansen/risico's gewogen worden in de bedrijfswaardenmatrix komt omdat de bedrijfswaardenmatrix voor de ambtelijke organisatie een bredere toepassing heeft dan alleen de criticiteitsbepaling. Wij bepalen op basis hiervan bijvoorbeeld ook welke onderhoudsstrategie wij moeten toepassen. Dit zal verder uitgewerkt worden in het risicokader en in de instandhoudingsplannen die nog opgesteld gaan worden.

Vraag 8

Bij matig veilig is opgenomen "lichamelijk letsel met blijvende schade", en dit heeft een wegingsfactor (bijlage 3) van 1,1 op schaal van 6. Is dit een juiste beschrijving?

Antwoord

Het klopt dat een gevolgscore op 'matig' leidt tot een wegingsfactor 1,1.



Vraag 9

Als dat zo is, hoe moet ik dat dan lezen in vergelijking met de andere beschrijvingen “matig”? Vergelijk: blijvend letsel veilig met een bedrag van 10.000 – 100.000 bij ‘matig verantwoord investeren’, de waarde matig bij biodiversiteit : gelijkblijvende biodiversiteit.

Antwoord

Dat betekent dat we deze gevolgen in relatie tot elkaar als ‘even erg’ beschouwen.

Vraag 10

Kunt u aangeven hoe het zou werken als de ‘waarde’ veiligheid een randvoorwaarde wordt i.p.v. een doel?

Antwoord

Veiligheid is zowel een randvoorwaarde als een doel. Randvoorwaardelijk hebben wij reeds gesteld dat we alle beheeronderdelen onderhouden op minimaal het wettelijke niveau (niveau C/1).

Bij de bepaling van de criticiteit gaat het om de veiligheid die een object toevoegd op grond van zijn functie. Bijvoorbeeld: Een brug die onderdeel is van een calamiteitenroute geeft een toegevoegde waarde aan de veiligheid binnen de gemeente. Bij een fietsbrug is de toegevoegde waarde aan veiligheid beperkt. Echter, voor beide bruggen geldt de randvoorwaarde dat ze veilig gebruikt moeten kunnen worden.

Vraag 11

Hoe zijn de weegfactoren van de scores (tabel 1) bepaald? Waarom komt daar bijvoorbeeld een factor 1,02 te staan? Waar de andere wegingsfactoren slechts 1 cijfer achter de komma hebben?

Antwoord

De weegfactoren zijn overgenomen uit de methodiek voor het bepalen van een geaggregeerde conditiescore voor beheerobjecten met meerdere gebreken uit de landelijke NEN2767 norm. Deze methodiek wordt binnen deze norm gebruikt om meerdere scores op een vergelijkbare schalen 1 t/m 6 te aggregeren tot 1 score. De methodiek is daarmee ook bruikbaar voor het aggregeren van onze effectscores tot 1 criticiteitscore.

Vraag 12

Waarom is in het voorbeeld “Fietspad” de weegfactor 1,01?

Antwoord

Dit is een fout in het voorbeeld. Het moet 1,02 zijn. Dank voor het constateren. Wij passen dit aan in de volgende versie.

Vraag 13

Aangegeven is dat de criticiteitscore tussen de 1 en 256 kan liggen. Tevens is aangegeven dat de verwachting is dat 95% van de scores tussen de 1 en de 5 liggen. De matrix van tabel 2 heeft een specifieke (zee exponentiële) schaal verdeling:

- Criticiteitscore $\leq 1,01$ Niet kritisch
- $1,02 < \text{Criticiteitscore} \leq 1,04$ Licht kritisch
- $1,04 < \text{Criticiteitscore} \leq 1,15$ Matig kritisch
- $1,15 < \text{Criticiteitscore} \leq 1,6$ Kritisch
- $1,6 < \text{Criticiteitscore} \leq 4$ Zeer kritisch
- Criticiteitscore > 5 Extreem kritisch



Hoe is deze schaalverdeling tot stand gekomen?

Antwoord

Deze is gebaseerd op een verwachte verdeling van de scores over het areaal en is voornamelijk bedoeld om de resultaten van de kriticietwering op een overzichtelijke manier te presenteren.

Vraag 14

Wat maakt dat bij 4 van de 5 categorieën de waarden onder de 1,6 liggen, en dat alles boven de 5 (van de 256) tot 1 categorie behoort?

Antwoord

Dit heeft te maken met de verwachting dat een score boven de 5 weinig zal voorkomen. Zie ook antwoord op vraag 16 en 17.

Vraag 15

Wat gebeurt er met de waarden tussen de 4,1 en 4,9? Waar worden die aan toegewezen?

Antwoord

Deze vallen in de categorie 'Zeër kritisch'. De indeling voor deze categorie zou moeten zijn: ' $> 1,6 < \text{Kriticietweringsscore} \leq 5$ Zeër kritisch'. Bedankt voor het signaleren. Wij passen dit aan in de volgende versie van de methodiek.

Vraag 16

Hoe is de verwachting bepaald dat 95% van de scores tussen de 1 en 5 liggen?

Antwoord

Een score >5 zou betekenen dat een beheeronderdeel op minimaal 3 bedrijfswaarden een significante gevolgscore (4-6) heeft. We weten dat dit in de praktijk weinig voorkomt. Dit blijkt ook uit de kriticiet die reeds areaalbreed is bepaald en op 9-1 gepresenteerd zal worden. Het percentage van het areaal dat een kriticietweringsscore tussen de 1 en 5 heeft, is hierbinnen inderdaad ongeveer 95%.

Vraag 17

Wat is de verwachting van het % voor de scores $< 1,6$?

Antwoord

Het % van het areaal dat $<1,6$ scoort is ongeveer 90%.

Vraag 18

Bij welke score is de verwachting dat 98% onder die grens valt?

Antwoord

5,78 is op dit moment de hoogste kriticietweringsscore die voor de meest kritische 5% van het areaal is bepaald. Het betreft objecten die allemaal op 2 bedrijfswaarden een 5 en op 1 bedrijfswaarde een 6 scoren. ($1,7 \times 1,7 \times 2 = 5,78$) en daarom dus ook dezelfde kriticietweringsscore hebben gekregen. Het betreft hier voornamelijk ontsluitingswegen. De door u gevraagde grens van 98% valt dus ook binnen de waarde 5,78.



Vraag 19

Hoe wordt technisch aangekeken tegen een verwachte uitkomst dat 95% van de objecten een extreem kritische score hebben? Is dat gebruikelijk?

Antwoord

De constatering over de verwachte uitkomst in bovenstaande vraag is niet juist. De verwachting is dat 95% van de objecten een score 1-5 hebben. Deze vallen dan dus in 'lichtere' categorieën dan 'Extreem kritisch'. De verwachting is dus juist dat minder dan 5% van de objecten een score van >5 hebben en dus 'Extreem kritisch' zijn. Dit is inderdaad gebruikelijk.



Vraag 19

De tabel die als voorbeeld is ingevoegd is niet leesbaar, ook niet bij printen of inzoomen. De kleine letters zijn /blijven vaag. Graag ontvang ik (liefst digitaal en op papier en voor de samenkomst op 9 januari) een leesbare tabel.

Antwoord

Er is reeds een leesbare tabel gedeeld met de raadsgriffie en zal u toekomen.

