



Monitor Sociale Kracht Woerden 2022

- [De meting van 2022](#)
- [De Monitor Sociale Kracht](#)
- [Zelfredzaamheid](#)
- [Financiële zelfredzaamheid](#)
- [\(Mate van\) eenzaamheid](#)
- [Participatie](#)
- [Sociale samenhang in de buurt](#)
- [Leefbaarheidsbeleving](#)
- [Veiligheidsbeleving](#)
- [Sociale kracht samengevat](#)
- [Gemeente en haar inwoners](#)
- [Ontmoetingsplekken](#)
- [Onderzoeksverantwoording](#)

Gemeenten hebben de taak een goede sociale infrastructuur neer te zetten voor de inwoners die hulp of ondersteuning nodig hebben. Het is relevant om te meten of gemeenten op het goede spoor zitten. Naast objectieve cijfers is het daarbij van belang dat ook vanuit het perspectief van de inwoners wordt gekeken naar de mogelijkheden en kansen in kernen, wijken en buurten. De beleving van de inwoners staat in deze monitor centraal: redden ze zichzelf, hoe gaan ze om met buurtbewoners, in hoeverre nemen ze deel aan het maatschappelijk leven, wat kunnen ze (zelf en met anderen) doen en belangrijk ook: wat willen ze doen? Vanaf 2016 voert de gemeente Woerden tweejaarlijks de Monitor Sociale Kracht uit. Voor deze meting is de basisvragenlijst voor de Monitor Sociale Kracht aangevuld met andere beleidsvragen, gerelateerd aan de lokale informatiebehoefte. In deze rapportage worden de uitkomsten verwoord. Bij de rapportage zijn de volgende zaken van belang:

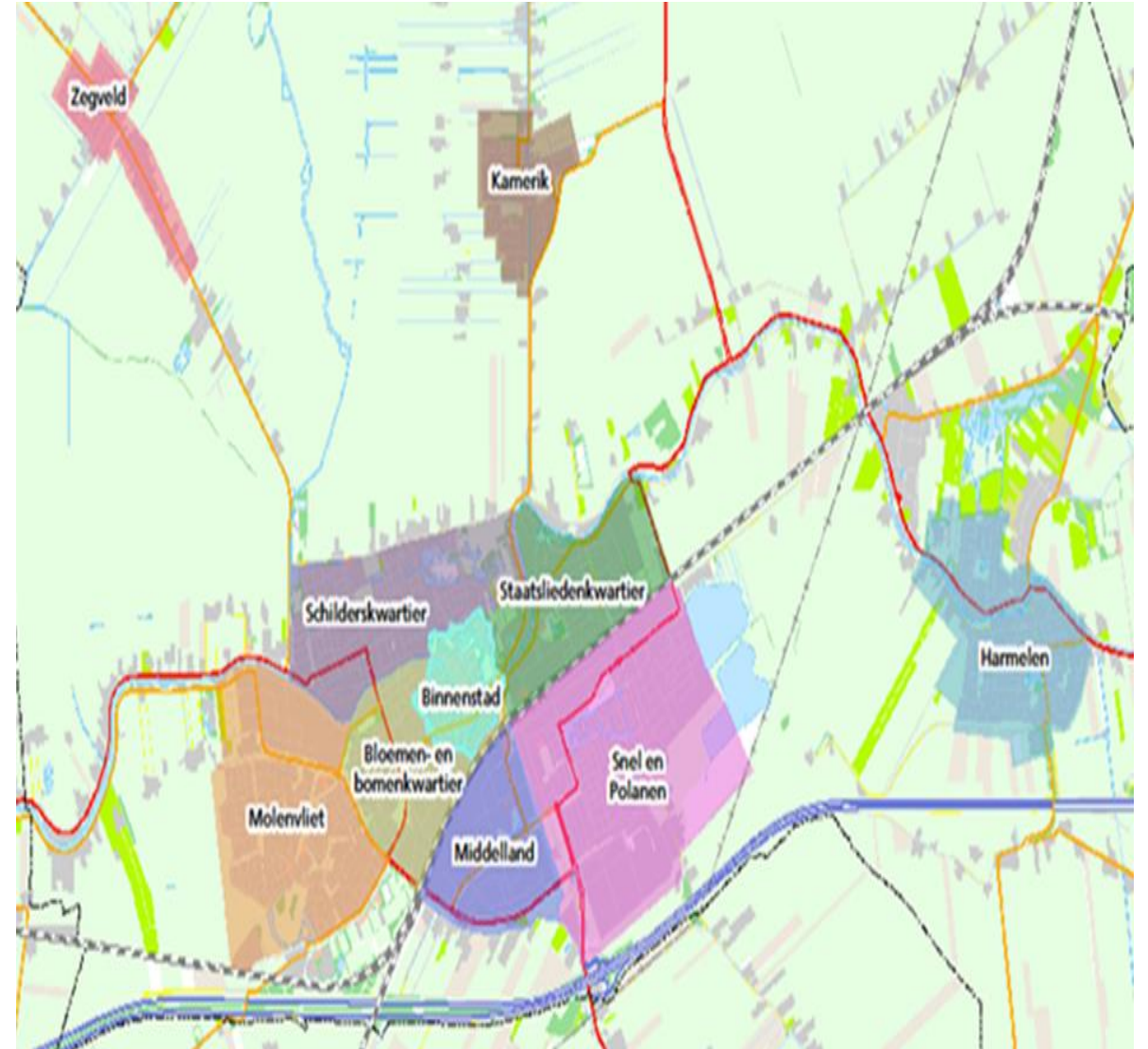
- ✓ De resultaten worden weergegeven voor de gemeente Woerden als geheel maar ook voor de 9 deelgebieden in de gemeente, namelijk: Binnenstad, Bloemen- en bomenkwartier, Harmelen, Kamerik & Kanis, Molenvliet, Schilderskwartier, Snel en Polanen, Staatsliedenkwartier en Zegveld. Dit is anders dan voorgaande metingen, toen de wijken in Woerden waren onderverdeeld in Woerden Midden- West- Oost en Buitengebied. Hierdoor zijn tijdsvergelijkingen voor de verschillende wijken in Woerden niet mogelijk. Dit is wel gebeurd voor Harmelen, Kamerik en Zegveld. Hierbij moet echter worden opgemerkt dat bij de vorige meting het buitengebied apart is onderscheiden waardoor een volledige vergelijking niet mogelijk is. Bij de interpretatie van de gegevens moet hiermee rekening worden gehouden.
- ✓ De steekproefomvang van 5.384 is gebaseerd op de wens om op kern- en wijkniveau betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Er is een willekeurige steekproef getrokken van inwoners van 18 t/m 85 jaar, verdeeld over de wijken en kernen. Hiervan hebben uiteindelijk 1.339 inwoners meegedaan, een respons van 25% (ten opzichte van de bruto steekproef).
- ✓ De inwoners in de steekproef hebben per post een uitnodiging ontvangen om aan het onderzoek deel te nemen. Negen op de tien ingevulde enquêtes (90%) zijn online ingevuld en 2% op papier. De nabelronde is goed voor 8% van de respons.
- ✓ Het onderzoek is uitgevoerd conform de AVG-richtlijnen.
- ✓ Om een zo betrouwbaar mogelijk beeld te kunnen geven zijn de uitkomsten gewogen op basis van de verdeling naar wijk/kern, sekse en leeftijdsgroep.
- ✓ De zeven indicatoren van sociale kracht (te herkennen aan verschillende kleuren) vormen de kern van dit rapport. Per indicator worden allereerst de scores en subscores getoond en de verschillen tussen de kernen aangegeven. Daarna worden per indicator de vragen uitgewerkt die bij de berekening van de scores zijn meegenomen. Ook worden de vragen beantwoord die aan het onderwerp gerelateerd zijn, maar die niet zijn meegenomen in de score. Waar mogelijk en relevant wordt gekeken naar verschillen tussen de kernen en tussen doelgroepen (bijv. leeftijd, opleidingsniveau e.d.). Aan het eind van de rapportage wordt aandacht besteed aan onderwerpen die niet direct een relatie hebben met de monitor sociale kracht, maar waarvoor wel vragen zijn gesteld in de enquête (gezondheid en leefstijl, relatie tussen de gemeente en de inwoners).
- ✓ Naast deze rapportage is een tabellenrapport opgesteld met daarin een overzicht van alle scores en de relevante cijfers van de Monitor Sociale Kracht (inclusief afwijkingen ten opzichte van het gemiddelde) en een overzicht van alle uitkomsten op alle vragen uit de enquête, per kern. Kleine verschillen tussen de cijfers in de rapportage en het tabellenboek komen voort uit afronding of weging.
- ✓ De uitkomsten van de Burgerpeiling Waarstaatjegemeente worden aangeleverd aan VNG-Realisatie ten behoeve van de benchmark.

De wijken en kernen van de gemeente Woerden

Voor de Monitor Sociale Kracht worden voor Woerden de volgende deelgebieden (wijken en kernen) onderscheiden:

1. Binnenstad
2. Bloemen- en Bomenkwartier
3. Harmelen
4. Kamerik en Kanis
5. Molenvliet
6. Schilderskwartier
7. Snel en Polanen
8. Staatsliedenkwartier
9. Zegveld

Zoals eerder benoemd werd er voor dit onderzoek eerst een onderverdeling van 7 deelgebieden gehanteerd. Dit is nu uitgebreid naar 9 deelgebieden, waardoor er in sommige gevallen geen tijdsvergelijking gemaakt kan worden.



De monitor Sociale Kracht

- De Monitor Sociale Kracht
- De zeven pijlers van Sociale Kracht
- Sociale Kracht in Woerden

De Monitor Sociale Kracht

De Monitor Sociale Kracht is opgezet door Dimensus, samen met (voorheen) Lokaal Centraal en de gemeente Houten. Voor de monitor wordt uitgegaan van de veronderstelling dat de sociale kracht van het collectief van inwoners (i.c. een groep of een buurt) wordt bepaald door zeven componenten c.q. pijlers die enerzijds betrekking hebben op persoonlijke kenmerken en de deelname aan de samenleving (zelfredzaamheid, participatie, mate van eenzaamheid en financiële zelfredzaamheid) en anderzijds de leefomgeving van inwoners typeren (beleving van leefbaarheid en veiligheid, sociale samenhang in de buurt).

Voor elke component wordt een indicatorscore berekend. Deze indicatorscores zijn samengestelde waarden op een schaal van 0 tot 10. Het zijn géén rapportcijfers. De scores hebben vooral een relatieve waarde: door de uitkomsten van de enquête om te rekenen naar scores worden ijkpunten vastgelegd en zijn benchmarks mogelijk tussen gemeenten, kernen, wijken of buurten, maar ook in de tijd. De scores lopen van 'slecht' naar 'goed': hoe hoger de waarde, hoe beter.

Samen bepalen de scores de sociale kracht van een gemeente, wijk of buurt. Beproefde en gevalideerde vragen vormen de basis voor het berekenen van de scores. Met deze achterliggende informatie kunnen de scores worden geduid en verklaard. Soms worden met de vragen ook nog sub-indicatoren berekend. Op de volgende pagina is aangegeven welke informatie uit de enquête wordt gebruikt om de zeven scores te berekenen.

In het tabellenboek is eveneens aangegeven welke vragen zijn gebruikt om de diverse indicatoren te berekenen. Dit overzicht laat zien welke aspecten bepalend zijn voor de waarde van de indicator. Met kleuren wordt het verschil ten opzichte van het gemiddelde aangegeven. Met rood is een negatief verschil van tenminste 10% aangegeven, met roze een negatief verschil tussen 5% en 10%, met lichtgroen een positief verschil tussen 5% en 10% en met donkergroen een positief verschil van tenminste 10%.



De zeven componenten van sociale kracht

Zelfredzaamheid

Participatie

Mate van
eenzaamheid

Financiële
zelfredzaamheid

Sociale samenhang
in de buurt

Leefbaarheid

Veiligheid

Persoonlijke kenmerken:

- **Zelfredzaamheid** is het vermogen van mensen om zichzelf te redden in geval van voortdurende veranderingen en gevolgen van een (chronische) ziekte, beperking of tegenslag, op alle levensterreinen. Zelfredzaamheid valt uiteen in het zich kunnen redden in het dagelijks leven (bijv. bij algemene dagelijkse levensverrichtingen zoals aankleden, opvoeding, bewegen en sociale contacten), het zelforganiserend vermogen (zelf hulp inschakelen, zelfregie) en de weerbaarheid (aanpassingsvermogen en veerkracht).
- **Participatie** heeft betrekking op de mate waarin iemand deelneemt aan de samenleving en aan het maatschappelijk leven. In kaart wordt gebracht hoe het sociale leven er uit ziet en wat de maatschappelijke betrokkenheid en inzet is van inwoners. Bij participatie gaat het om wel of geen werk hebben, re-integratie en opleiding, doen van mantelzorg (i.c. aan vrienden of burens) of vrijwilligerswerk en de betrokkenheid bij het verenigingsleven (actief of als lid) en deelname aan activiteiten.
- **Mate van eenzaamheid** wordt bepaald door een aantal uitspraken over het gevoel van eenzaamheid en het hebben van een al dan niet beperkt sociaal netwerk.
- **Financiële zelfredzaamheid** zegt iets over de financiële draagkracht en -last van mensen. Dit is een belangrijke indicator voor de mogelijkheden of capaciteiten van een individu of van buurtbewoners samen. Aspecten die een rol spelen zijn inkomen, opleidingsniveau en type woning, maar uiteindelijk wordt de financiële zelfredzaamheid bepaald door de vraag of men wel of niet kan rondkomen van het huishoudinkomen.

Wijk- of kerngerichte indicatoren:

- **Sociale samenhang in de buurt** gaat over de samenhang of cohesie in de buurt en de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt. Sociale samenhang in de buurt is van belang voor het aanpakken en tegengaan van buurtverval. Het vormt een aanknopingspunt voor de ontwikkeling van buurten. Bij sociale samenhang in de buurt kan een onderscheid worden gemaakt in sociale cohesie en informele sociale controle. Met het laatste wordt de bereidheid tot ingrijpen als er iets gebeurt en de feitelijke inzet van mensen voor hun buurt bedoeld.
- **Leefbaarheidsbeleving** heeft betrekking op de kwaliteit van wijken in termen van fijn leven in de wijk en een prettige buurt om in te wonen. Het gaat vooral om de leef- en woonomgeving van mensen, inclusief de voorzieningen in de buurt. Aspecten van leefbaarheid zijn: de aanwezigheid van voorzieningen, het onderhoud (en verloedering) van de openbare ruimte en de beleving van de woonomgeving.
- **Veiligheidsbeleving** is ook een indicator die iets zegt over de kwaliteit van wijken. In relatie tot sociale kracht gaat het hierbij vooral om de beleving van veiligheid. De score voor de veiligheidsbeleving wordt bepaald door de veiligheidsbeleving en de mate waarin sociale overlast wordt ervaren.

- Mogelijke problemen
- Terugvallen op anderen
- Weerbaarheid

Mogelijke problemen

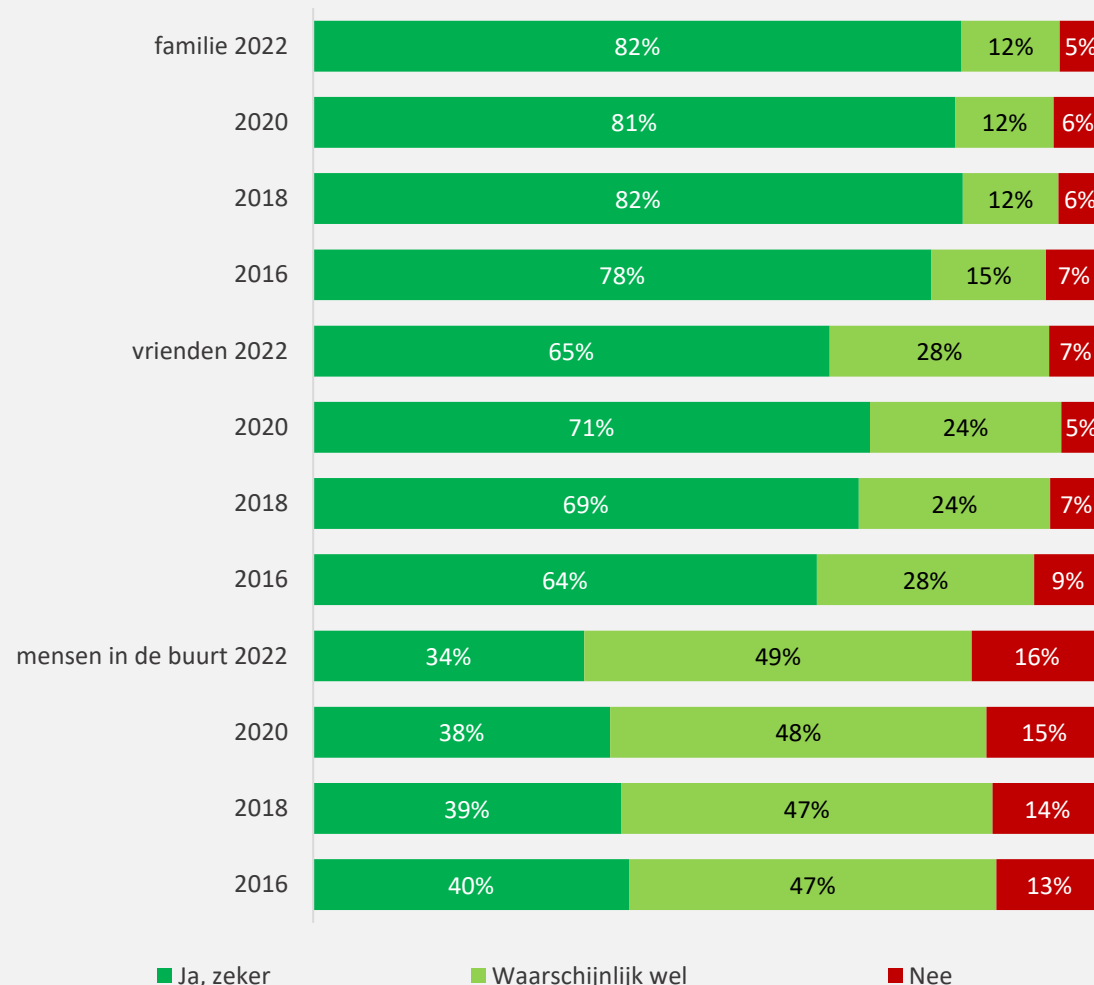


Als er wordt ingezoomd op het zelfzorgend vermogen dan ervaren inwoners de minste belemmeringen met het boodschappen doen (97% niet of nauwelijks problemen) en de meeste met de lichamelijke gezondheid (77% niet of nauwelijks, 23% wel eens problemen waarvan 4% veel problemen). Daarnaast heeft circa één op de zeven inwoners vaak of soms problemen met de psychische gezondheid (16%) of met het aangaan of onderhouden van contacten (15%) en één op de tien met huishoudelijke taken (11%). Bij de overige zaken ervaart minder dan 10% van de inwoners problemen.

65-Plusers ervaren vooral problemen met de lichamelijke gezondheid. Zo ervaart 43% problemen, waarvan 5% zelfs veel problemen. Ook inwoners tot 35 jaar ervaren vaker veel lichamelijke problemen (5%). Het aandeel dat enkele lichamelijke problemen kent ligt bij inwoners tot 35 jaar (9%) echter veel lager dan onder 65-plussers (37%). Daarnaast hebben lager opgeleiden meer lichamelijke problemen (38%) in vergelijking met hoger opgeleiden (16%). Als het gaat om het lopen, zitten en gaan staan ervaren lager opgeleiden net zo veel problemen als 65-plussers. Zo heeft één op de vijf 65-plussers of laag opgeleide inwoners hier wel eens moeite mee (19%). Drie op de tien inwoners tot 35 jaar ervaren wel eens problemen met de psychische gezondheid (30%), waarvan 3% veel problemen. Inwoners vanaf de 65 jaar hebben hier juist veel minder last van (9%).

In vergelijking met de vorige metingen ervaren inwoners op nagenoeg alle aspecten iets vaker enkele of veel problemen. Dit geldt met name voor de psychische gezondheid (van 7% in 2016, 9% in 2018, 12% in 2020 naar 16% in 2022) en het aangaan en onderhouden van sociale contacten (van 10% in 2016 en 2018, 12% in 2020 naar 16% in 2022). Inwoners ervaren iets minder vaak problemen met het lopen, zitten en gaan staan (van 9% in 2018 en 2020 naar 7% in 2022).

Terugvallen op anderen

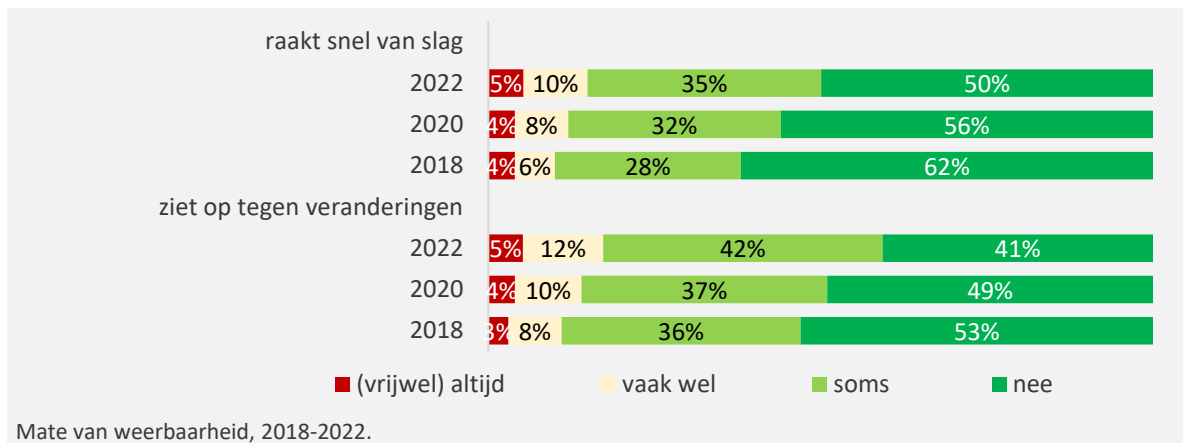
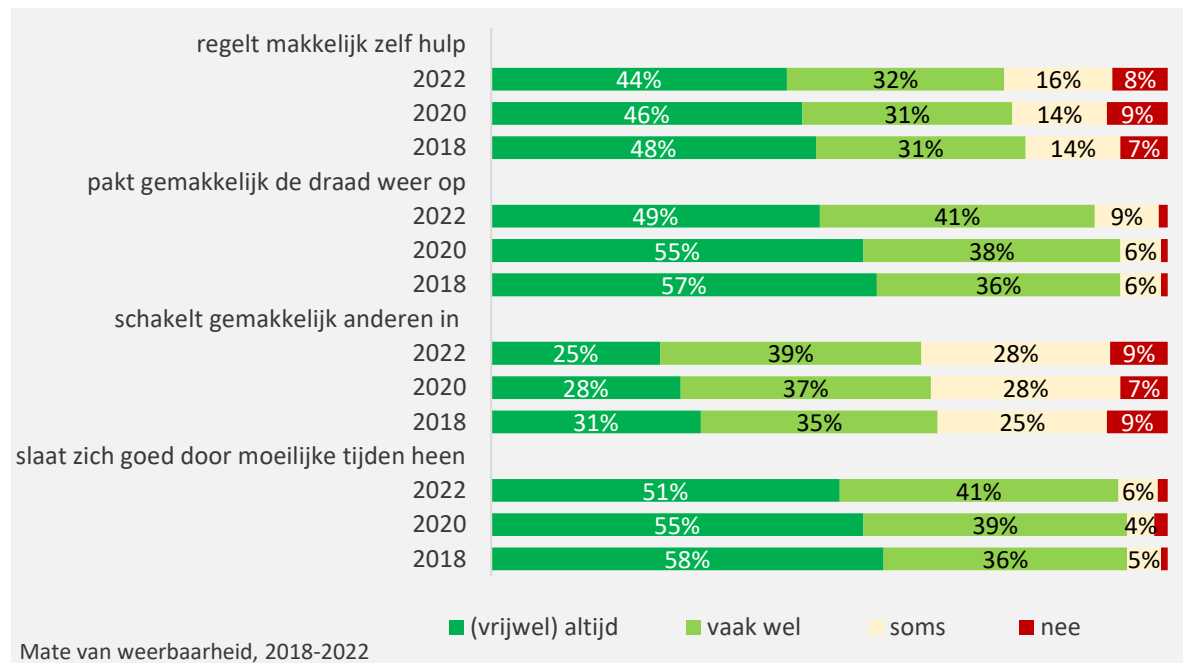


Mate waarin inwoners terug kunnen vallen op anderen, 2016 - 2022.

Inwoners is gevraagd in hoeverre zij terug kunnen vallen op familie, vrienden en / of mensen in de buurt. Het grote merendeel van de inwoners zegt zeker te kunnen terugvallen op familie (82%). Daarnaast zegt nog eens 12% dat dit waarschijnlijk het geval is. Ook kan 65% zeker terugvallen op vrienden of kennissen en 28% waarschijnlijk. Een derde van de inwoners geeft aan zeker te kunnen terugvallen op mensen in de buurt (34%), het aandeel dat aangeeft dit waarschijnlijk wel te kunnen is groter, namelijk 49%. iets vaker dan in het geval bij familie of vrienden geven inwoners aan niet op mensen in de buurt terug te kunnen vallen (16%). Het aandeel dat zeker kan terugvallen op vrienden nam sinds 2016 elk jaar iets toe, maar is nu in vergelijking met 2020 afgenomen (van 71% in 2020 naar 71% in 2022), inwoners geven vaker aan dat dit waarschijnlijk wel het geval is (van 24% in 2020 naar 28% in 2022). Het aandeel inwoners dat kan terugvallen op mensen in de buurt nam bij iedere meting minimaal af, in 2022 is sprake van een iets grotere daling (van 40% in 2016, 39% in 2018, 38% in 2020 naar 34% in 2022).

In Molenvliet, Bloemen- en Bomenkwartier en Staatsliedenkwartier denkt men vaker dan gemiddeld met zekerheid te kunnen terugvallen op buurtgenoten (resp. 44%, 41% en 39%). In Schilderskwartier en Kamerik & Kanis zijn deze percentages veel lager dan gemiddeld (resp. 21% en 26%). In Kamerik & Kanis kan men wat minder vaak terugvallen op vrienden (55% tegenover 65% gemiddeld) en op mensen uit de buurt (26% tegenover 34% gemiddeld).

Per saldo heeft circa 1% van alle inwoners niemand om op terug te kunnen vallen; dit was in 2018 en 2020 nog 2%. Het zijn vaker lager opgeleiden (6%) die op niemand kunnen terugvallen.



Negen op de tien inwoners slaan zich door moeilijke tijden heen en pakken de draad weer (heel) gemakkelijk op als het even tegen zit (resp. 92% en 90%). Drie kwart (76%) regelt (altijd of vaak) gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is en bijna twee op de drie (64%) inwoners hebben er geen moeite mee anderen hiervoor in te schakelen; voor ruim een derde is dat (soms of vaak) wel een probleem (37%).

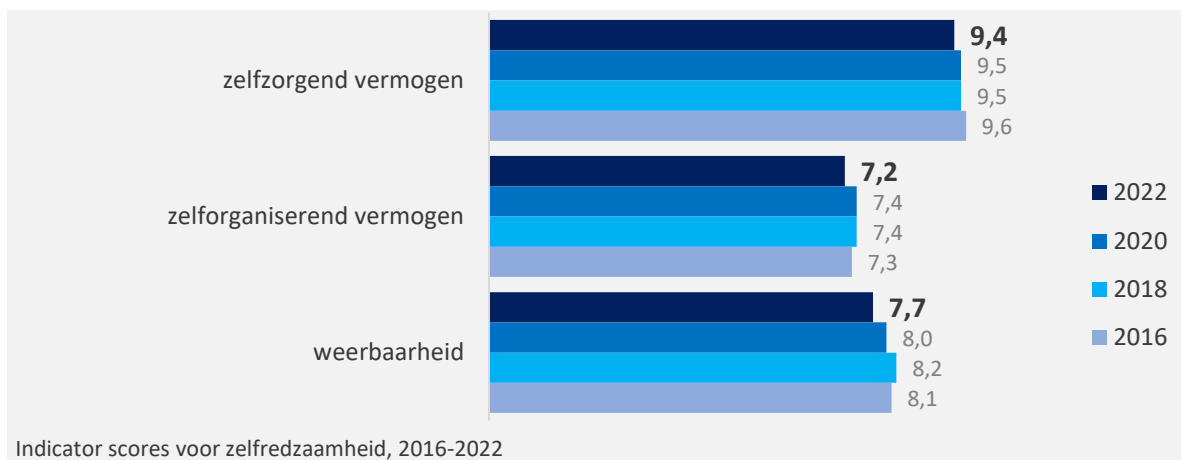
Aan de andere kant ziet een zesde van de inwoners (vaak of (vrijwel) altijd) op tegen veranderingen (17%) en circa één op de zeven is snel van slag als iets tegenzit (15%). Deze percentages stijgen ieder jaar iets. De helft van de inwoners raakt niet van slag (50%) en vier op de tien zien niet op tegen veranderingen (41%).

Lager opgeleiden en inwoners tot de 35 jaar scoren op de voorgelegde stellingen (veel) minder goed dan gemiddeld, en zijn hierdoor minder weerbaar. Drie op de tien inwoners tot 35 jaar zien op tegen veranderingen (31%) en iets meer dan een kwart van de lager opgeleiden (27%), wat meer is dan gemiddeld (17%). Inwoners van Staatsliedenkwartier zijn weer meer weerbaar en inwoners van Kamerik en Kanis juist minder dan gemiddeld. Inwoners van Staatsliedenkwartier zien veel minder vaak op tegen veranderingen (6%) dan gemiddeld in de gemeente Woerden (17%). Inwoners van Kamerik en Kanis hebben meer moeite om zich door moeilijke tijden heen te slaan (12% tegenover 7% gemiddeld). Verder scoort Kamerik en Kanis bij alle stellingen iets lager dan gemiddeld, waardoor zij onder de streep minder weerbaar zijn.

Score Zelfredzaamheid

- Zelfzorgend vermogen, zelforganiserend vermogen en weerbaarheid
- Zelfredzaamheid
- Zelfredzaamheid naar wijk

Zelfzorgend vermogen, zelforganiserend vermogen, weerbaarheid



Om de score voor zelfredzaamheid te berekenen, is gekeken naar het zelfzorgend vermogen, het zelforganiserend vermogen en de weerbaarheid van burgers.

Zelfzorgend vermogen

De score voor het zelfzorgend vermogen is berekend op basis van de mate waarin inwoners zich kunnen redden in het dagelijks leven of dat ze daarbij problemen ondervinden/hulp nodig hebben. Met uitzondering van de lichamelijke gezondheid, geven circa acht tot negen op de tien inwoners aan (bijna) geen problemen te ervaren in het dagelijks leven. De meeste inwoners redden zich prima, getuige de hoge score voor het zelfzorgend vermogen (9,4). Een beperkte lichamelijke gezondheid is de belangrijkste belemmering voor mensen die zich niet goed kunnen redden. Met uitzondering van boodschappen doen en het lopen, zitten en gaan staan kunnen inwoners zich iets minder goed redden op de verschillende aspecten. De score voor het zelfzorgend vermogen is dan ook iets lager dan in 2016, 2018 en 2020.

Zelforganiserend vermogen

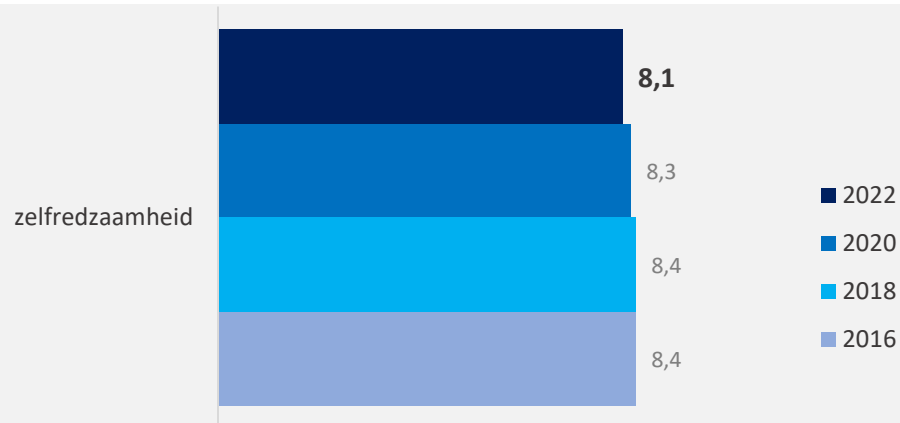
Het zelforganiserend vermogen is gebaseerd op de mate waarin inwoners kunnen terugvallen op hulp van familie, vrienden/kennissen en/of mensen in de buurt en de mate waarin men makkelijk zelf hulp regelt of zijn/haar omgeving inschakelt. De score voor het zelforganiserend vermogen is met een 7,2 iets lager dan de andere scores, wat betekent dat inwoners hiermee in verhouding iets meer moeite hebben. De score voor het zelforganiserend vermogen is ten opzichte van 2018 en 2020 iets afgenomen (van een 7,4 in 2018 en 2020 naar een 7,2 in 2022).

Inwoners geven voornamelijk minder vaak aan terug te kunnen vallen op vrienden/kennissen (van 71% in 2020 naar 65% in 2022).

Weerbaarheid

Voor de score van weerbaarheid is gekeken naar de mate waarin inwoners van slag raken als iets tegenzit, opzien tegen veranderen, gemakkelijk de draad weer oppakken en zich door moeilijke tijden heen weten te slaan. De weerbaarheid van mensen scoort een 7,7, wat betekent dat een groot deel van de inwoners zich gemakkelijk kan aanpassen aan veranderingen of tegenslagen. Ten opzichte van de vorige metingen is ook bij de score voor weerbaarheid te zien dat deze iets afneemt (van een 8,1 in 2016, 8,2 in 2018, 8,0 in 2020 naar een 7,7 in 2022). Inwoners geven voornamelijk iets vaker aan snel van slag te zijn als iets tegenzit (van 11% in 2016 naar 15% in 2022), altijd/vaak op te zien tegen veranderingen (van 13% in 2016 naar 17% in 2022) en iets minder makkelijk de draad weer op te pakken na een tegenslag (van 93% in 2016 naar 89% in 2022).

Zelfredzaamheid

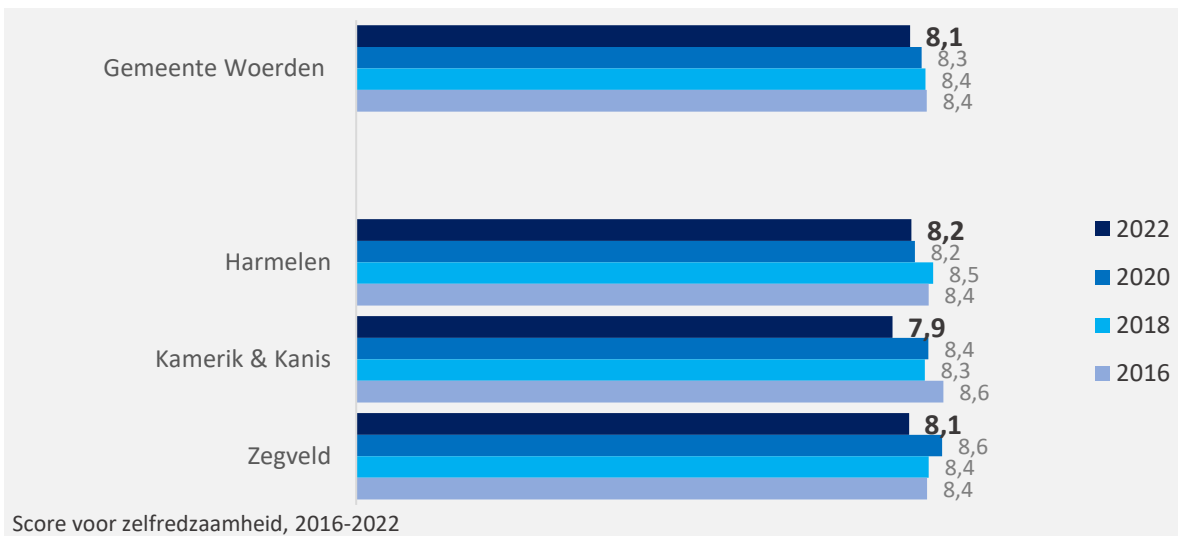
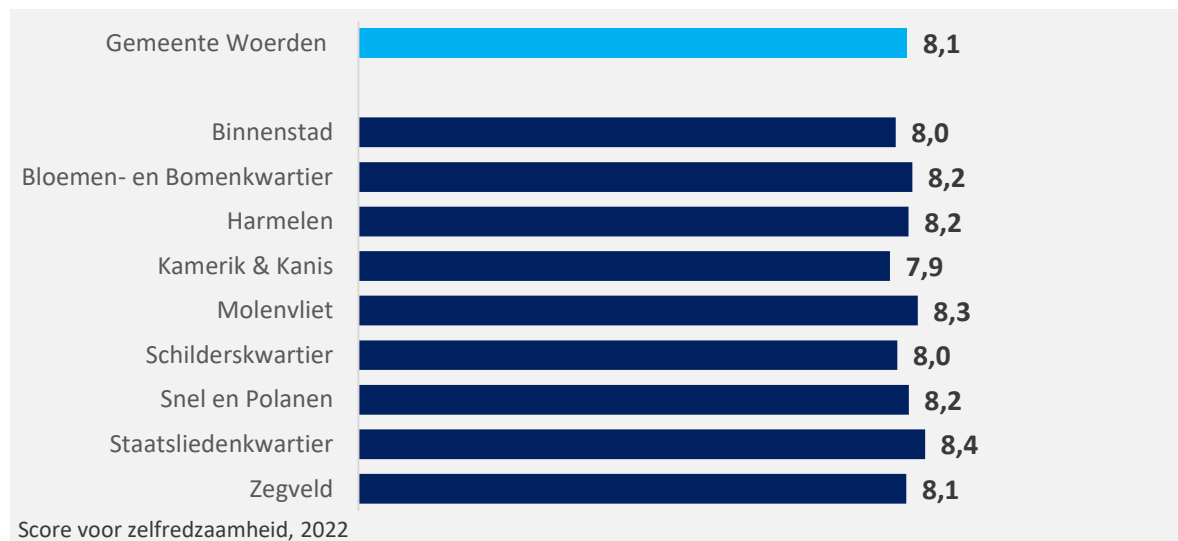


Scores voor zelfredzaamheid, 2016-2022

De score voor zelfredzaamheid is gebaseerd op de onderliggende indicatoren voor zelfzorgend vermogen, zelforganiserend vermogen en weerbaarheid. Gezien de lichte dalingen in de scores voor zelfzorgend vermogen, zelforganiserend vermogen en weerbaarheid is ook de score voor zelfredzaamheid gedaald ten opzichte van de afgelopen metingen: van een 8,4 in 2016 en 2018, een 8,3 in 2020 naar een 8,1 in 2022.

Jongeren tot 35 jaar (7,9), alleenstaande / alleenwonende (7,7) en lager opgeleiden (7,8) scoren over het algemeen lager als het gaat om zelfredzaamheid. Inwoners tussen de 35 en 50 jaar scoren juist hoger (8,4).

Zelfredzaamheid naar wijk



De score voor zelfredzaamheid verschilt enigszins naar wijk en kern, maar de verschillen zijn niet heel groot. In Staatsliedenkwartier is de score iets hoger (8,4) en in Kamerik en Kanis iets lager dan gemiddeld (7,9).

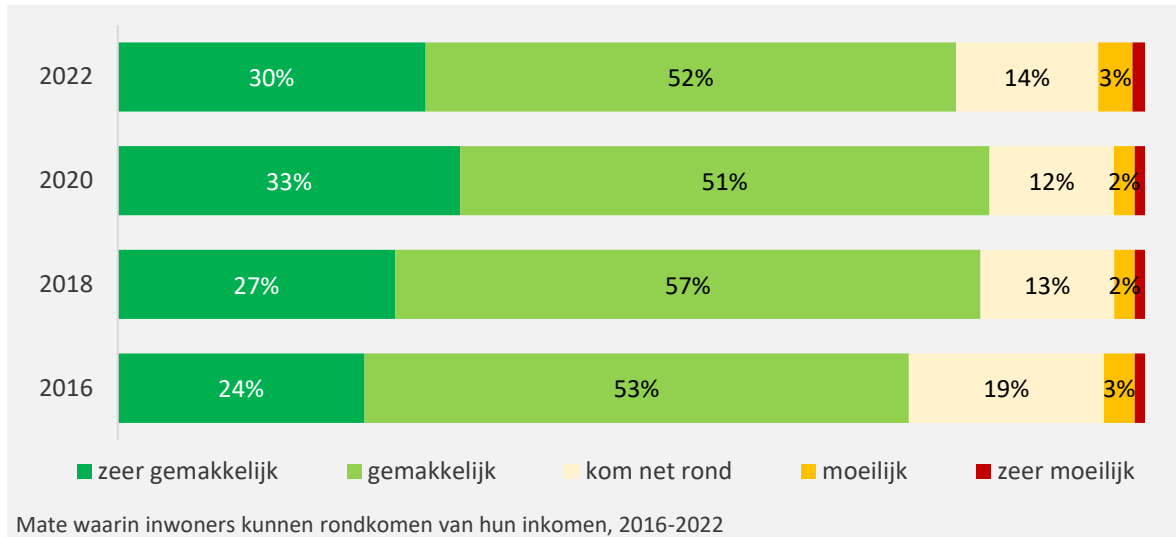
Vergeleken met voorgaande metingen is met name de score voor zelfredzaamheid in Kamerik & Kanis sterk gedaald (van een 8,6 in 2016 naar een 7,9 in 2022).

De onderliggende score voor het zelfzorgend vermogen varieert tussen de deelgebieden nauwelijks (tussen de 9,3 en 9,4). Bij de score voor het zelforganiserend vermogen laat Molenvliet met een 7,7 de hoogste score zien en Kamerik & Kanis en Snel & Polanen met een 6,8 de laagste. Dit betekent dat inwoners van Molenvliet gemakkelijker hulp kunnen organiseren dan in de andere wijken en kernen. De subscore voor weerbaarheid loopt uiteen van een 7,5 in Kamerik & Kanis tot een 8,4 in Staatsliedenkwartier. Kamerik & Kanis laten dus zowel als het gaat om het zelforganiserend vermogen als de weerbaarheid de laagste scores zien.

De score voor zelfredzaamheid is het laagst onder alleenstaanden (een 7,7 tegenover een 8,1 gemiddeld), gevolgd door lager opgeleiden (7,8) en inwoners in de leeftijdsgroep tot 35 jaar (7,9). Deze inwonersgroepen zijn minder dan gemiddeld in staat om voor zichzelf te zorgen en om hulp te organiseren en zijn (mede daardoor) ook minder weerbaar als het even niet mee zit.

- Rondkomen van het huishoudinkomen

Rondkomen van het huishoudinkomen

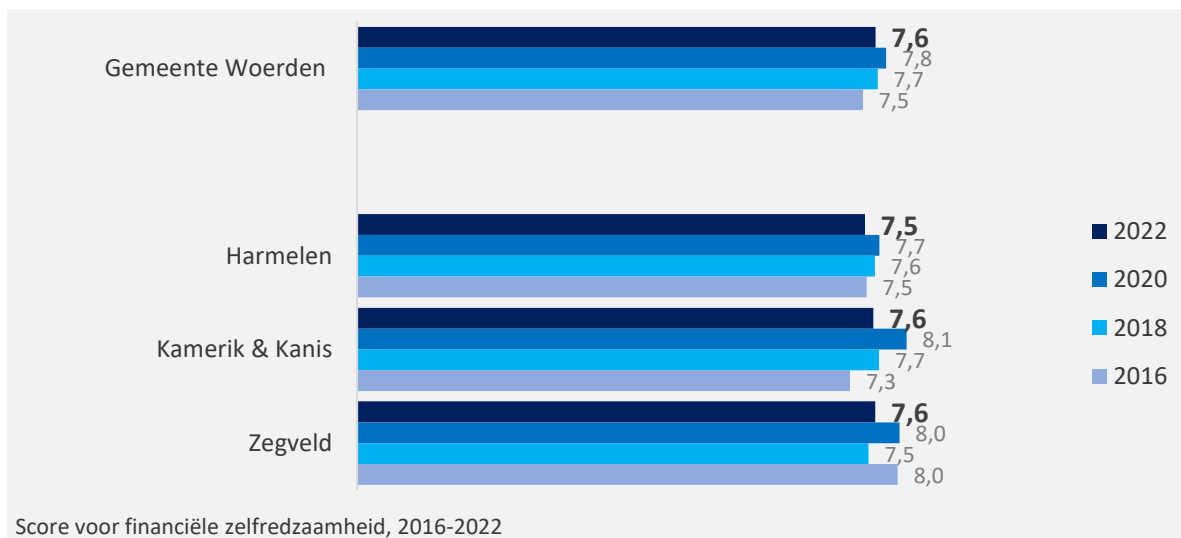
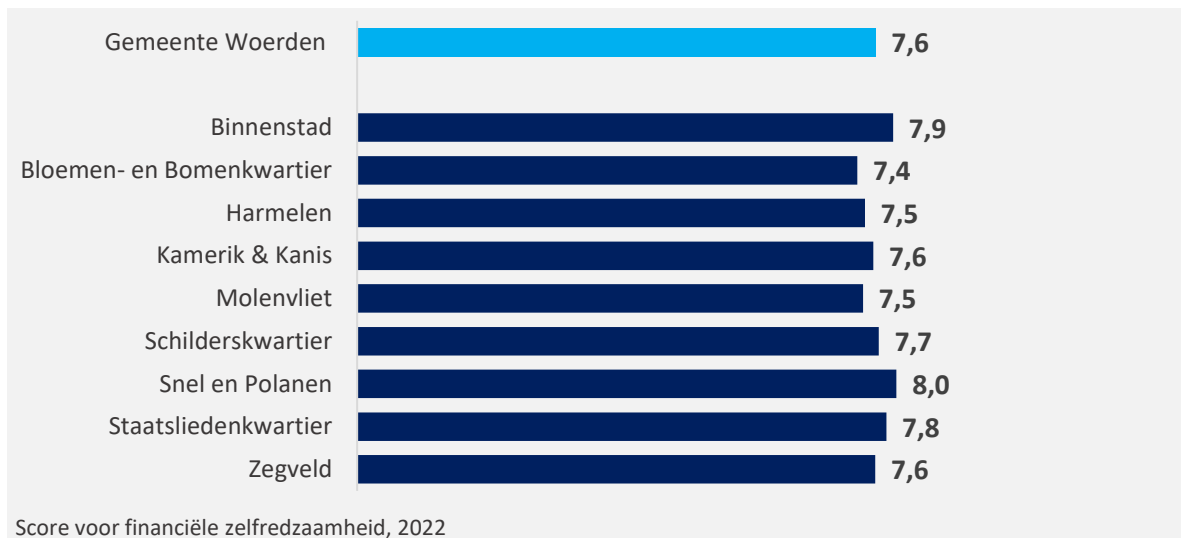


De meeste inwoners van de gemeente Woerden kunnen (zeer) gemakkelijk rondkomen met hun netto-huishoudinkomen (82%). Dat is iets minder dan in 2020 en 2018 (84%) maar meer dan in 2016 (77%). Eén op de zeven inwoners zegt net rond te komen (14%) en 4% geeft aan (grote) moeite te hebben om rond te komen.

Het percentage inwoners dat (grote) moeite heeft om rond te komen is wat groter dan gemiddeld in Molenvliet (9%). Daarbij kunnen inwoners tot 35 jaar, lager- en middelbaaropgeleiden eveneens moeilijker rondkomen dan gemiddeld (resp. 7%, 6% en 7%). Inwoners die een koopwoning bezitten kunnen veel makkelijker rondkomen (89% (zeer) gemakkelijk) dan inwoners met een huurwoning (51% (zeer) gemakkelijk).

- Financiële zelfredzaamheid

Financiële zelfredzaamheid



De financiële zelfredzaamheid van mensen zegt iets over hun financiële draagkracht en -last. De score is afgeleid van de mate waarin inwoners kunnen rondkomen van het totale netto-inkomen van het huishouden.

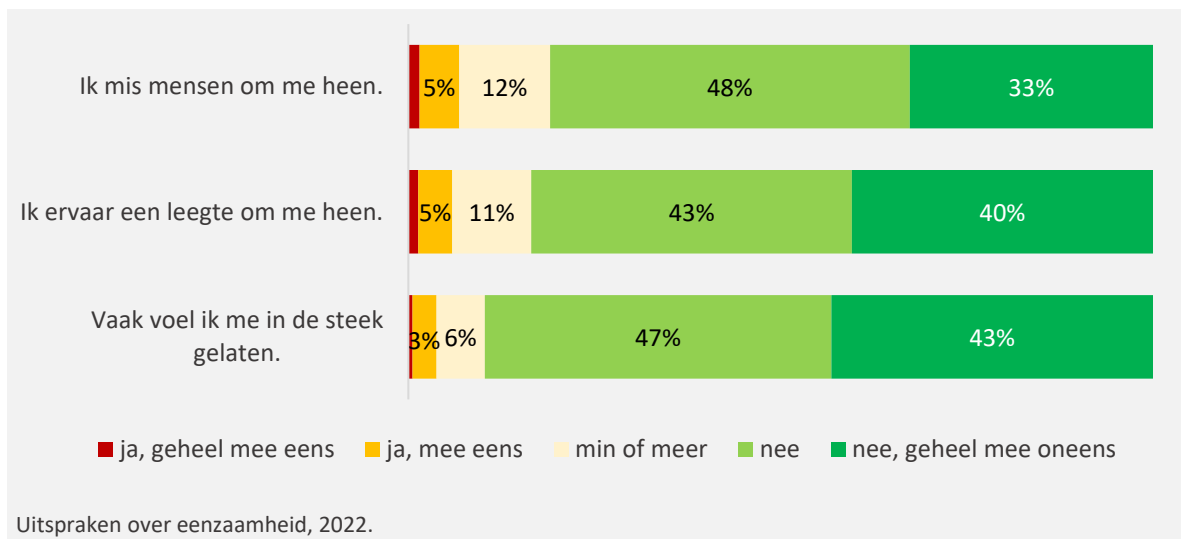
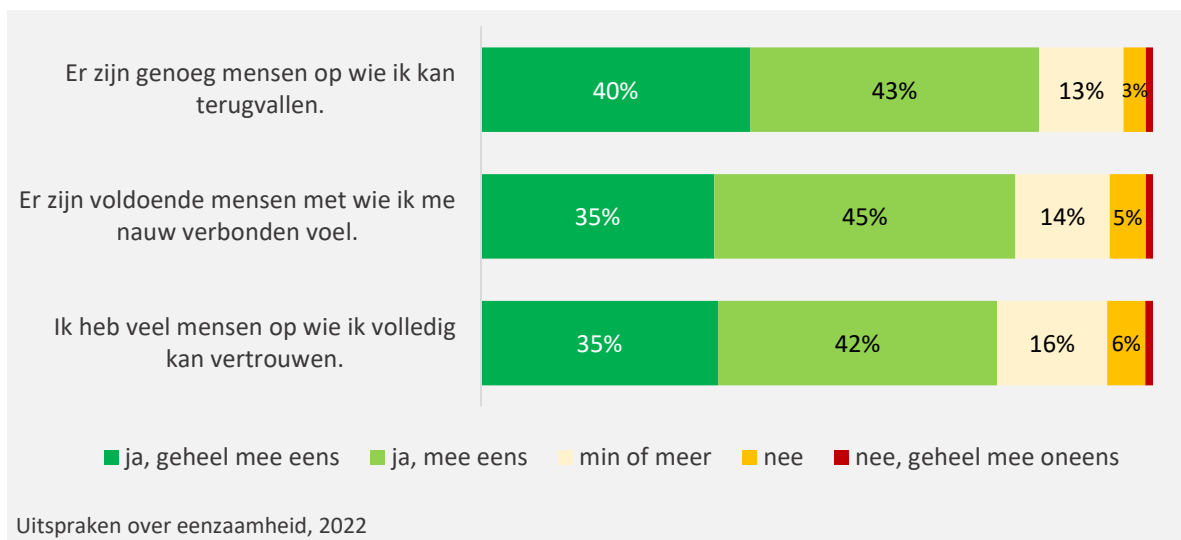
De score van de gemeente Woerden op financiële zelfredzaamheid is 7,6. De score liet tot 2020 een geleidelijke toename zien, maar is in 2022 iets afgenomen. Dat betekent dat de financiële zelfredzaamheid van de inwoners in 2022 is afgenomen. De score varieert tussen de wijken en kernen en loopt uiteen van een 7,4 in Bloemen- en Bomenkwartier tot een 8,0 in Snel en Polanen.

In de drie kernen zijn de scores voor financiële zelfredzaamheid gedaald. De grootste afname is te zien in Kamerik en Kanis (van 8,1 in 2020 naar 7,6 in 2022).

Naar leeftijdsgroep varieert de score niet veel; onder de inwoners tot 35 jaar ligt de score hooguit een fractie lager (7,5). Inwoners tussen 35 en 65 jaar scoren juist een fractie hoger (7,7). Inwoners met een lagere- en middelbare opleiding scoren lager dan gemiddeld (resp. 7,1 en 7,3) en hoger opgeleiden (8,1) scoren juist hoger dan gemiddeld. Eénoudergezinnen zijn van alle groepen het minst zelfredzaam (6,8).

- Eenzaamheid en sociale contacten

Eenzaamheid en sociale contacten



Zoals eerder aangegeven is op basis van het model van Giersveld-De Jong zes uitspraken voorgelegd, die inzicht geven in de mate waarin mensen zich verbonden voelen met anderen of zich eenzaam voelen.

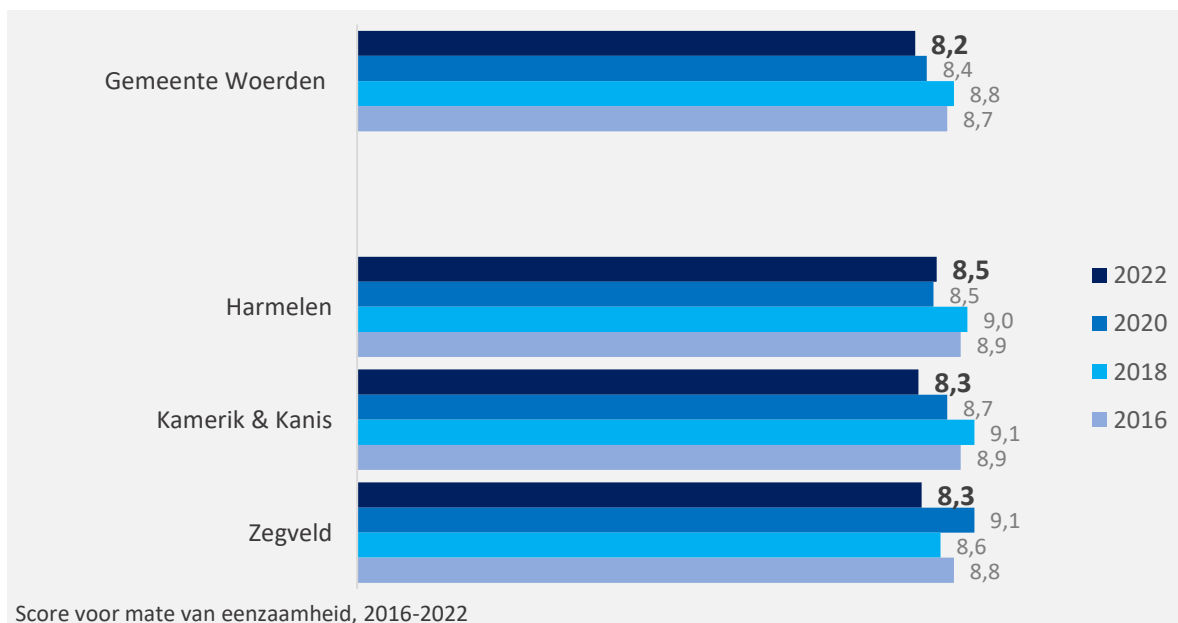
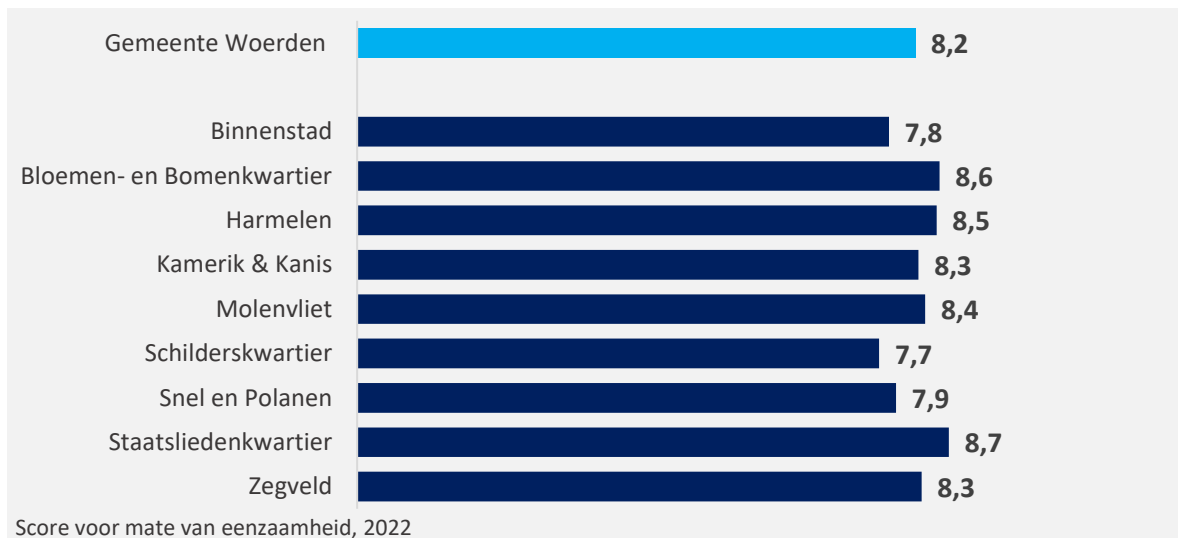
Acht op de tien inwoners hebben genoeg mensen om zich heen om op terug te kunnen vallen (84%) en hebben voldoende mensen waar men zich nauw mee verbonden voelt (80%). Daarnaast heeft iets meer dan drie kwart (77%) veel mensen op wie men volledig kan vertrouwen. Het aandeel inwoners dat het niet eens is met deze uitspraken is maximaal 7%. Van de inwoners geeft daarnaast maximaal 7% aan wel eens mensen om hen heen te missen, een gevoel van leegte te ervaren of zich in de steek gelaten te voelen.

Inwoners tot de 35 jaar (13%), alleenstaanden (12%) en éénooudergezinnen (17%) ervaren meer dan gemiddeld een gevoel van leegte (resp. 13%, 12% en 17% tegenover 6%). Alleenstaanden en éénooudergezinnen scoren eveneens lager dan gemiddeld op meer uitspraken. Zo hebben alleenstaanden minder mensen die zij volledig kunnen vertrouwen (64%), hebben minder mensen met wie zij zich nauw verbonden voelen (68%) en missen vaker mensen om zich heen (17%). Éénooudergezinnen geven minder vaak aan genoeg mensen te hebben om op terug te kunnen vallen (61%), hebben minder mensen die zij volledig kunnen vertrouwen (63%), hebben minder mensen waarmee zij zich nauw verbonden voelen (74%) en geven vaker aan mensen te missen (15%). Gezinnen met twee volwassenen en kinderen vinden juist veel vaker dat zij veel mensen hebben op wie zij volledig kunnen vertrouwen (86%) en voelen zich nauw verbonden met voldoende mensen (86%).

Score Mate van eenzaamheid

- Mate van eenzaamheid

Mate van eenzaamheid



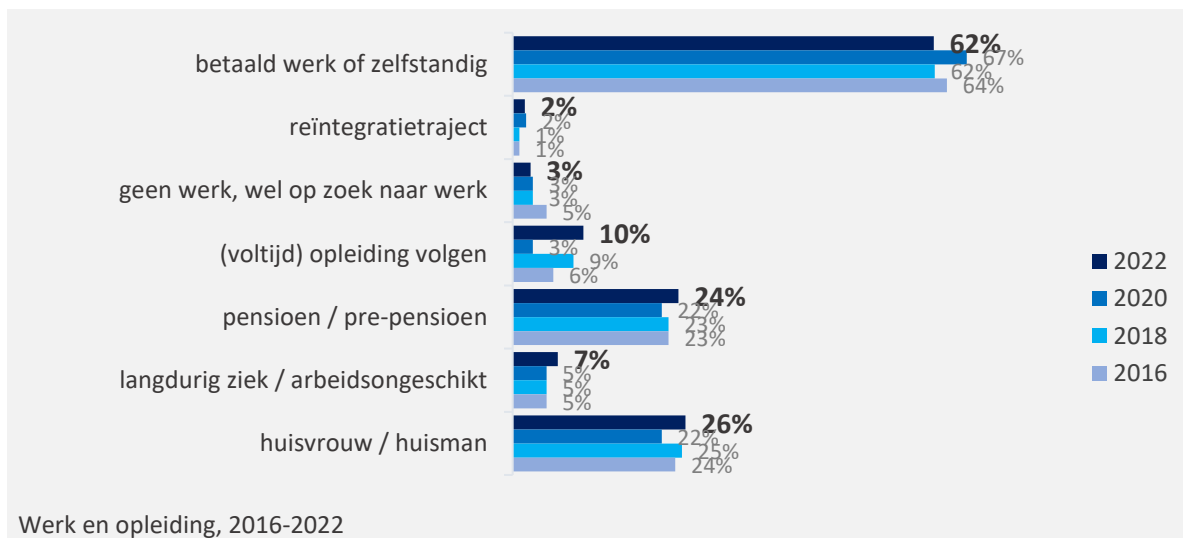
De component ‘mate van eenzaamheid’ heeft betrekking op de mate waarin mensen terug kunnen vallen op anderen, zich met anderen verbonden voelen en de mate waarin zij zich alleen voelen. Op basis van het model van Giersveld-De Jong is een aantal (6) beproefde stellingen voorgelegd, die inzicht geven in de mate waarin mensen zich verbonden voelen met anderen en is een score berekend. De score voor de mate van eenzaamheid loopt van ‘slecht’ naar ‘goed’, dus: hoe hoger de waarde, des te minder er sprake is van eenzaamheid. De gemiddelde score voor de mate van eenzaamheid in Woerden is 8,2. Sinds 2018 is er een dalende trend te zien bij deze score, wat impliceert dat ieder jaar iets meer inwoners zich eenzaam voelen.

In Staatsliedenkwartier (8,7), Bloemen- en Bomenkwartier (8,6) en Harmelen (8,5) is de mate van eenzaamheid beperkter dan in Schilderskwartier (7,7), de Binnenstad (7,8) en Snel en Polanen (7,9). Waar Zegveld in 2020 een 9,1 scoorde voor de mate van eenzaamheid, is dit nu teruggelopen naar een score van 8,3. Ook in Kamerik en Kanis voelen meer inwoners zich eenzaam in vergelijking met 2020 (van 8,7 in 2020 naar 8,3 in 2022). In Harmelen is de mate van eenzaamheid gelijk gebleven.

Inwoners tot 35 jaar scoren met een 7,8 onder gemiddeld, terwijl inwoners van 35 tot 50 jaar juist boven gemiddeld scoren (8,6). Inwoners in de twee leeftijdsgroepen van 50 jaar en ouder scoren rondom het gemiddelde. Met een 6,5 springen éénuoudergezinnen er in negatieve zin uit. Zij zijn in verhouding het meest eenzaam. Ook alleenstaanden scoren onder gemiddeld als het om eenzaamheid gaat (7,1). Gezinnen die bestaan uit twee volwassenen **hebben** scoren veel beter als het gaat om eenzaamheid (8,5). De score ligt nog iets hoger als het gaat om gezinnen met kinderen (8,7). Tevens voelen lager opgeleiden zich iets eenzamer dan gemiddeld (8,0). De toename in eenzaamheid zou deels verklaard kunnen worden door de mate waarin mensen buitenshuis contacten hebben. Dit percentage lag de afgelopen metingen rond de 91% en dit is nu gedaald naar 85%.

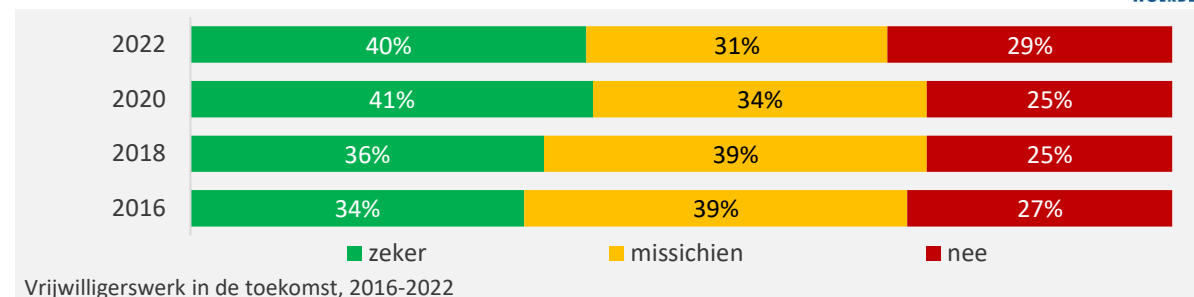
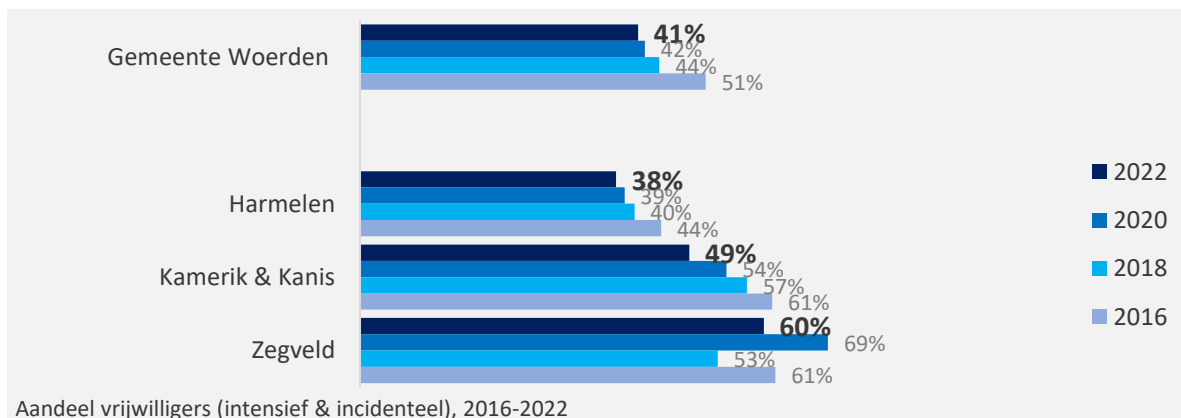
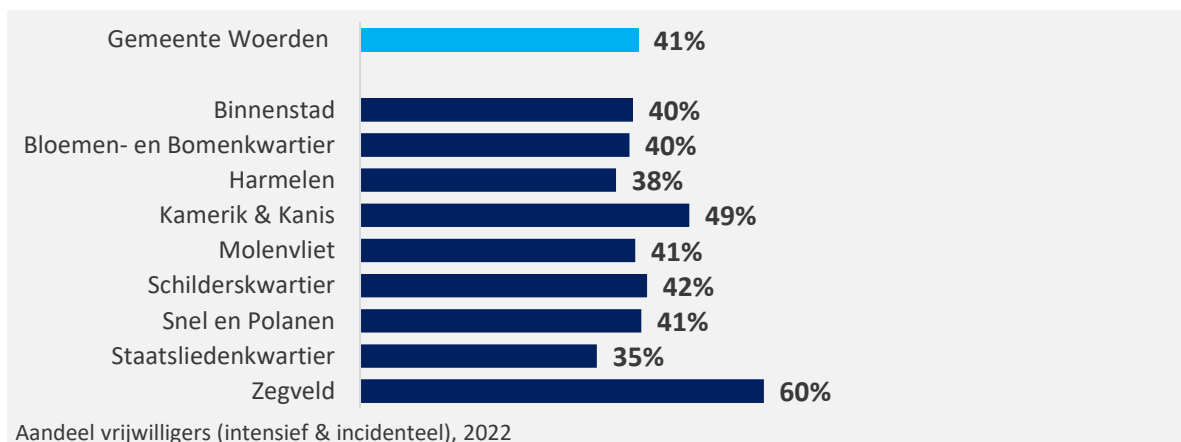
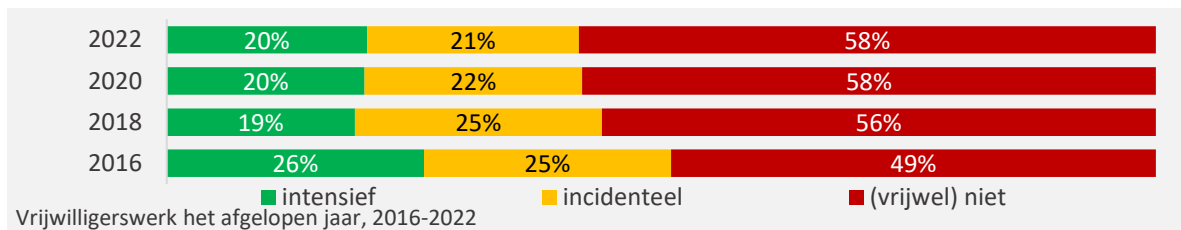
- Werk, studie en sociaal actief
- Vrijwilligerswerk
- Mantelzorg
- Hulp aan en aandacht voor burens
- Vrijwillige inzet

Werk, studie en sociaal actief



Iets meer dan zes op de tien inwoners hebben betaald werk (62%). Dit aandeel varieert enigszins de laatste jaren (van 64% in 2016 naar 62% in 2018 naar 67% in 2020). Vergeleken met 2020 is met name het aandeel inwoners dat een opleiding volgt sterk gestegen (van 3% in 2020 naar 10% in 2022). Daarnaast is ook het aandeel huisvrouwen of huismannen gestegen (van 22% naar 26%) evenals het aandeel inwoners dat met pensioen of pre-pensioen is (van 22% in 2020 naar 24% in 2022). Het percentage werkzoekenden zonder baan is, net als voorgaande metingen, laag (3%). Het aandeel werkenden is het hoogst in Zegveld, Molenvliet en Schilderskwartier (resp. 70%, 69% en 67%) en het laagst in Snel en Polanen (51%). Snel en Polanen telt in verhouding een groot aandeel inwoners die een opleiding volgt (16%).

Bijna zes op de tien inwoners zijn actief in een vereniging of maatschappelijke organisatie (59%), wat nauwelijks afwijkt van het aandeel in 2020 (58%). Inwoners van Zegveld zijn meer dan gemiddeld actief verbonden aan een vereniging of organisatie (67%). In het Snel en Polanen ligt dit percentage lager dan gemiddeld (51%). De inwoners die actief zijn doen dit vooral bij een sportvereniging (31%) en/of bij een religieuze en/of maatschappelijke vereniging (17%). Eén op de tien is actief op school of bij een kinderopvang of bij een overige (vrijtijds) vereniging (resp. 11% en 10%). Het aandeel inwoners dat actief is bij een sportvereniging neemt ieder jaar iets toe (van 27% in 2016 naar 31% in 2022). Het percentage inwoners dat meehelpt bij een religieuze of maatschappelijke vereniging bleef jaren stabiel, maar laat nu een beperkte daling zien ten opzichte van 2020 (van 20% in 2020 naar 17% in 2022).

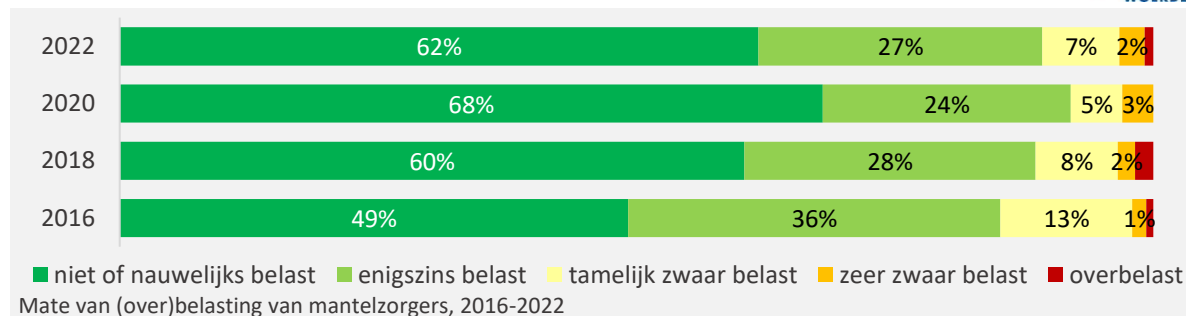
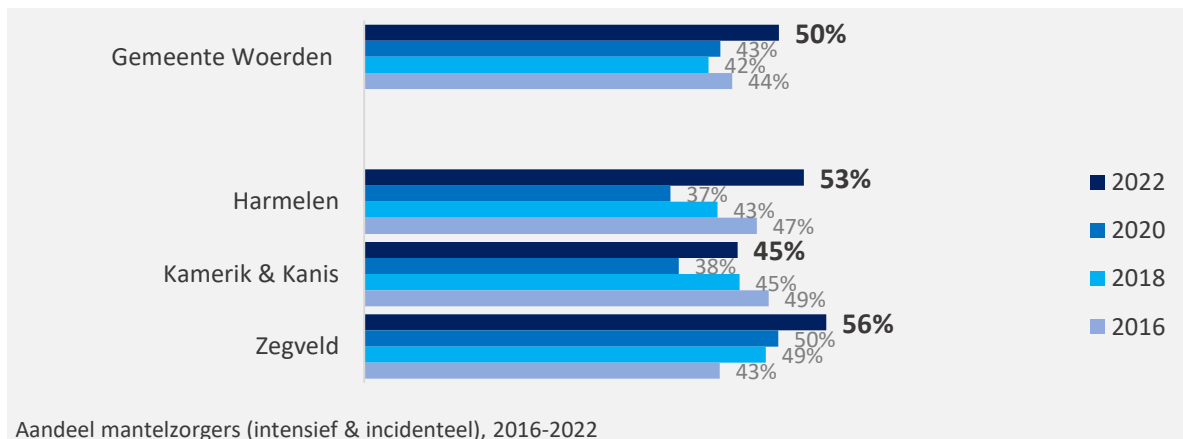
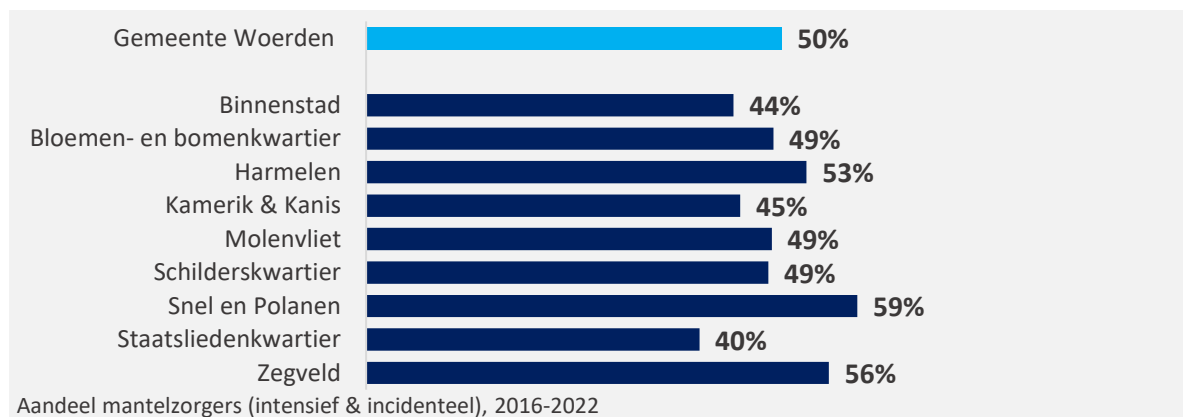
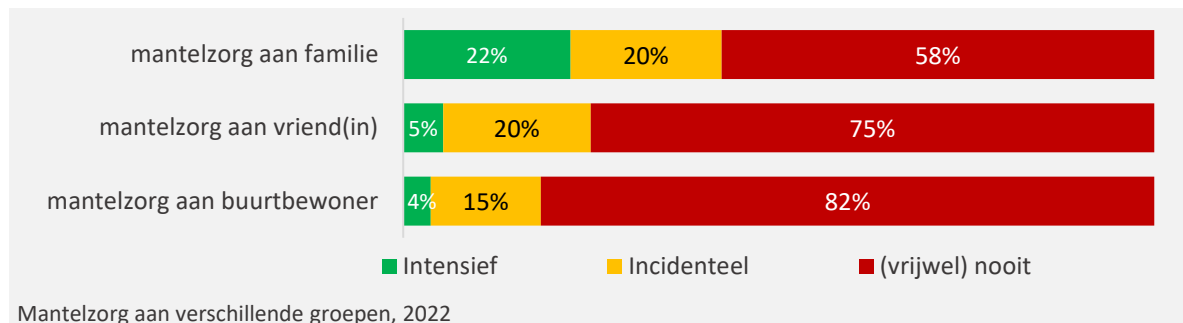


Vier op de tien inwoners zijn het afgelopen jaar actief geweest als vrijwilliger (41%). Daarvan was 20% intensief actief en 21% meer incidenteel. Het aandeel actieve vrijwilligers is vergelijkbaar met 2020 (42%) en 2018 (44%) maar is lager dan in 2016 (51%). Het potentieel aan vrijwilligers voor de nabije toekomst neemt iets af (van 75% 'zeker' of 'misschien' in 2020 naar 71% 'zeker' of 'misschien' in 2022). Drie op de tien inwoners zijn niet van plan om vrijwilligerswerk te gaan doen (29%). Gebrek aan tijd (53%) is de belangrijkste reden om geen vrijwilligerswerk te doen, maar een groot deel geeft ook aan geen behoefte hieraan te hebben (26%) en/of zich niet te willen binden (30%).

In Zegveld (60%) ligt het percentage actieve vrijwilligers ruim boven het gemiddelde en in Staatsliedenkwartier (35%) en Harmelen (38%) onder het gemiddelde. In de drie kernen daalt het percentage vrijwilligers, maar in Zegveld is de grootste daling te zien (van 69% in 2020 naar 60% in 2022). Nog steeds is het aandeel vrijwilligers in Zegveld echter veruit het grootst.

Het aandeel vrijwilligers is groter dan gemiddeld onder 35 tot 50-jarigen (48%) en hoger opgeleiden (48%). Ook doen inwoners met een koopwoning (45%) meer aan vrijwilligerswerk dan inwoners met een huurwoning (30%).

Mantelzorg



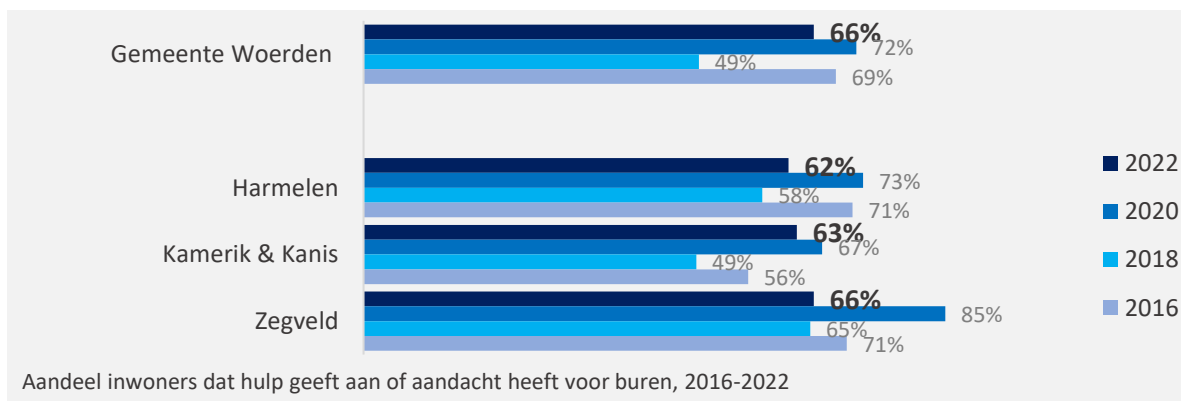
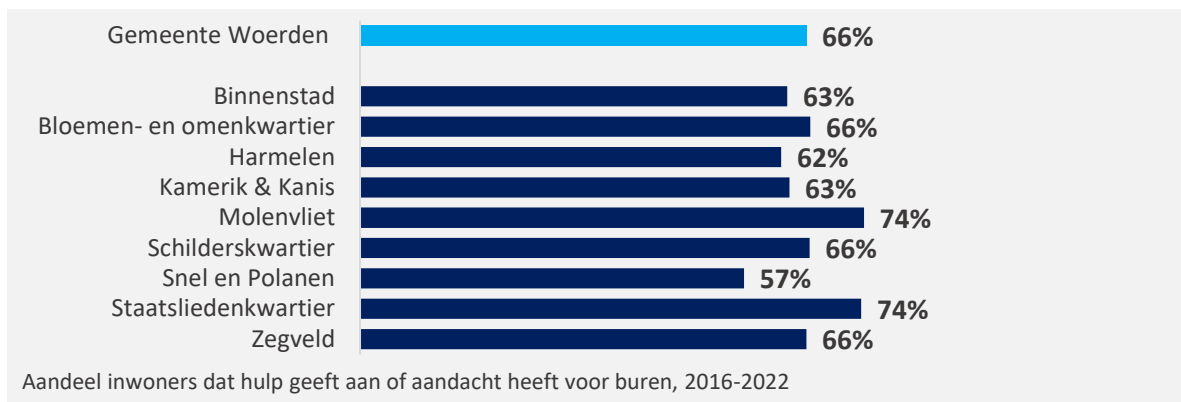
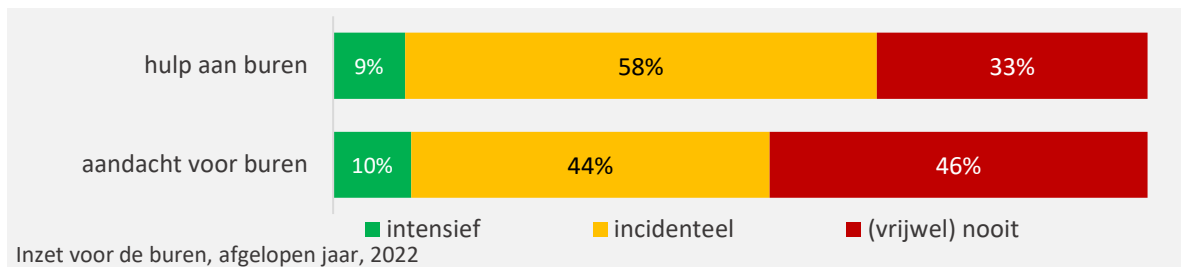
Van de inwoners in de gemeente Woerden heeft 50% het afgelopen jaar mantelzorg verleend. De meeste mantelzorg blijft binnen de familie (44%, waarvan 22% intensief en 20% incidenteel), gevolgd door mantelzorg aan vrienden (25% waarvan 5% intensief en 20% incidenteel) en burens (circa 19% waarvan 4% intensief en 15% incidenteel). Per saldo is het percentage mantelzorgers in vergelijking met voorgaande jaren gestegen (van 44% in 2016 naar 50% in 2022).

In Snel en Polanen (59%), Zegveld (56%) en Harmelen (53%) is het aandeel mantelzorgers groter dan gemiddeld. In Staatsliedenkwartier (40%), de Binnenstad (44%) en Kamerik en Kanis (45%) is het aandeel lager. In de drie kernen is het aandeel mantelzorgers gestegen, maar met name in Harmelen (van 37% in 2020 naar 53% in 2022).

De meeste mantelzorg bestaat uit het bieden van gezelschap (57%), hulp bij het huishouden (45%) en vervoer en/of begeleiding (39%) en in mindere mate uit het regelen van zaken (25%), maaltijden maken (23%) of hulp bij persoonlijke verzorging (12%).

Het merendeel van de mantelzorgers voelt zich niet of nauwelijks belast (62%). Aan de andere kant is 11% van de mantelzorgers wel tamelijk zwaar-, zwaar- of overbelast door de mantelzorg. Dit geldt met name voor de mantelzorgers die intensief mantelzorg verlenen aan een vriend of vriendin of aan familie (resp. 25% en 21%). De mate van belasting is, na een daling in 2020, in 2022 weer toegenomen (van 8% in 2020 naar 11% in 2022).

Hulp aan en aandacht voor buren

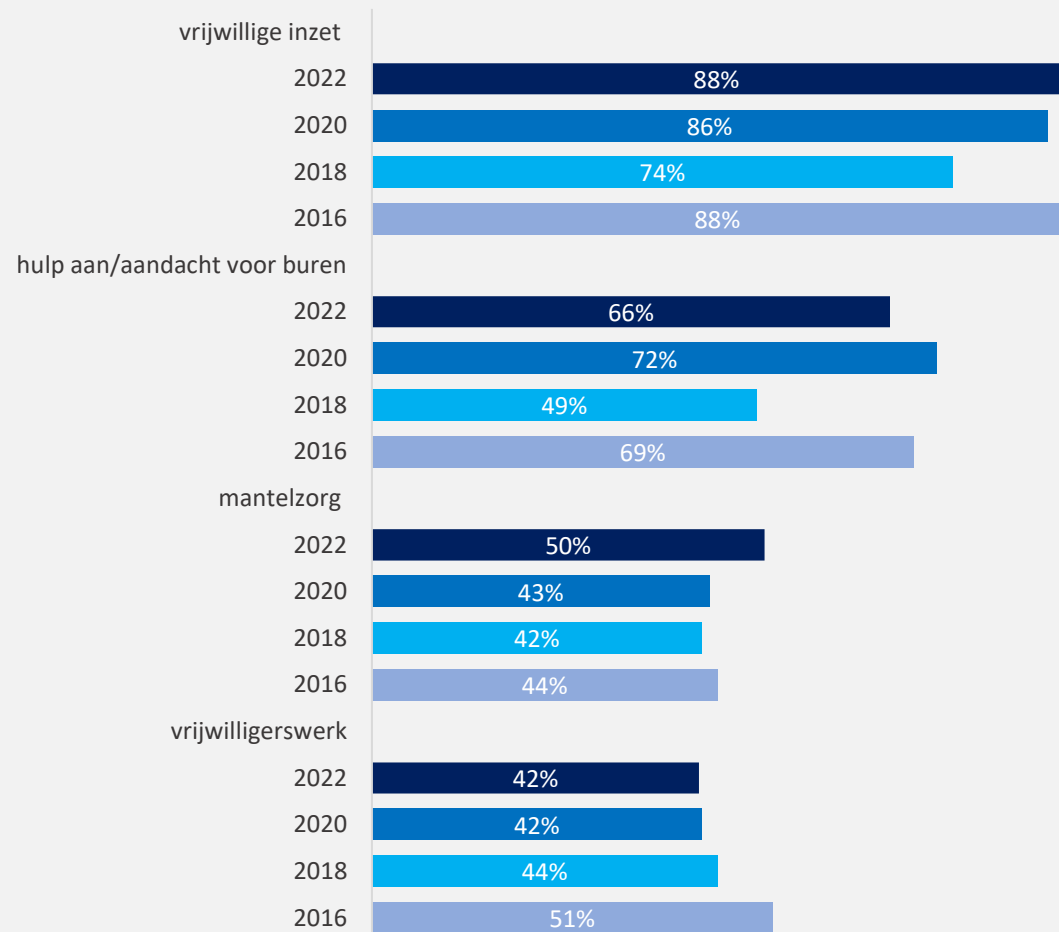


Twee derde van de inwoners (67%) heeft aangegeven het afgelopen jaar de buren te hebben geholpen (bijv. met klussen in huis of boodschappen doen) of aandacht te hebben gehad voor buren in een zorgwekkende situatie (54%). Het aandeel inwoners dat (intensief of incidenteel) hulp heeft geboden aan buren is iets gestegen (van 63% in 2020 naar 67% in 2022), terwijl het aandeel inwoners dat aandacht had voor buren in een zorgwekkende situatie ongeveer gelijk is gebleven (van 53% in 2020 naar 54% in 2022).

Het percentage inwoners dat omziet naar de buren (hulp of aandacht) ligt in de meeste wijken en kernen tussen de 62% en 66%, waarbij Molenvliet en Staatsliedenkwartier positieve uitschieters vormen met 74%. In de wijk Snel en Polanen wordt daarentegen minder dan gemiddeld hulp of aandacht gegeven aan buren (57%). In 2022 (66%) wordt er minder hulp of aandacht gegeven aan buren dan in 2020, toen dit percentage nog op 72% lag. Van de drie kernen is de grootste daling te zien in Zegveld (van 85% in 2020 naar 66% in 2022). Wellicht dat de coronapandemie in 2020 ervoor heeft gezorgd dat men meer omzag naar buren. In Zegveld is het aandeel weer vergelijkbaar met 2018. In Kamerik & Kanis blijft dit aandeel ondanks een lichte daling in 2022 hoger dan in 2018 (van 49% in 2018 naar 67% in 2020 naar 63% in 2022).

Voorals inwoners in de leeftijdscategorie van 50 tot 65 jaar geven aan buren te helpen (72%) of aandacht voor hen te hebben (61%). Eénoudergezinnen helpen minder dan gemiddeld buren (60%) maar zien wel vaker om naar hun buren (65%). Alleenstaande inwoners helpen hun buren minder dan gemiddeld (51%) en hebben tevens minder aandacht voor hen (51%).

Vrijwillige inzet (burenhulp, mantelzorg en vrijwilligerswerk)



Vrijwillige inzet (intensief en incidenteel), 2016-2022

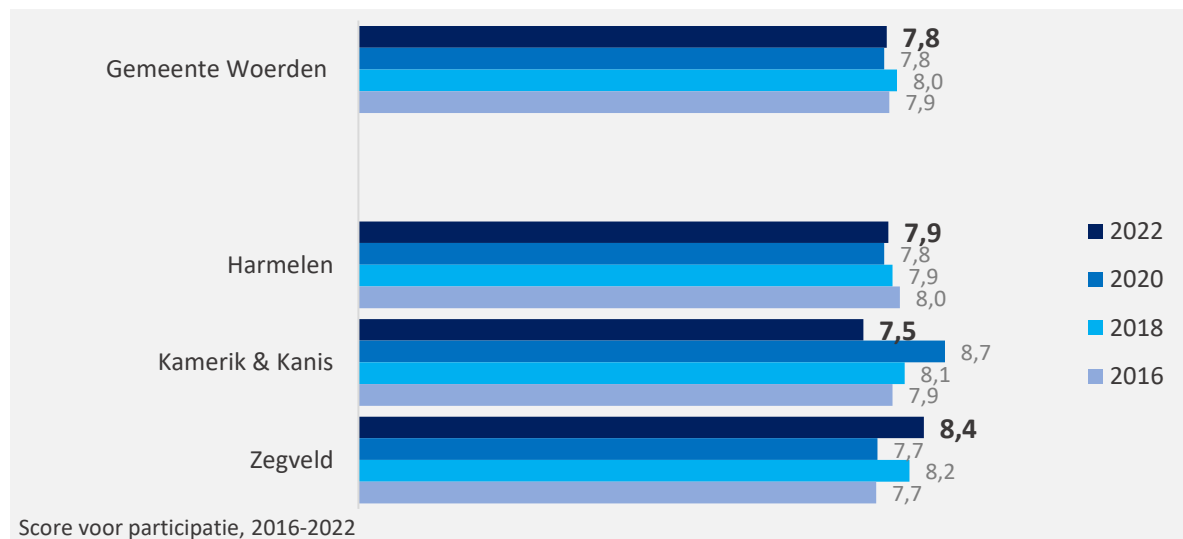
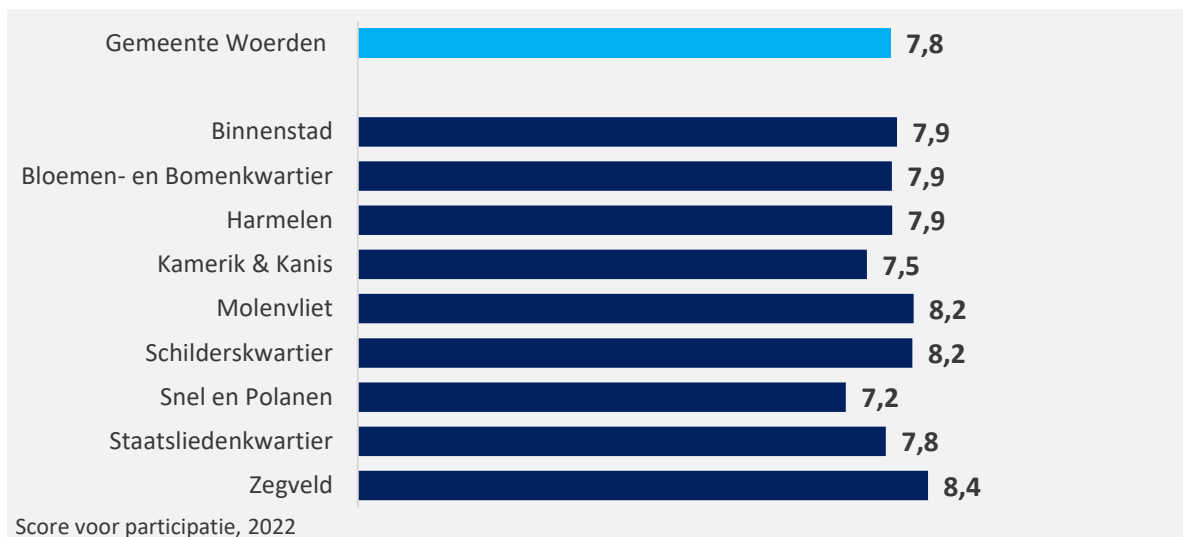
Als de inwoners die vrijwilligerswerk doen, mantelzorg geven aan familie, vrienden en/of buurtbewoners en/of hulp bieden aan of zorg hebben voor burenen worden samengenomen tot de 'vrijwillige inzet' van inwoners, dan zet het merendeel (88%) van de inwoners van de gemeente Woerden zich op één of meer manieren vrijwillig in voor anderen. In de meeste gevallen (47%) gaat het om incidentele inzet, daarnaast zetten vier op de tien inwoners (41%) zich intensief in.

De vrijwillige inzet is in 2022 iets groter dan in 2020 en vergelijkbaar met 2016. Er zijn in 2022 vooral een stuk meer inwoners die hebben aangegeven mantelzorg te verlenen (van 43% in 2020 naar 50% in 2022), maar daarentegen zijn er minder inwoners die hulp aan of aandacht hebben voor burenen (van 72% in 2020 tot 66% in 2022). Het aandeel inwoners dat vrijwilligerswerk doet is gelijk gebleven.

Score voor Participatie

- Participatie

Participatie



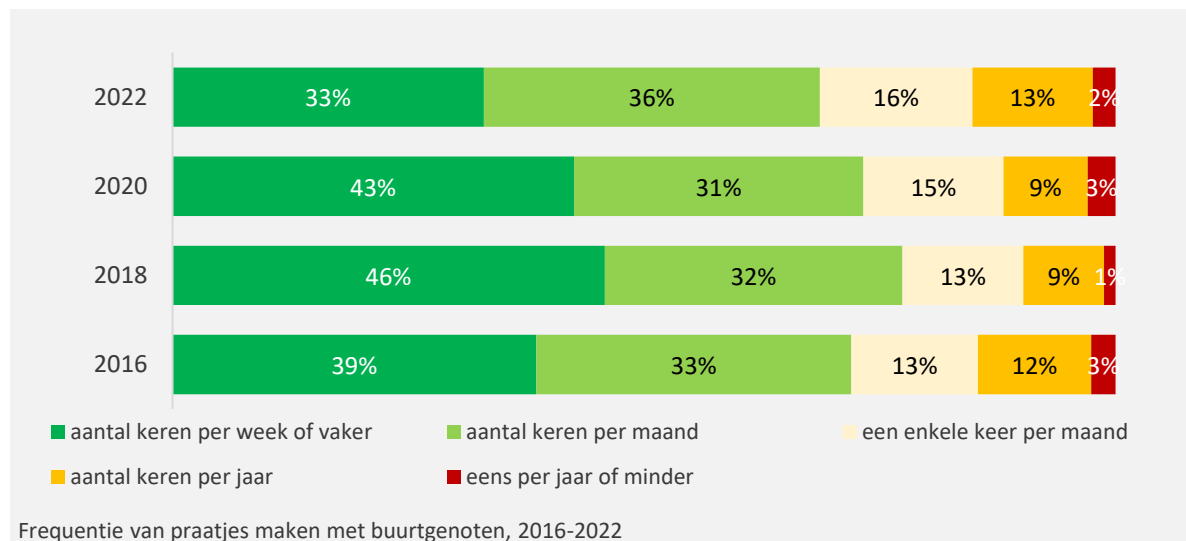
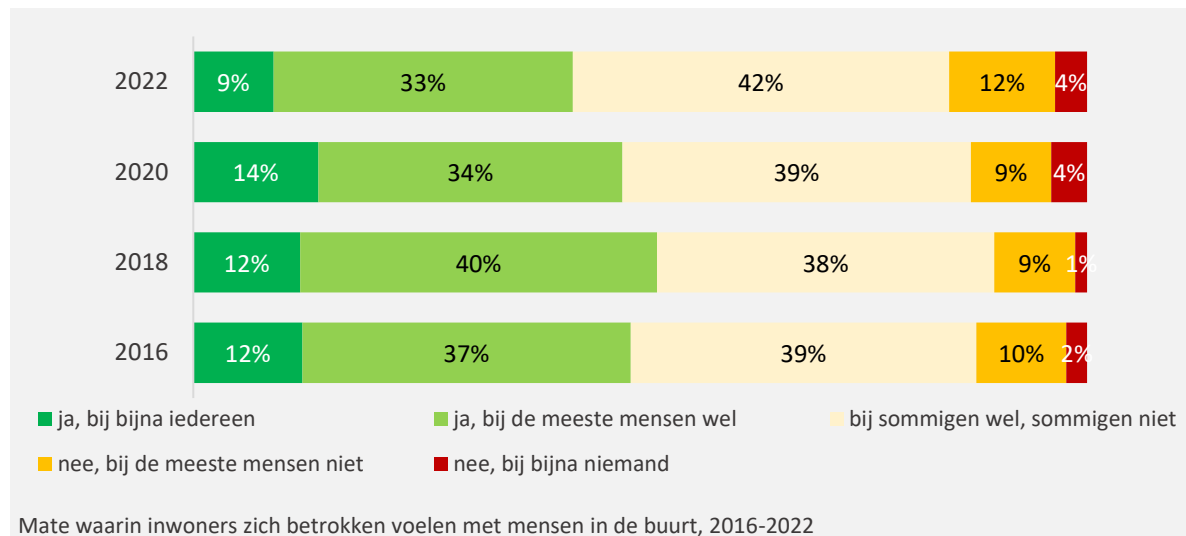
Participatie heeft betrekking op de mate waarin mensen deelnemen aan de samenleving en aan het maatschappelijk leven. Participatie valt uiteen in: werk, opleiding, mantelzorg, vrijwilligerswerk en deelname aan het verenigingsleven.

De score voor participatie komt voort uit de vragen die te maken hebben met het al dan niet hebben van betaald werk, het volgen van een re-integratietraject of opleiding, het anderszins 'sociaal actief' zijn in de buurt (d.w.z. mantelzorg aan vrienden of burens, aandacht voor of hulp aan burens) en actieve deelname aan het verenigingsleven of vrijwilligerswerk. Daarbij krijgt betaald werk de hoogste waarde, gevolgd door opleiding en zo verder.

De score voor participatie (7,8) is hetzelfde als in 2020 (7,8) maar lager dan 2018 (8,0). De score varieert tussen de wijken en kernen. In Zegveld, Molenvliet en Schilderskwartier is de score hoger dan gemiddeld (resp. 8,4, 8,2 en 8,2). In deze gebieden is het percentage werkenden hoger (>65%) en in Zegveld is er tevens een groot aandeel vrijwilligers (60%). Snel en Polanen laat de laagste score zien (7,2). Het aandeel werkenden is hier lager (51%).

Zegveld laat de sterkste toename zien (van 7,7 in 2020 naar 8,4 in 2022). Dit komt name door het stijgend aandeel inwoners dat werkt of als zelfstandige werkzaam is (van 60% in 2020 naar 69% in 2022), een opleiding volgt (van 5% in 2020 naar 11% in 2022) en / of mantelzorg verleent aan een vriend(in) / kennis (van 22% in 2020 naar 28% in 2022). De participatiescore in Kamerik & Kanis is sterk afgenomen (van 8,7 in 2020 naar 7,5 in 2022). Dit is met name toe te schrijven aan de afname in het aandeel inwoners dat werkzaam is of als zelfstandige werkt (van 78% in 2020 naar 53% in 2022) en / of vrijwilligerswerk doet (van 54% in 2020 naar 49% in 2022).

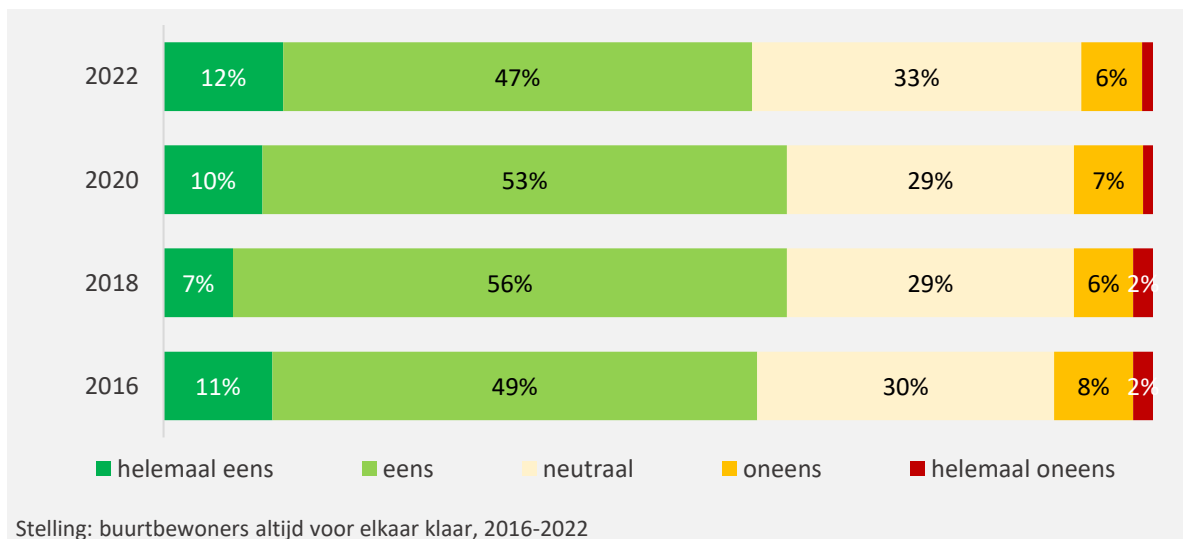
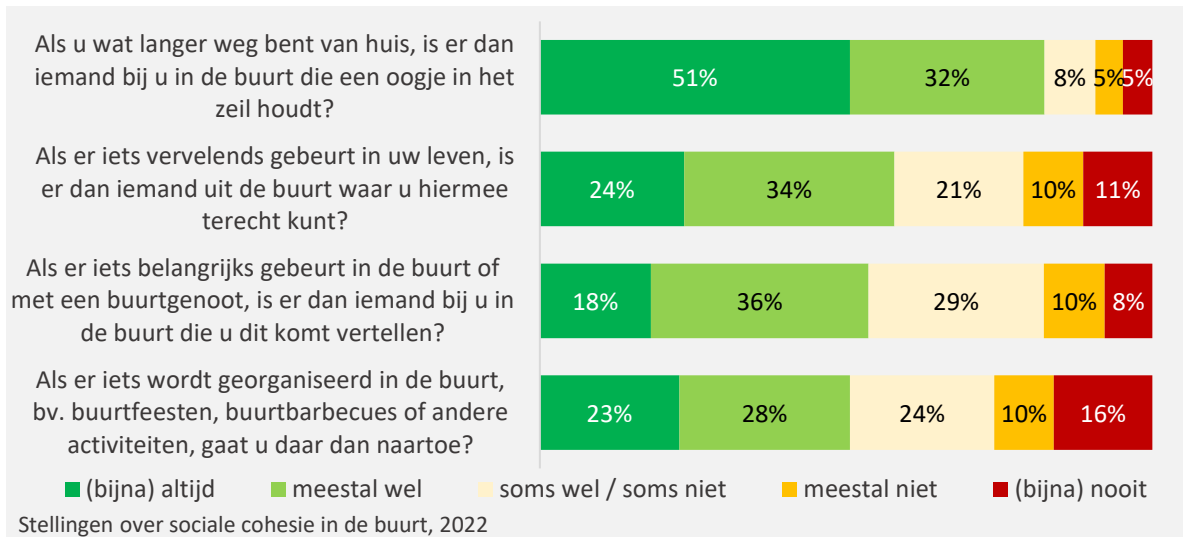
- Sociale cohesie
- Eigen toezicht en buurttoezicht
- Aanspreken van buurtgenoten
- Inzet voor de buurt



Betrokkenheid bij en contacten met buurtbewoners zijn indicaties voor de onderlinge relatie tussen bewoners en daarmee voor de sociale cohesie in de buurt.

Iets meer dan vier op de tien inwoners geven aan zich bij iedereen of bij de meeste mensen in de buurt betrokken te voelen (42%). Een vergelijkbaar aandeel inwoners voelt zich bij sommigen wel, en bij sommigen niet betrokken (42%). Eén op de zeven inwoners voelt zich echter bij de meeste mensen (12%) of bij niemand betrokken (4%). De betrokkenheid bij de buurt is vanaf 2018 bij iedere meting afgenomen. De betrokkenheid bij buurtbewoners is groter dan gemiddeld in Zegveld (58%) en Harmelen (49%) en lager dan gemiddeld in Schilderkwartier (33%). Tevens zijn inwoners tot 35 jaar veel minder betrokken (27%) in vergelijking met 65-plussers (54%). Inwoners met een koopwoning (45%) voelen zich sneller bij iedereen of de meeste buurtbewoners betrokken dan inwoners met een huurwoning (32%).

Zeven op de tien inwoners (69%) maken regelmatig een praatje met anderen in de buurt: bij één derde (33%) gebeurt dit tenminste wekelijks en bij ruim een derde (36%) maandelijks. Circa één op de zeven spreekt de buurtbewoners een enkele keer per maand (16%) en iets meer dan één op de tien een aantal keren per jaar (13%) en bij 2% is dit nog minder vaak het geval. Inwoners maken sinds de meting in 2018 steeds minder vaak een praatje met elkaar (van 46% een aantal keren per week in 2018, 43% in 2020 naar 33% in 2022). Het aandeel dat een aantal keren per maand een praatje maakt met buurtgenoten is in 2022 daarentegen wel iets gestegen vergeleken met 2020 (van 31% in 2020 naar 36% in 2022). In Zegveld maken inwoners vaker een praatje met elkaar (76% minimaal een aantal keer per maand). In de Binnenstad wordt dit minder dan gemiddeld gedaan (54%). Tevens maken inwoners tot 35 jaar in vergelijking met 65-plussers minder vaak een praatje met buurtgenoten (53% tegenover 80%).

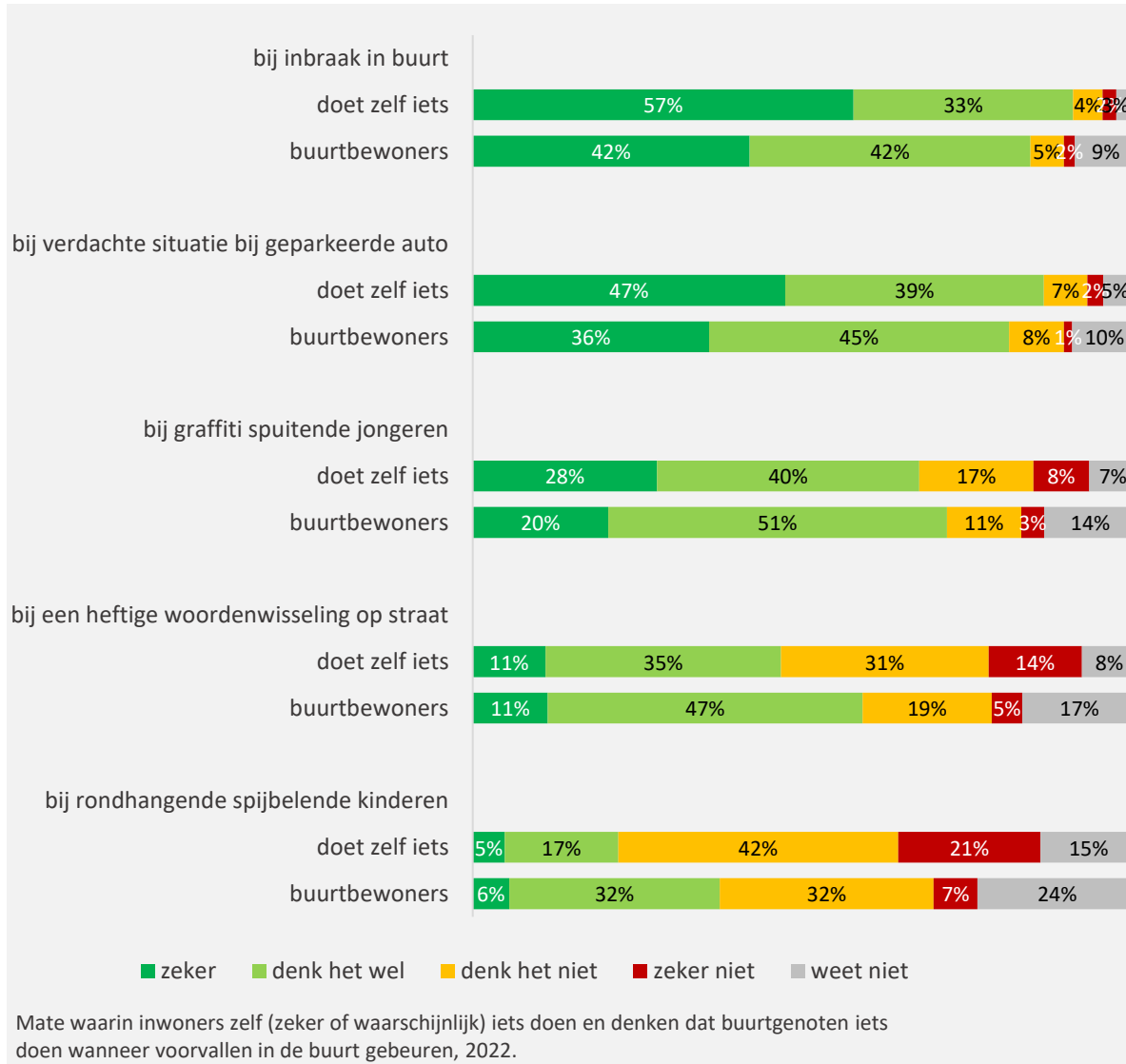


De inwoners is een aantal situaties voorgelegd die betrekking hebben op de onderlinge contacten in de buurt. Over het algemeen laten inwoners zich hierover eerder positief dan negatief uit. Zo geven iets meer dan acht op de tien inwoners aan dat er (bijna) altijd of meestal iemand in de buurt is die een oogje in het zeil houdt (83%). Daarnaast denkt één op de tien inwoners dat dit meestal of (bijna) nooit zo is (10%). Meer dan de helft kan bij iemand uit de buurt terecht als er iets vervelends gebeurt (58%) of iemand komt hen vertellen als er iets belangrijks in de buurt of met een buurtgenoot is gebeurd (54%). De interesse voor sociale activiteiten in de buurt is wat kleiner. Zo geeft de helft van de inwoners aan dat men naar een buurtfeest, buurtbarbecue of andere activiteit gaat (51%). Voor een kwart van de inwoners geldt dit echter niet (26%). Op alle gebieden zijn inwoners in vergelijking met 2020 iets positiever, maar men is iets minder positief vergeleken met 2018 en 2016.

Eénoudergezinnen laten zich veel negatiever uit over de stellingen en alleenstaanden iets negatiever. Gezinnen met kinderen doen meer dan gemiddeld mee aan activiteiten in de buurt (62%). Ook staan 65-plussers positiever tegenover de stellingen over sociale cohesie in de buurt en inwoners onder de 35 jaar juist negatiever. Inwoners van Zegveld zijn meer dan gemiddeld van mening dat zij terecht kunnen bij buurtbewoners als er iets vervelends gebeurt (67%), hebben het idee dat een buurtbewoner hen komt inlichten als er iets belangrijks is gebeurd (66%) en doen meer mee aan activiteiten in de buurt (63%). Inwoners uit Binnenstad laten zich juist negatiever uit over deze stellingen.

Zes op de tien inwoners zijn van mening dat buurtbewoners altijd voor elkaar klaar staan (59%). Dit is iets minder dan in 2020 en 2018 (63%), maar vergelijkbaar met 2016 (60%). Inwoners met een koopwoning vinden dit eerder (62% (helemaal) eens) dan inwoners met een huurwoning (47%).

Eigen toezicht en buurttoezicht



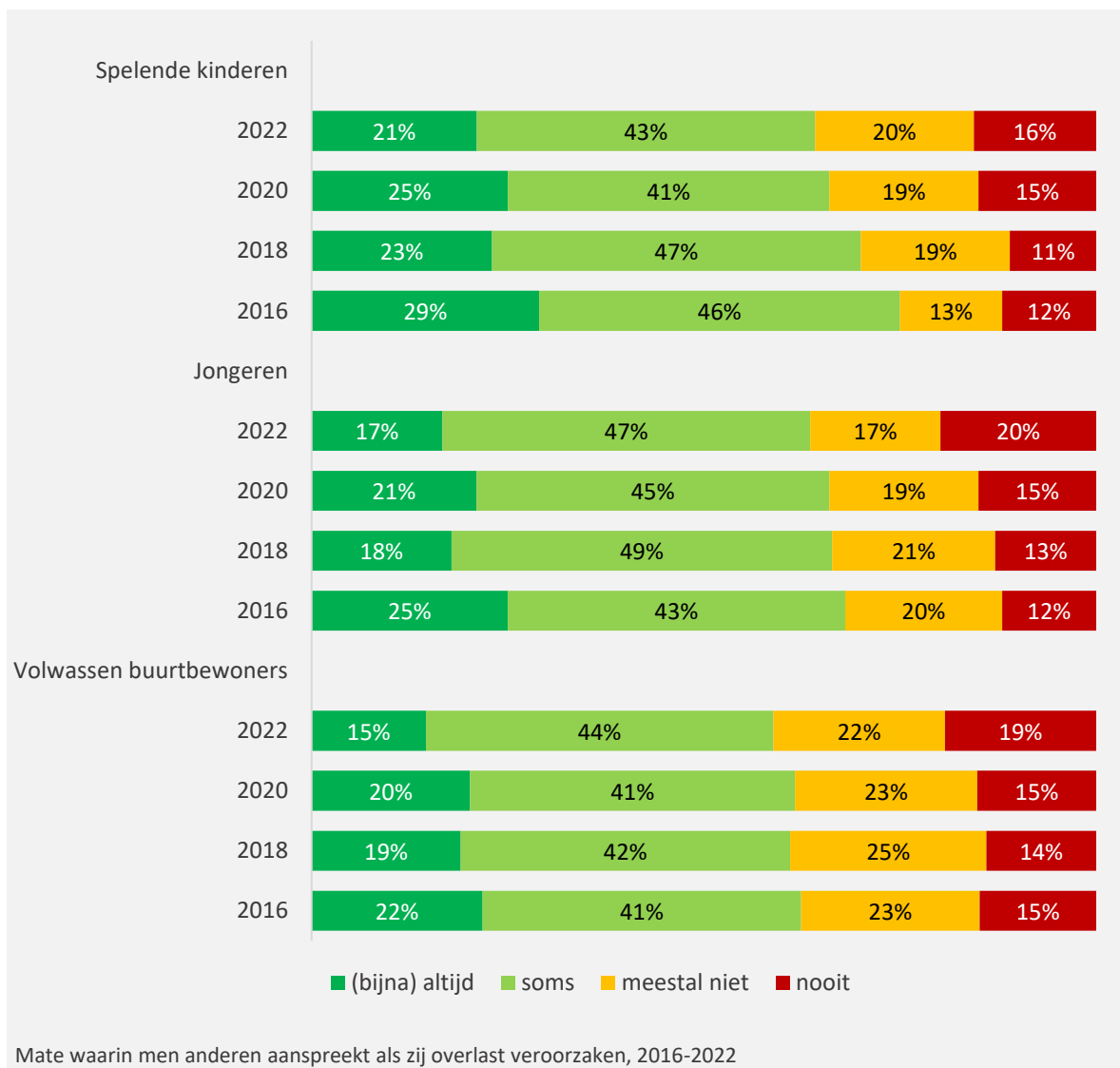
Veel inwoners reageren als er iets gebeurt in de buurt, zeker als het daarbij gaat om materiële zaken, zoals een woninginbraak of het rommelen aan een geparkeerde auto: respectievelijk 90% en 86% van de buurtbewoners geeft aan (zeker of waarschijnlijk) iets te doen als dit zich voordoet in de buurt. Men denkt dat buurtbewoners bij deze voorvallen iets minder vaak zullen reageren (resp. 82% en 81%). Ook bij het spuiten van graffiti grijpt iets meer dan twee derde (68%) zelf in, maar men denkt vaker dat buurtbewoners dan zullen ingrijpen (71%).

Inwoners grijpen minder in als het gaat om sociale voorvallen, zoals een woordenwisseling op straat (46% doet dan zeker of waarschijnlijk zelf iets) of het zien van rondhangende spijbelende kinderen (22%). Men verwacht bij deze voorvallen eerder dat buurtbewoners zullen reageren (resp. 58% en 38%).

Op hoofdlijnen lijken deze cijfers sterk op die van 2020, 2018 en 2016.

Alleenstaande inwoners reageren minder vaak als er iets gebeurt in de buurt. Inwoners van Zegveld geven vaker aan dat zij iemand zullen aanspreken als er iets gebeurt.

Aanspreken van buurtgenoten

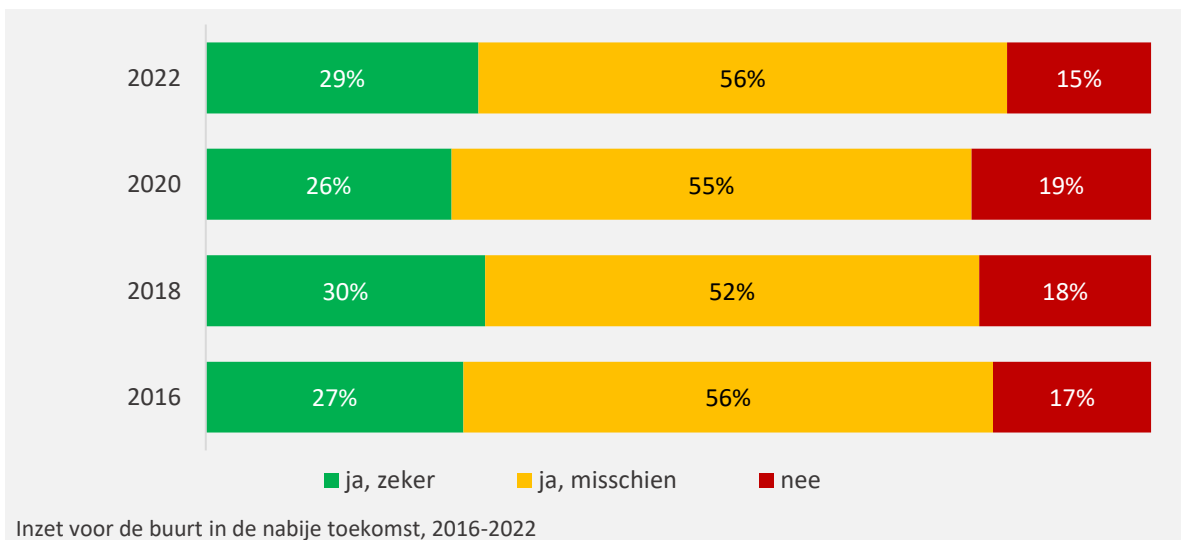
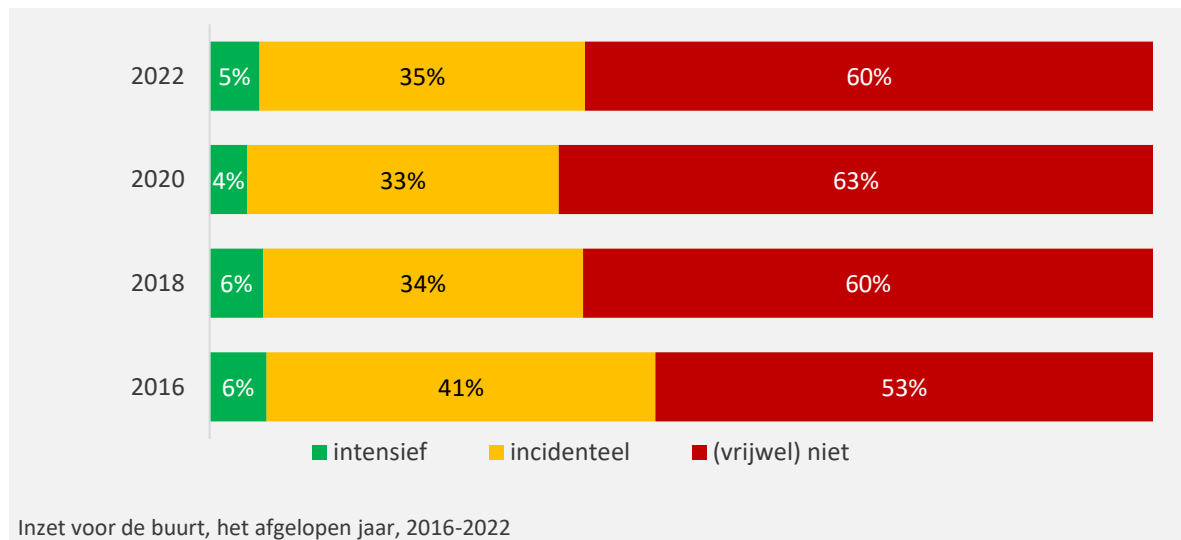


De meeste inwoners spreken spelende kinderen, jongeren of andere buurtbewoners aan als ze overlast veroorzaken. Volwassenen (15% (bijna) altijd en 44% soms), jongeren (resp. 17% en 47%) en kinderen (resp. 21% en 43%) worden ongeveer in gelijke mate aangesproken wanneer deze overlast veroorzaken. Eén op de vijf tot zes inwoners doet dit niet (tussen de 16% en 20%) of meestal niet (tussen de 17% en 22%). Vergeleken met 2020 zijn buurtbewoners iets minder vaak voornemens om volwassenen, jongeren of kinderen aan te spreken als zij overlast veroorzaken.

Inwoners tot de 35 jaar spreken minder vaak kinderen (38% bijna altijd of soms), jongeren (39%) en volwassenen (31%) aan. Dit in tegenstelling tot inwoners tussen de 35 en 50 jaar, die kinderen (75% (bijna) altijd of soms), jongeren (74%) en volwassenen (69%) veel vaker aanspreken. Inwoners van Harmelen doen dit ook meer dan gemiddeld (69% kinderen, 77% jongeren en 66% volwassenen) en inwoners van Kamerik en Kanis juist minder vaak (43% kinderen, 59% jongeren en 46% volwassenen).

De belangrijkste redenen waarom inwoners anderen niet aanspreken is omdat ze dit niet durven (35%), ze het niet nodig vinden (27%), dit meer een taak voor de politie is (24%) of omdat men zich niet met anderen wil bemoeien (20%). Inwoners zijn in mindere mate van mening dat ze het een taak vinden voor de gemeente vinden (8%) of doen dit niet omdat niemand in de buurt dat doet (7%). Inwoners die nog een andere reden geven (27%) zijn onder andere van mening dat ouders hun kinderen moeten aanspreken en niet buurtbewoners. Ook is een deel van mening dat dit niet goed is voor de onderlinge verhoudingen als er iets wordt gezegd van het overlast gevende gedrag of men denkt dat het geen zin heeft.

Inzet voor de buurt



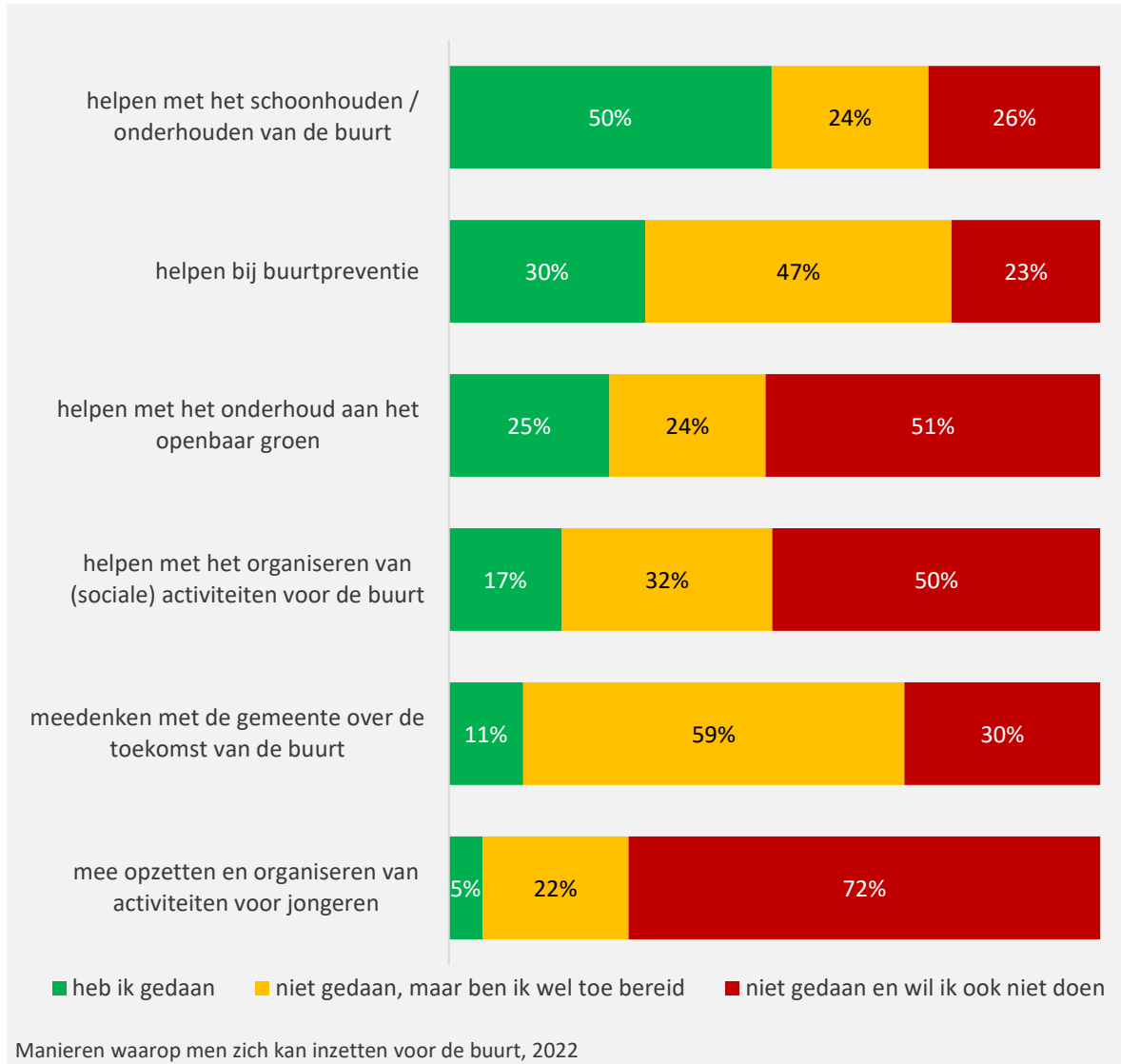
Vier op de tien inwoners hebben zich het afgelopen jaar ingezet voor de buurt (40%). In de meeste gevallen gaat het om een incidentele keer dat men zich heeft ingezet voor de buurt (35%), 5% heeft zich intensief ingezet. Tot 2020 daalde de inzet voor de buurt ieder jaar iets, maar deze is in 2022 weer iets gestegen (van 37% in 2020 naar 40% in 2022).

Het percentage inwoners dat zich heeft ingezet voor de buurt is het grootst in Harmelen en Zegveld (beide 47% intensief of incidenteel). Inwoners van Snel en Polanen hebben dit veel minder gedaan (28%). Inwoners tot 35 zich zetten zich ook minder vaak in (28%) en inwoners tussen de 35 en 50 jaar juist meer (45%). Lager opgeleiden zijn ook minder vaak actief voor de buurt (22%) dan hoger opgeleiden (44%). De belangrijkste redenen die inwoners naar voren brengen om zich niet in te zetten voor de buurt zijn dat er geen noodzaak is ("het is prima zo") (42%), gebrek aan tijd (29%) of daar denk ik niet aan (27%). Voor twee op de tien inwoners is het ook niet duidelijk hoe zij een bijdrage kunnen leveren (19%).

Het potentieel aan inzet voor de buurt in de toekomst is veel groter. Zo hebben ruim acht op de tien (85%) inwoners aangegeven dat ze zich zeker (29%) of misschien (56%) willen inzetten voor de buurt. Dit is iets meer dan in voorgaande jaren, toen dit percentage niet boven de 83% uit kwam.

In Harmelen, Zegveld en Binnenstad willen de meeste inwoners zich blijven inzetten of zijn dit van plan (resp. 36%, 34% en 34%). In Molenvliet en Snel en Polanen is dit aandeel het laagst (resp. 23% en 24%). In de nabije toekomst mag de grootste inzet worden verwacht van gezinnen met kinderen (89%) en hoger opgeleiden (90%). Van de lager opgeleiden geeft 70% aan zich wel te willen inzetten voor de buurt.

Inzet voor de buurt

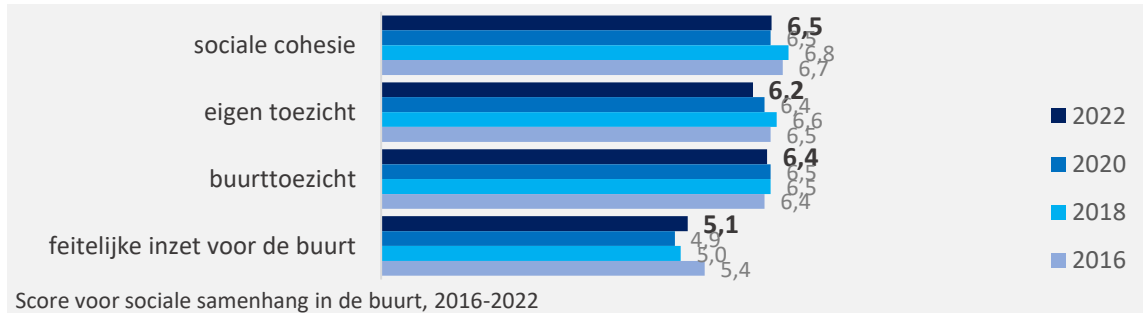


De inwoners die zich willen inzetten voor de buurt gaan vooral voor het helpen bij buurtpreventie (77% doet dit of wil dit wel doen, waarvan 30% het al heeft gedaan). Ook zijn veel inwoners bereid om mee te denken over de toekomst van de buurt (70% doet dit of wil dit wel doen, waarvan 11% het al heeft gedaan). Als wordt gekeken naar de activiteiten die inwoners ook daadwerkelijk hebben gedaan, betreft dit vooral het helpen met het schoonhouden en onderhouden van de buurt (50% al gedaan). Een kwart heeft dit niet gedaan, maar is hiertoe wel bereid (24%). In mindere mate is men geïnteresseerd om mee te helpen met het openbaar groen of het organiseren van (sociale) activiteiten voor de buurt (beide 49% gedaan of wil dit wel doen). Inwoners zijn het minst bereid om mee te helpen met het opzetten en organiseren van activiteiten voor jongeren (27%).

Score voor Sociale samenhang in de buurt

- Sociale cohesie, eigen toezicht, buurttoezicht en feitelijke inzet
- Sociale samenhang in de buurt
- Sociale samenhang in de buurt naar wijk

Sociale cohesie, eigen toezicht, buurttoezicht, feitelijke inzet



Achter de score voor sociale samenhang in de buurt zitten onderliggende scores voor sociale cohesie, sociale controle in de vorm van eigen toezicht en buurttoezicht en de feitelijke inzet voor de buurt.

Sociale cohesie

De score voor sociale cohesie wordt berekend aan de hand van de mate waarin inwoners aangeven:

- zich betrokken te voelen buurtbewoners
- een praatje te maken met buurtbewoners
- een oogje in het zeil wordt gehouden wanneer men van huis is
- buurtbewoners hen vertellen als er iets belangrijks gebeurt in de buurt
- men bij buurtbewoners terecht kan wanneer er iets vervelend gebeurt
- men meedoet aan activiteiten in de buurt.

Inwoners voelen zich, ten opzichte van de meting in 2020 minder vaak meestal/altijd betrokken bij buurtbewoners (van 48% in 2020 naar 42% in 2022) en maken minder vaak een praatje met bewoners (van 74% meestal of bijna altijd in 2020 naar 69% in 2022). Daarentegen geven inwoners iets vaker aan dat er een oogje in het zeil wordt gehouden wanneer zij langer van huis zijn (van 79% in 2020 naar 82% in 2022), en dat zij bij een buurtbewoner terecht kunnen als er iets vervelends gebeurt (van 56% in 2020 naar 58% in 2022). De score voor sociale cohesie is met een 6,5 dan ook gelijk aan de score in 2020 (6,5).

Eigen toezicht

De score voor eigen toezicht is gebaseerd op de mate waarin men (denkt) zelf in te grijpen wanneer verschillende voorvallen (spijbelende kinderen, graffiti spuiten, een heftige woordenwisseling op straat, inbraak, gerommel aan een geparkeerde auto) zich voordoen. Inwoners geven dit jaar voor nagenoeg alle voorvallen minder vaak aan zeker (te denken) in te grijpen wanneer dit gebeurt. De score voor eigen toezicht ligt daarom dit jaar met een 6,2 weer iets lager dan in 2020 (6,4), waarmee de dalende trend vanaf 2018 wordt voortgezet (van een 6,6 in 2016 naar een 6,2 in 2022).

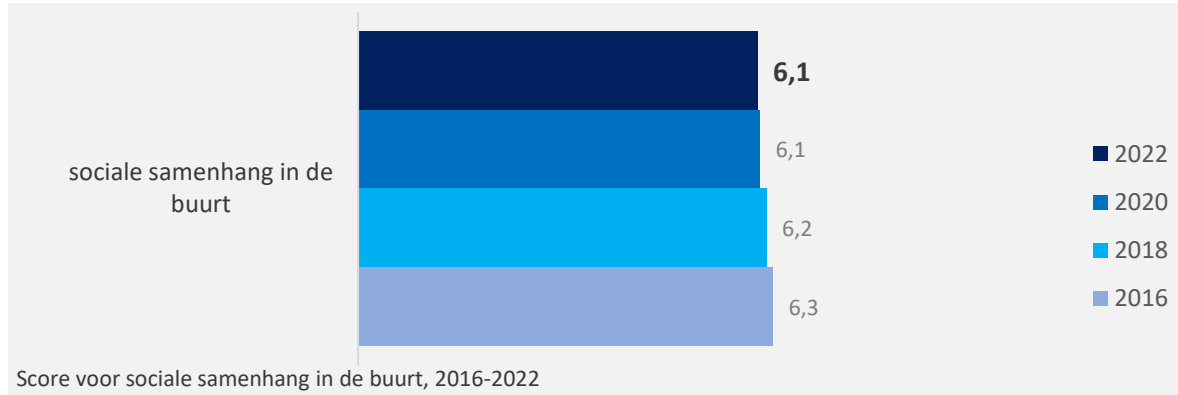
Buurttoezicht

De score voor buurttoezicht wordt berekend aan de hand van de mate waarin men denkt dat buurtbewoners zeker/waarschijnlijk zullen ingrijpen wanneer bovengenoemde voorvallen zich voordoen. Deze score ligt met een 6,4 iets hoger dan de score voor het eigen toezicht. Dit komt vooral doordat inwoners denken dat buurtbewoners vaker zullen ingrijpen dan zichzelf als het gaat om graffiti spuitende jongeren, een heftige woordenwisseling op straat en spijbelende kinderen (resp. 83%, 71% en 49% tegenover 72%, 51% en 26%). Het aandeel inwoners dat (zeker) denkt dat buurtbewoners iets doen als er verschillende voorvallen plaatsvinden is ten opzichte van 2020 iets gedaald als het gaat om spijbelende kinderen en iemand bezig zien aan een geparkeerde auto. De score voor buurttoezicht ligt dan ook iets lager dan de voorgaande jaren (van een 6,5 in 2020 naar een 6,4 in 2022).

Feitelijke inzet

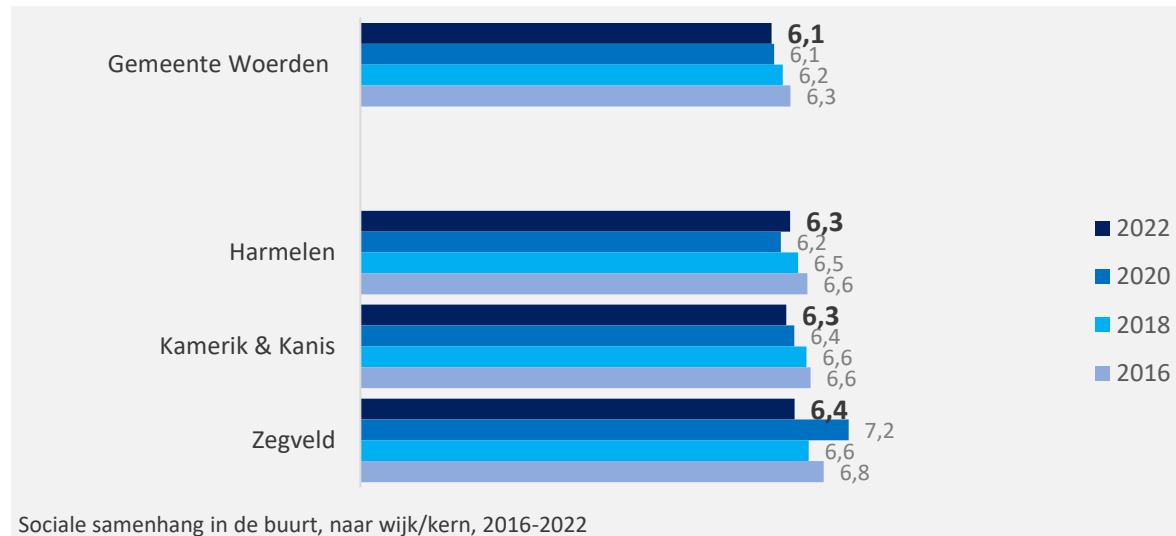
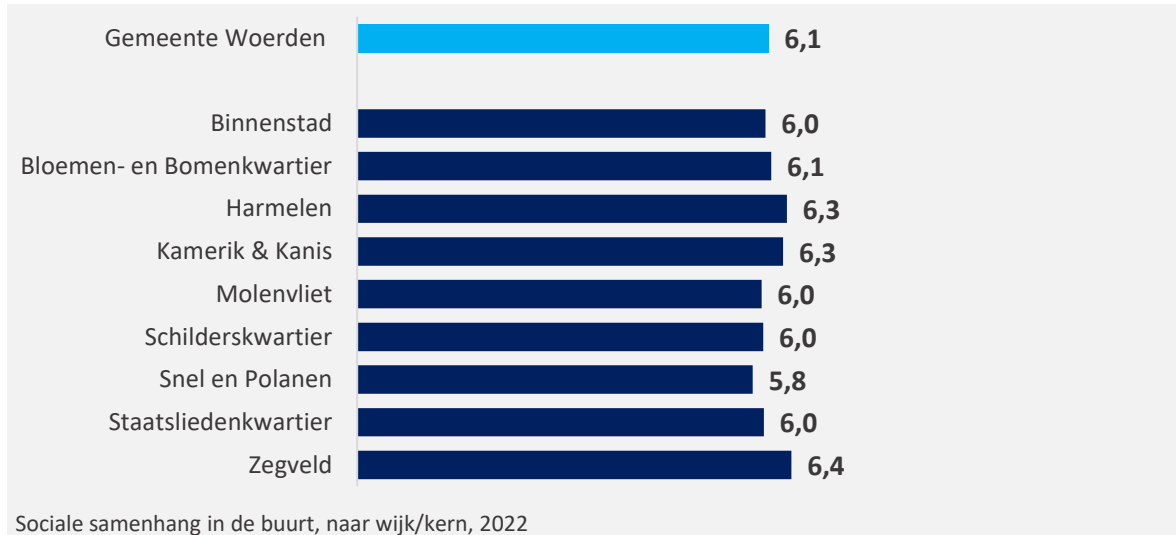
De score voor feitelijke inzet wordt bepaald door de mate waarin men actief is geweest voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt het afgelopen jaar en de mate waarin men zich hier het komende jaar voor wil inzetten. Het afgelopen jaar hebben iets meer inwoners dan in 2020 zich ingezet voor de leefbaarheid en veiligheid in hun buurt (40% tegenover 37% in 2020), hetzelfde geldt voor het aandeel inwoners dat aangeeft zich in de toekomst te willen (blijven) inzetten voor de buurt is iets lager (29% tegenover 26% in 2020). De score voor de feitelijke inzet is dit jaar dan ook iets hoger dan in 2020 (van een 4,9 naar een 5,1).

Sociale samenhang in de buurt



Achter de score voor sociale samenhang in de buurt zitten de onderliggende scores voor sociale cohesie, sociale controle in de vorm van eigen toezicht en buurttoezicht en de feitelijke inzet voor de buurt. De gemiddelde score voor sociale samenhang in de buurt in de gemeente Woerden is 6,1. Dat is hetzelfde als in 2020 (6,1) en iets lager dan in 2018 (6,2) en 2016 (6,3). De scores voor de onderliggende indicatoren zijn ofwel gelijk gebleven of minimaal gedaald (maximaal 0,2 punt) in vergelijking met de scores in 2020. De score voor sociale samenhang in de buurt blijft dan ook hetzelfde als de score in 2020.

Sociale samenhang in de buurt naar wijk



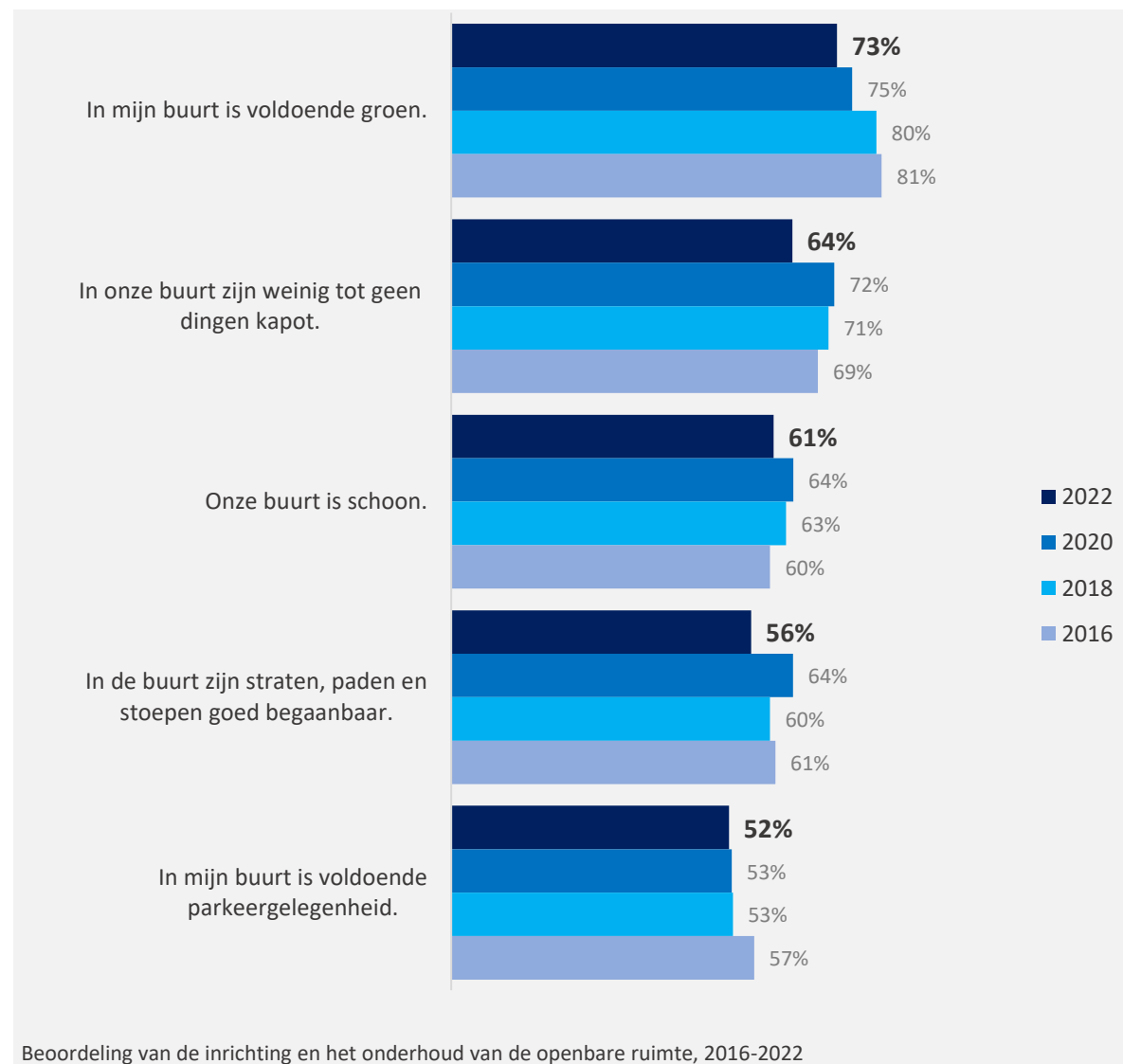
De sociale samenhang verschilt enigszins tussen de wijken en kernen. In Zegveld (6,4) is de score het hoogst met name omdat de sociale cohesie hier groter is dan in de andere wijken en kernen (7,2 versus 6,5 gemiddeld) en ook meer inwoners zich actief inzetten voor de buurt (5,6 versus 5,1 gemiddeld). De sociale samenhang is het laagst in Snel en Polanen. Dit is deels toe te schrijven aan de lagere feitelijke inzet voor de buurt (4,3 versus 5,1 gemiddeld).

De sociale samenhang is onder alleenstaanden het laagst (5,5). Alleenstaanden scoren lager als het gaat om sociale cohesie en eigen en buurttoezicht, maar juist iets hoger als het gaat om de feitelijke inzet (4,9 tegenover 5,1 gemiddeld). Onder inwoners tot 35 jaar is de score voor sociale samenhang in de buurt lager dan gemiddeld (5,7). Ook zij scoren op alle sub indicatoren lager dan gemiddeld met uitzondering van het buurttoezicht m.a.w. zij verwachten meer dan gemiddeld dat andere mensen in de buurt zullen ingrijpen als zich iets voordoet in de buurt (6,8 tegenover 6,4 gemiddeld). Tenslotte scoren lager opgeleiden ook lager dan gemiddeld (5,8). Bij hen scoort vooral de feitelijke inzet lager (4,2).

Als inwoners zich minder veilig voelen in hun buurt, is ook de sociale samenhang in de buurt minder groot.

- Staat van de openbare ruimte
- Aanbod en nabijheid van voorzieningen
- Toegankelijkheid van de voorzieningen
- Welzijnsvoorzieningen in Woerden

Staat van de openbare ruimte

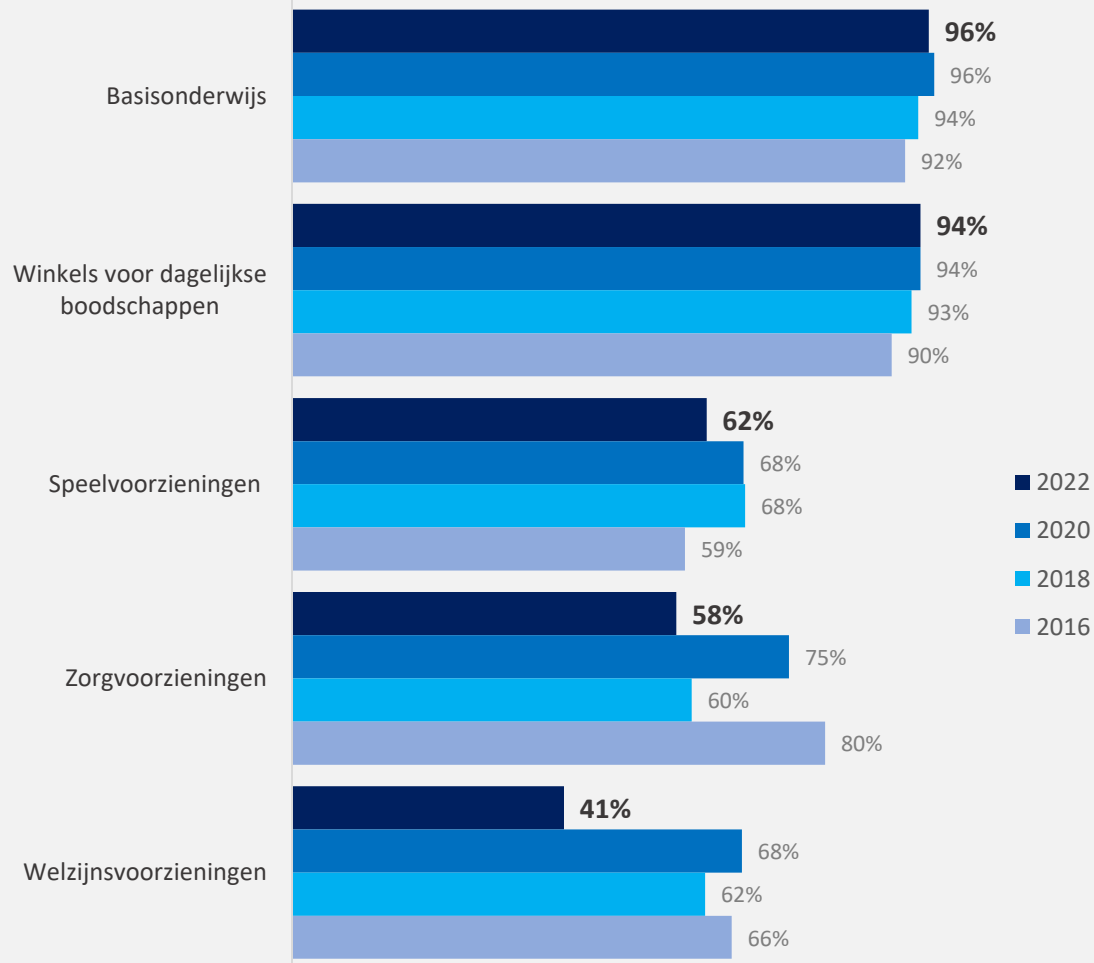


Van de aspecten die de score voor de staat van de openbare ruimte bepalen wordt de hoeveelheid groen in de buurt het meest positief gewaardeerd (73% is hier (zeer) tevreden) over) en ook zijn de inwoners over het algemeen van mening dat er weinig kapot is in de buurt (64% (zeer) tevreden). Zes op de tien inwoners (61%) vinden de buurt schoon en ook laat 56% zich positief uit over de begaanbaarheid van straten, paden en stoepen. Iets meer dan de helft van de inwoners is tevreden over de hoeveelheid parkeergelegenheid in de buurt (52%).

Vergeleken met 2020 worden alle aspecten in 2022 iets minder positief beoordeeld. Inwoners zijn minder vaak van mening dat er in de buurt weinig tot geen dingen kapot zijn (van 72% (zeer) tevreden in 2020 naar 64% in 2022) en vinden minder vaak dat de straten, paden en stoepen goed begaanbaar zijn (van 64% in 2020 naar 56% in 2022). Ook vinden bij iedere meting iets minder inwoners dat er voldoende groen is in de buurt (van 81% in 2016 naar 73% in 2022).

Inwoners van Bloemen- en Bomenkwartier zijn over al deze aspecten minder dan gemiddeld te spreken. Inwoners van Snel en Polanen zijn over alle aspecten juist meer dan gemiddeld tevreden, met uitzondering van de hoeveelheid groen. Op dit aspect scoort Snel en Polanen gemiddeld (76%).

Aanbod en nabijheid van voorzieningen



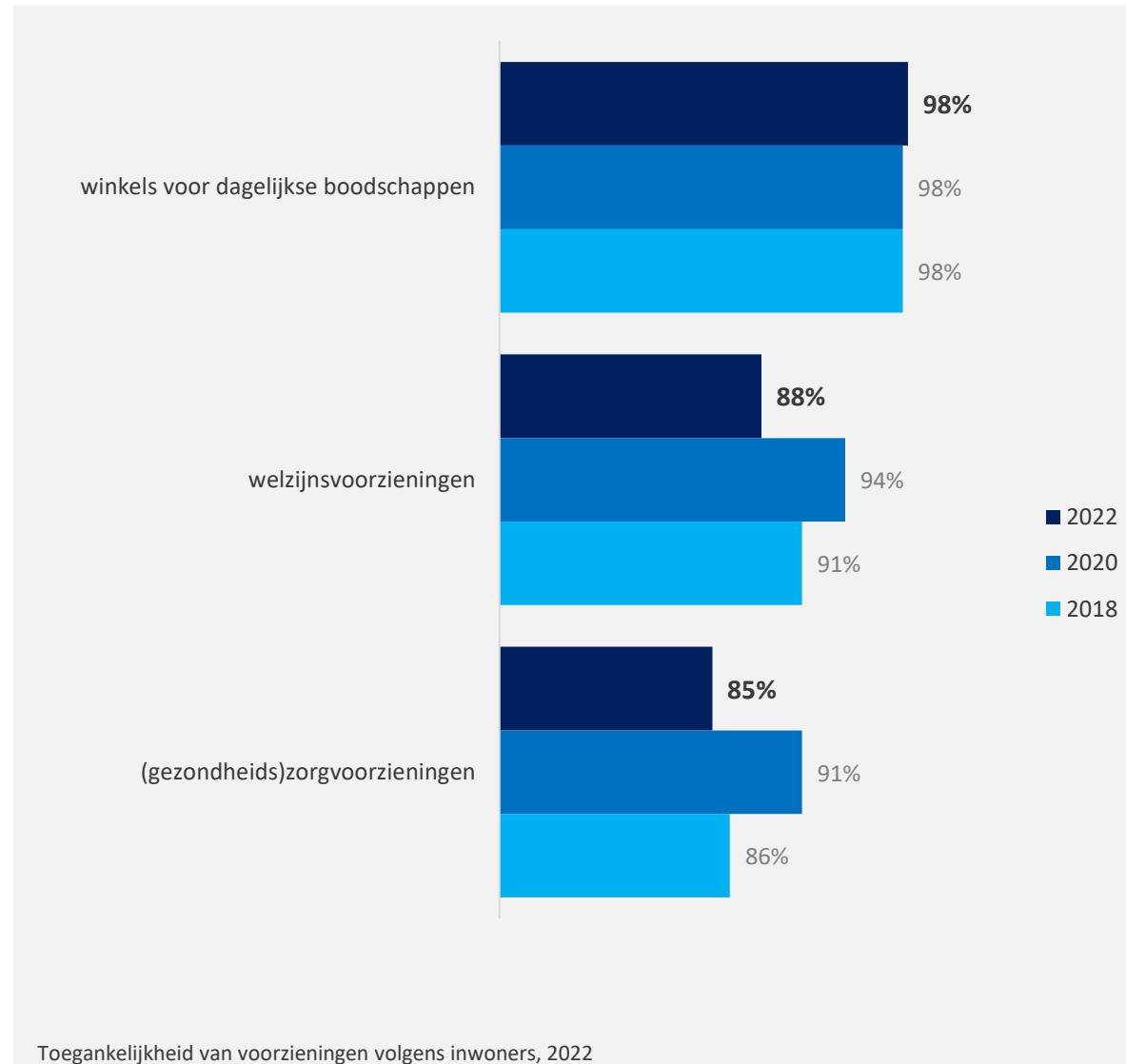
Tevredenheid over de (nabijheid van) voorzieningen, 2016-2022

Het merendeel van de ouders met kinderen vindt dat basisonderwijs voldoende nabij is (96%). Ook over de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen (94%) is het overgrote merendeel (zeer) tevreden. Iets meer dan zes op de tien inwoners zijn tevreden over de speelvoorzieningen in de buurt (62%). In mindere mate zijn inwoners te spreken over de zorgvoorzieningen (58%) en de welzijnsvoorzieningen (41%).

Voor alle voorzieningen is de tevredenheid ten opzichte van 2020 afgenomen of gelijk gebleven. Er is vooral een sterke daling te zien bij de tevredenheid over de welzijnsvoorzieningen (van 68% in 2020 naar 41% in 2022) en zorgvoorzieningen (van 75% in 2020 naar 58% in 2022).

De tevredenheid over het aanbod of de nabijheid van voorzieningen verschilt enigszins tussen de wijken en kernen. In Harmelen zijn inwoners over alle voorzieningen meer dan gemiddeld tevreden, terwijl inwoners van Binnenstad juist minder tevreden zijn dan gemiddeld. In Binnenstad zijn inwoners vooral erg ontevreden over de nabijheid van speelvoorzieningen (20% (zeer) tevreden) maar is men wel meer tevreden over de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen (98%).

Toegankelijkheid van de voorzieningen



Het overgrote deel van de inwoners is van mening dat de winkelvoorzieningen (98%), welzijnsvoorzieningen (88%) en zorgvoorzieningen (85%) goed toegankelijk zijn. Over de toegankelijkheid van welzijns- en zorgvoorzieningen zijn inwoners minder tevreden dan in 2020, maar is het oordeel vergelijkbaar met 2018.

Inwoners die niet tevreden zijn noemen vooral de ontoegankelijkheid voor mensen met een rolstoel, gevolgd door de beperkte hoeveelheid aan supermarkten in de buurt. Inwoners vinden dat ze te ver moeten rijden en dat de parkeermogelijkheden onvoldoende zijn. Voor de gezondheidszorgvoorzieningen vindt men met name de afstand te groot. Er wordt een huisartsenpost, ziekenhuis en consultatiebureau in de buurt gemist. Als het gaat om welzijnsvoorzieningen hebben de inwoners vaker geen goed beeld welke voorzieningen hier precies onder vallen.

Welzijnsvoorzieningen in Woerden



Bekendheid en gebruik van verschillende welzijnsvoorzieningen in gemeente Woerden, 2022

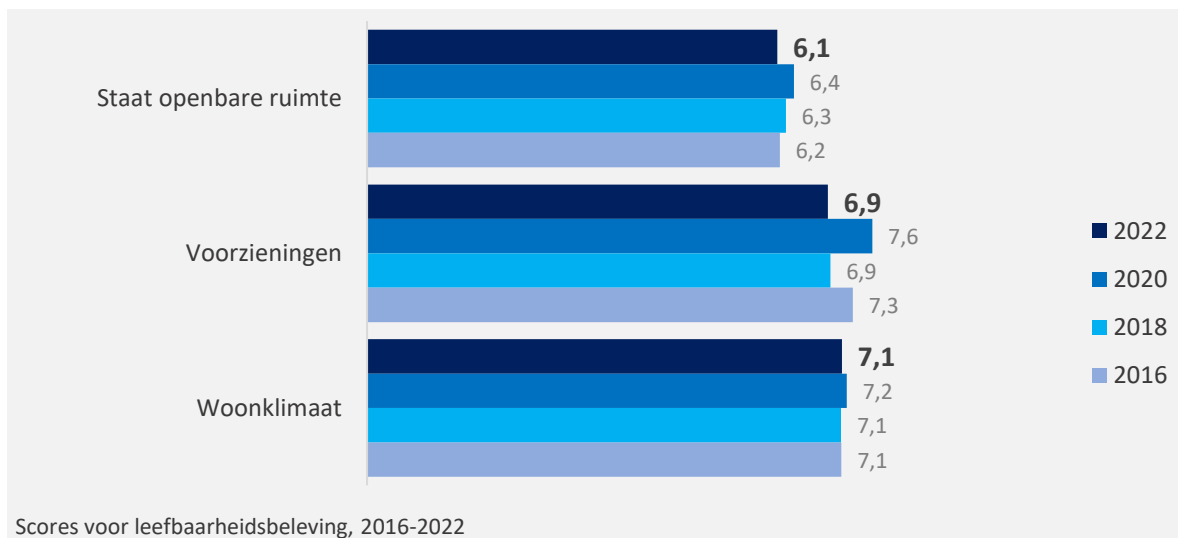
De vrijwilligersorganisaties voor volwassenen zoals Automaatje, St. Present, HandjeHelpen, Stichting Ontmoeting en Zegveld Zorgt zijn het meest bekend bij de inwoners (46% wel bekend). Vier op de tien inwoners zijn bekend met de verschillende jongerenassociaties zoals K55, Podium Bredius, en Crespon (41%). Drie op de tien inwoners kennen de vrijwilligersorganisaties voor gezinnen, zoals Buurtgezinnen, Handje Helpen, Coach4You en Stichting Sleutelclub Kamerik (31%). Hart voor Woerden is eveneens bij drie op de tien inwoners bekend (30%). Het minst bekend zijn Kwadraad Maatschappelijk werk (18%), Sociaal werken in de wijk (13%) en Jongerenwerk (7%).

De bekendheid van de voorzieningen verschilt nauwelijks naar opleidingsniveau. Het gebruik varieert enigszins. Zo maken middelbaar opgeleiden vaker gebruik van Kwadraad Maatschappelijk Werk (25% van de middelbaar opgeleiden die bekend hiermee zijn) en lager opgeleiden van Hart voor Woerden (14%), vrijwilligersorganisaties voor gezinnen (16%) en jongerenwerk (15%). Hoger opgeleiden maken nauwelijks gebruik van deze voorzieningen. Alleen van de jongerenassociatie maken hoger opgeleiden (14%) juist meer gebruik dan lager opgeleiden (6%). Ook naar leeftijdsgroep zijn de verschillen in bekendheid en gebruik van de organisaties niet heel groot. Hart voor Woerden is bij inwoners tot 35 jaar minder vaak bekend (18%), alsook vrijwilligersorganisaties voor volwassenen (32%).

De gebruikers van de welzijnsvoorzieningen zijn over het algemeen (zeer) tevreden over de kwaliteit van de voorzieningen. Gebruikers zijn het meest tevreden over de vrijwilligersorganisaties voor gezinnen (97% (zeer) tevreden) en het minst over Sociaal werken in de wijk (63%). Alleen de tevredenheid over het jongerenwerk blijft iets achter (46% tevreden en 0% zeer tevreden). Op de vraag of de gebruikers de ondersteuning hebben gekregen die zij nodig hadden antwoordt 74% bevestigend. Inwoners voelen zich over het algemeen erg goed geholpen door de verschillende organisaties.

- Staat van de openbare ruimte, voorzieningen, woonklimaat
- Leefbaarheidbeleving
- Leefbaarheidbeleving naar wijk

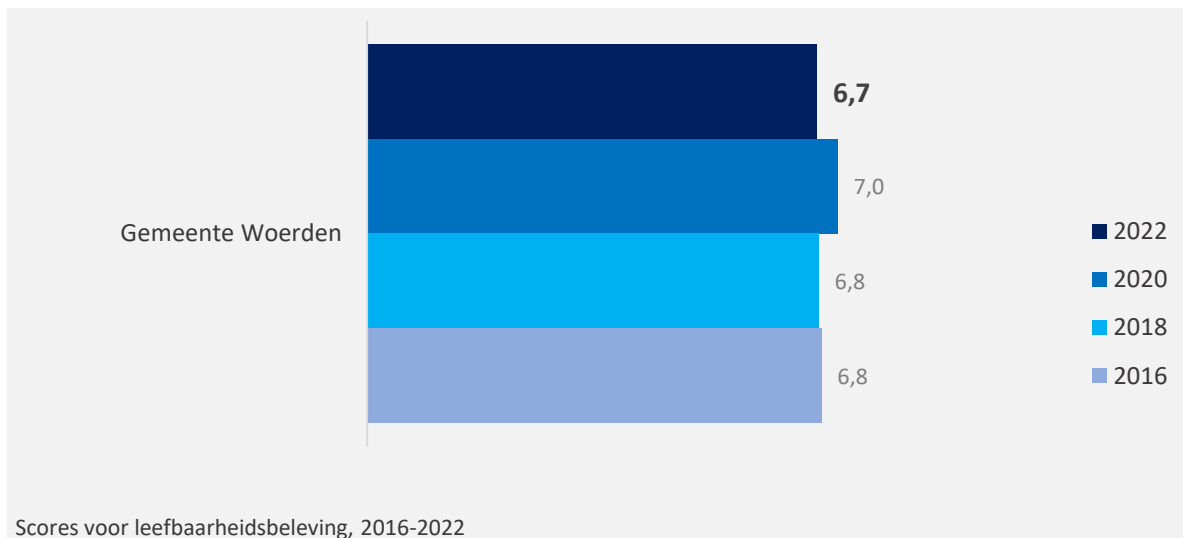
Staat van de openbare ruimte, voorzieningen, woonklimaat



De waardering voor de staat van de openbare ruimte scoort met een 6,1 lager dan de (nabijheid) van voorzieningen (6,9) of het woonklimaat (7,1). Vergeleken met 2020 is met name de score voor de voorzieningen lager (van 7,6 naar 6,9). Deze score wisselt echter nogal tussen de metingen. De staat van de openbare ruimte scoort in 2022 ook lager dan in 2020 (6,4), maar deze lag in de metingen daarvoor ook wat lager (6,3 in 2018 en 6,2 in 2016).

Inwoners die in een koopwoning wonen zijn duidelijk positiever over het woonklimaat (7,2) dan huurders van een sociale huurwoning (6,4). Ook over de staat van de openbare ruimte zijn inwoners van een koopwoning positiever dan inwoners van een sociale huurwoning (resp. 6,2 en 5,7). Als het gaat om de voorzieningen is het verschil kleiner (resp. 6,9 en 6,6).

Leefbaarheidsbeleving

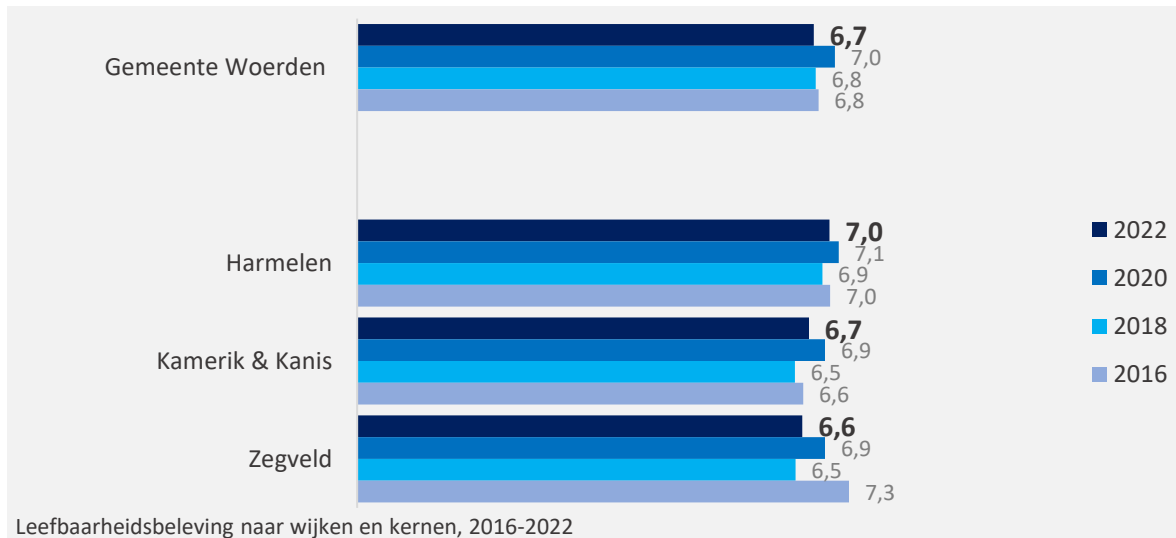
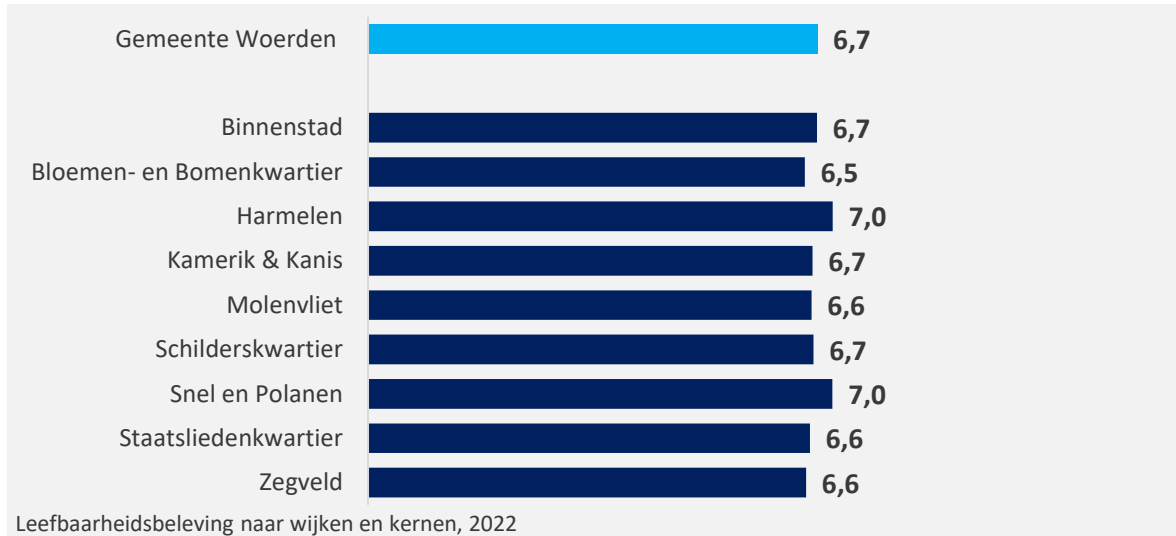


Leefbaarheid heeft betrekking op de woonkwaliteit van wijken, buurten of kernen in termen van fijn leven en prettig wonen in de eigen buurt. Het gaat vooral om de beleving van de leef- en woonomgeving, inclusief de aanwezigheid van voorzieningen in de buurt. Aspecten van leefbaarheid zijn de (onderhoud)staat van de openbare ruimte, de nabijheid van een aantal basisvoorzieningen (zoals winkels, zorgvoorzieningen, etc.) en het woonklimaat.

De score voor de (beleving van de) leefbaarheid in de buurt is in de gemeente Woerden 6,7. Na een stijging van een 6,8 in 2018 naar een 7,0 in 2020, is de score nu weer gedaald naar 6,7. De waardering voor de staat van de openbare ruimte scoort met een 6,1 lager dan de (nabijheid) van voorzieningen (6,9) of het woonklimaat (7,1). Vergeleken met 2020 is met name de score voor de voorzieningen lager (van 7,6 naar 6,9). Deze score wisselt echter nogal tussen de metingen. De staat van de openbare ruimte scoort in 2022 ook lager dan in 2020 (6,4), maar deze lag in de metingen daarvoor ook wat lager (6,3 in 2018 en 6,2 in 2016).

De score voor leefbaarheidsbeleving verschilt nauwelijks naar leeftijdsgroep en huishoudensamenstelling. Wel is er een verschil tussen inwoners die in een koop- of huurwoning wonen. Voor huurders van een sociale huurwoning is de gemiddelde totaalscore 6,4 en voor woningbezitters 6,8.

Leefbaarheidsbeleving naar wijk



De score voor leefbaarheidsbeleving ligt in de meeste wijken en kernen rondom het gemiddelde (6,5-6,7). Harmelen en Snel en Polanen springen er in positieve zin uit, met beide een score van 7,0. De score voor de leefbaarheidsbeleving is in alle drie de kernen gedaald vergeleken met 2020, maar vergeleken met 2018 zijn de scores juist iets hoger.

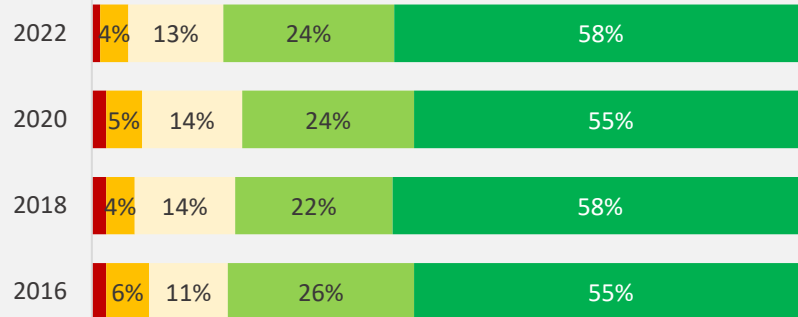
Ook de subscore voor de staat van de openbare ruimte is het hoogst in Snel en Polanen (6,8), met name omdat inwoners veel meer dan gemiddeld tevreden zijn over hoe schoon de buurt is (75% (heel) tevreden tegenover 61% gemiddeld). De laagste subscore is voor Bloemen- en Bomenkwartier (5,5). In Bloemen- en Bomenkwartier zijn inwoners vooral veel minder tevreden over de hoeveelheid parkeergelegenheid in de buurt (31% (heel) tevreden tegenover 52% gemiddeld).

Er zit ook variatie in de subscore voor de (nabijheid van) voorzieningen. In dit geval is deze het hoogst voor Harmelen (7,5) en het laagst voor Staatsliedenkwartier en Zegveld (beide 6,3). In Harmelen zijn inwoners vooral meer dan gemiddeld tevreden over de (gezondheids)zorgvoorzieningen (76% (zeer) tevreden tegenover 58% gemiddeld) en de welzijnsvoorzieningen (55% (zeer) tevreden tegenover 41% gemiddeld). In Staatsliedenkwartier en Zegveld geldt dat inwoners in beide wijken minder dan gemiddeld tevreden zijn over de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen (resp. 73% en 81% (zeer) tevreden tegenover 94% gemiddeld). In Staatsliedenkwartier zijn inwoners eveneens veel minder tevreden over de speelvoorzieningen (46% (zeer) tevreden tegenover 62% gemiddeld).

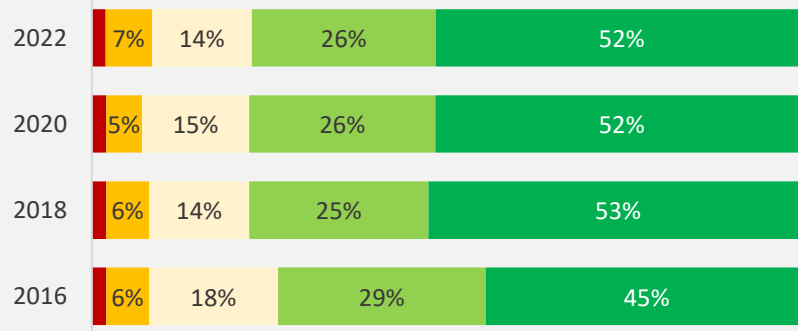
Het woonklimaat wordt in alle wijken en kernen voldoende tot ruim voldoende gewaardeerd. Allen scoren rondom het gemiddelde (tussen de 7,0 en 7,3).

- Sociale overlast
- Gevoel van (on)veiligheid in de buurt
- Het woonklimaat

overlast van buurtbewoners



overlast van jongeren



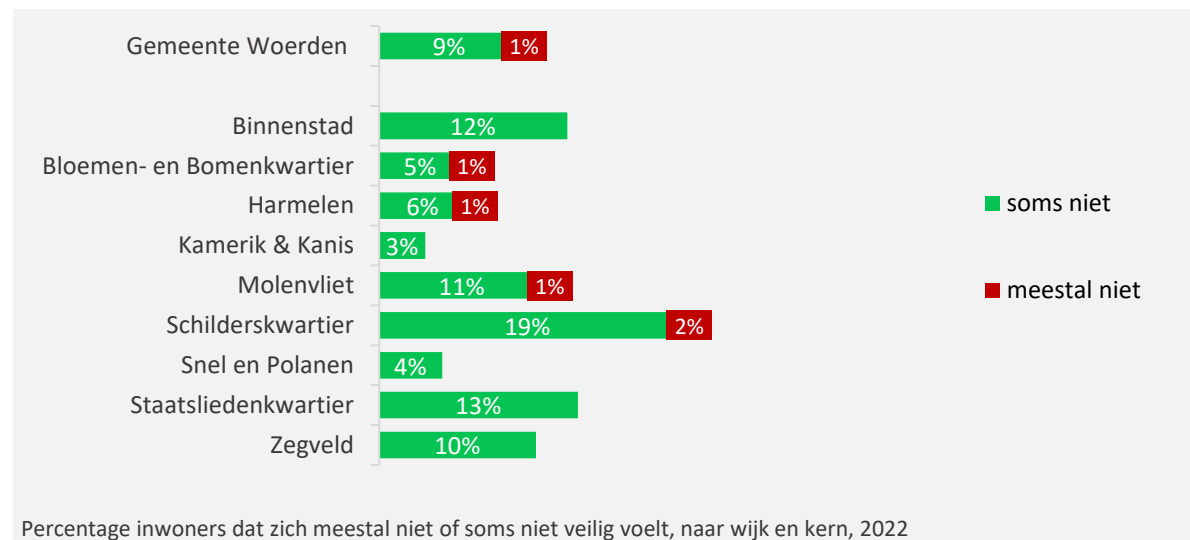
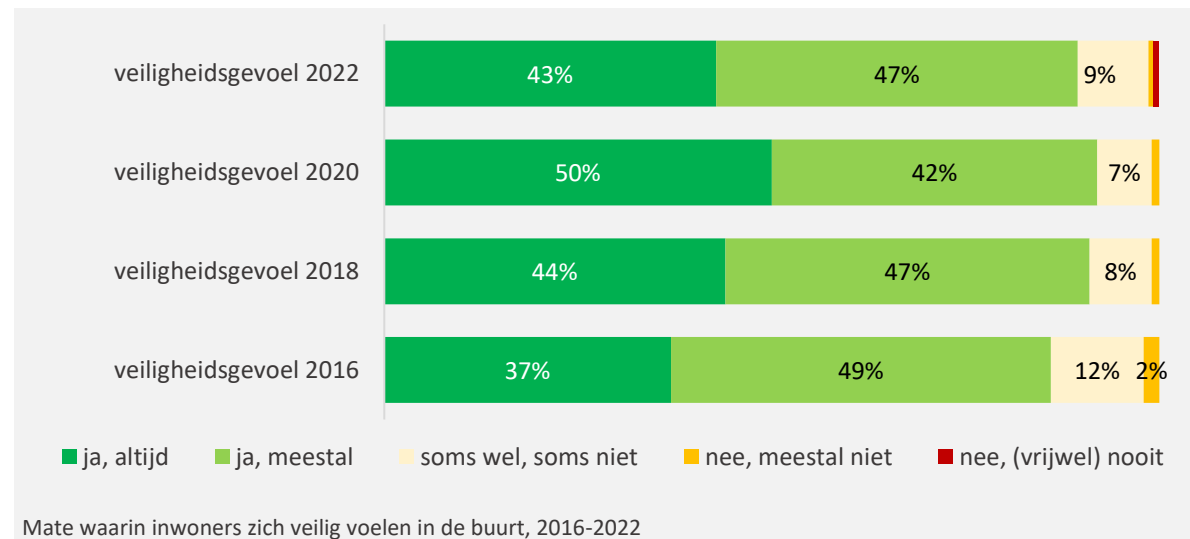
■ heel veel ■ veel ■ niet veel / niet weinig ■ weinig ■ nauwelijks tot geen

Mate waarin inwoners overlast in de buurt ervaren, 2016-2022

Het percentage inwoners dat overlast ervaart van buurtbewoners is laag. Zo geeft 5% van alle inwoners aan (heel) veel overlast te ervaren van buurtbewoners. Het merendeel heeft nauwelijks (24%) tot geen (58%) overlast. De cijfers zijn sterk vergelijkbaar met die van voorgaande metingen. Als er al een verschuiving plaatsvindt dan neemt de mate van overlast eerder iets af dan toe. In Snel en Polanen geeft niemand aan last te hebben van buurtbewoners. In Bloemen- en Bomenkwartier is dit aandeel met 9% het hoogst. Alleenstaanden ervaren iets meer overlast van buurtbewoners dan gemiddeld (10% tegenover 5% gemiddeld).

De overlast van jongeren die inwoners ervaren is eveneens beperkt. Iets meer dan drie kwart van de inwoners geeft aan nauwelijks tot geen overlast van jongeren te ervaren (78%). Het percentage inwoners dat wel (heel) veel overlast heeft van jongeren is 8%. Deze cijfers zijn nagenoeg gelijk aan de cijfers van 2020. In Binnenstad en Staatsliedenkwartier ervaren inwoners iets meer overlast van jongeren dan in de andere wijken en kernen (resp. 20% en 16%). In Bloemen- en Bomenkwartier gaat het om iets meer dan één op de tien inwoners (12%) wat nog steeds boven gemiddeld is (8%).

Gevoel van (on)veiligheid in de buurt

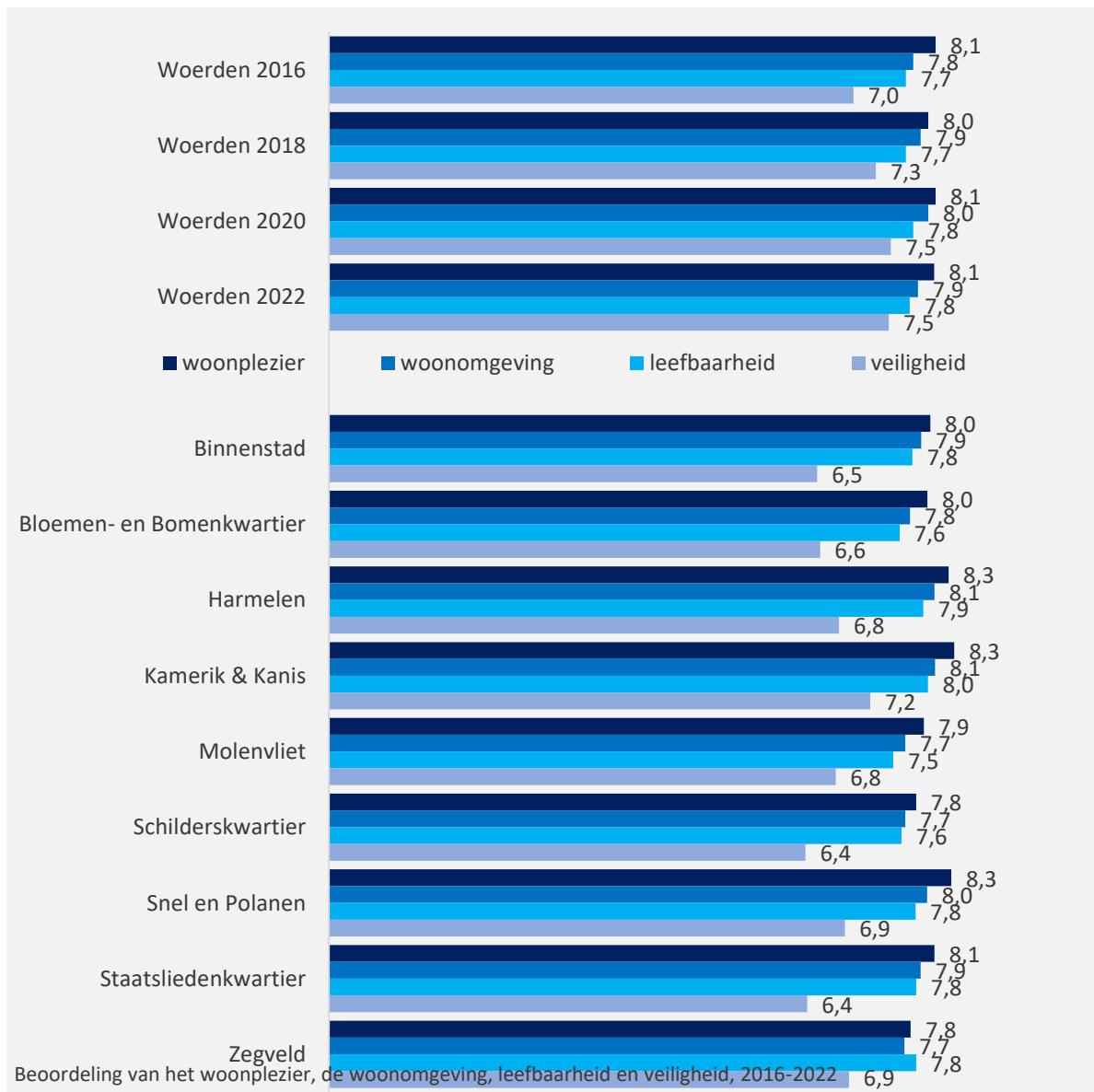


Inwoners voelen zich over het algemeen veilig in de buurt. Zo voelen ruim vier op de tien inwoners (43%) zich altijd veilig en nog eens 47% meestal. Minder dan één op de tien voelt zich soms niet (9%) of (meestal) niet (2%) veilig in de buurt. Sinds 2016 nam het gevoel van veiligheid bij iedere meting iets toe, maar dit is nu iets gedaald. Voelde in 2020 92% zich altijd of meestal veilig, in 2022 is dit iets gedaald naar 90%.

Het percentage inwoners dat zich wel eens of meestal onveilig voelt is groter dan gemiddeld in Schilderskwartier (21%). In Kamerik en Kanis en Snel en Polanen komt dit juist veel minder dan gemiddeld voor (resp. 3% en 4%). In de andere wijken en kernen ligt dit aandeel rond het gemiddelde van 10%.

Vrouwen voelen zich veel minder veilig dan mannen (36% altijd veilig tegenover 53% van de mannen).

Het woonklimaat



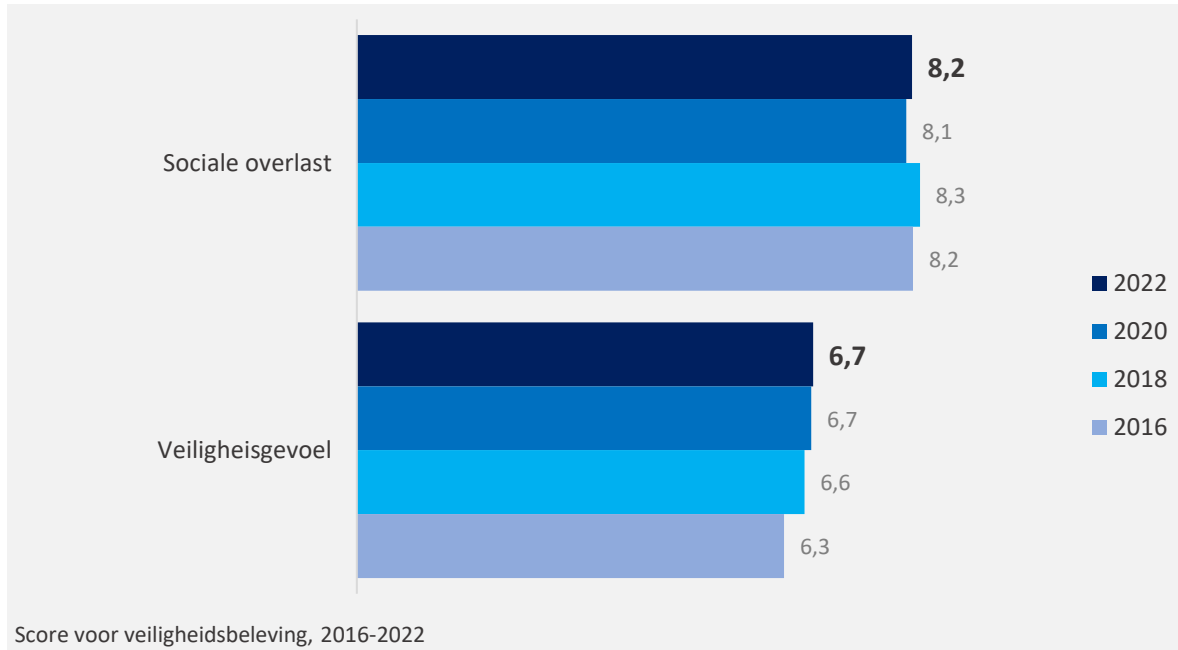
Wanneer inwoners een rapportcijfer moeten geven voor het woonplezier, de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid dan scoort het woonplezier het hoogst met een 8,1, gevolgd door de woonomgeving (7,8) en de leefbaarheid (7,7). Het rapportcijfer voor de veiligheid ligt met een 7,0 een stuk lager. Vergelijken met voorgaande metingen zijn de verschillen beperkt. Alleen het rapportcijfer voor veiligheid loopt bij iedere meting iets terug (van een 7,5 in 2016 en 2018, een 7,3 in 2020 naar een 7,0 in 2022).

De verschillen tussen de kernen zijn beperkt. De cijfers voor woonplezier variëren van een 7,8 in Zegveld en Schilderskwartier tot een 8,3 in Harmelen en Kamerik en Kanis. Voor de woonomgeving geldt dat de inwoners van Zegveld, Schilderskwartier en Molenvliet deze het laagst waarderen (7,7) en in Harmelen en Kamerik en Kanis het hoogst (8,1). De woonomgeving wordt het laagst gewaardeerd in Schilderskwartier (7,5) en het hoogst in Kamerik en Kanis (8,0). De veiligheid wordt het laagst beoordeeld in Schilderskwartier en Staatsliedenkwartier (6,4) en het hoogst in Snel en Polanen en Zegveld (6,9).

Inwoners van een koopwoning laten zich vergelijken met inwoners van een huurwoning positiever uit over de leefbaarheid (7,9 koop versus 7,2 huur), gevolgd door het woonplezier (8,2 koop, 7,6 huur) en de woonomgeving (8,0 koop, 7,4 huur). Ook als het gaat om veiligheid zijn inwoners van een koopwoning positiever (7,5 koop, 7,3 huur), maar het verschil kleiner.

Score voor Veiligheidsbeleving

- Veiligheidsbeleving
- Sociale overlast
- Rapportcijfers voor veiligheid in de buurt



Ook de beleving van veiligheid zegt iets over de kwaliteit van buurten of wijken. Daarbij wordt gekeken naar de mate van sociale overlast door buurtgenoten en het gevoel van (on)veiligheid in de buurt.

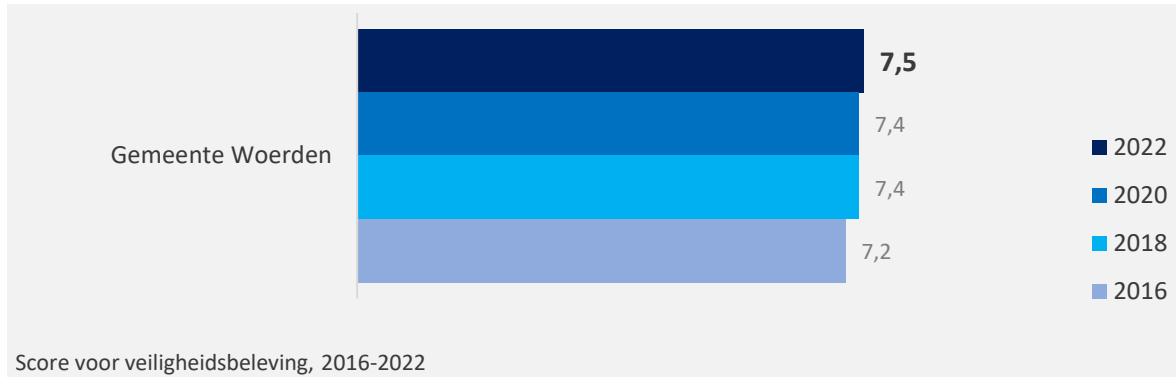
Sociale overlast

Om de indicator score voor sociale overlast te berekenen wordt gekeken naar de mate waarin inwoners overlast ervaren van buurtbewoners. **Achter** op de tien inwoners ervaren nauwelijks/weinig tot geen overlast hiervan (82%). De score voor sociale overlast komt daarmee uit op een 8,2.

Veiligheidsgevoel

De score voor het veiligheidsgevoel is gebaseerd op het rapportcijfer dat inwoners geven voor de veiligheid in de buurt: een 7,5. Het gemiddelde rapportcijfer ligt dit jaar gelijk aan dat van 2020 (7,2 tegenover 7,3 in 2020). De indicatorscore voor het veiligheidsgevoel is met een 6,7 dan ook gelijk aan de vorige meting in 2020.

Veiligheidsbeleving

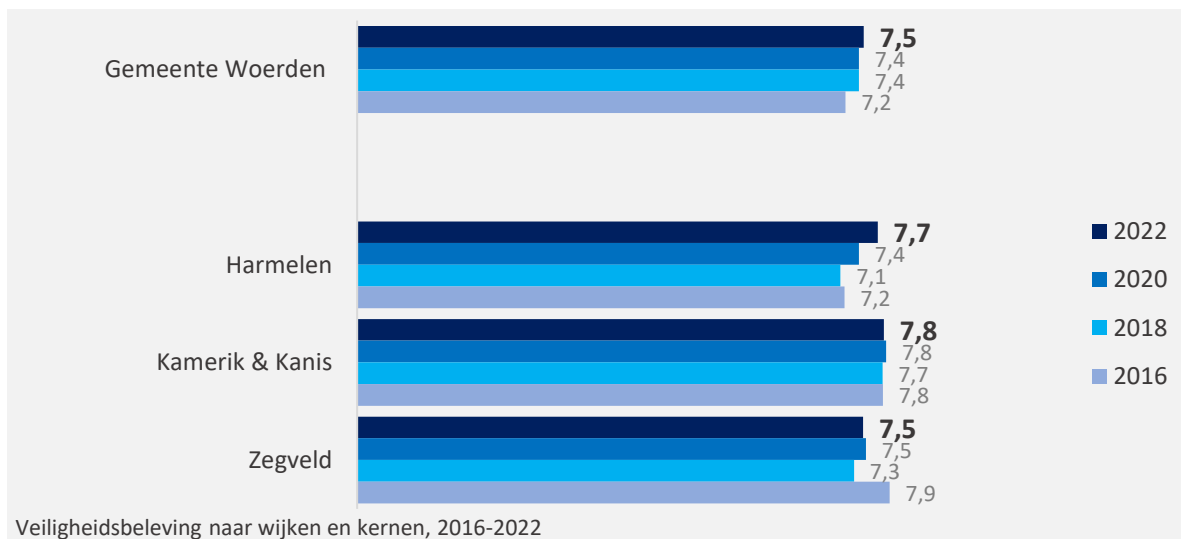
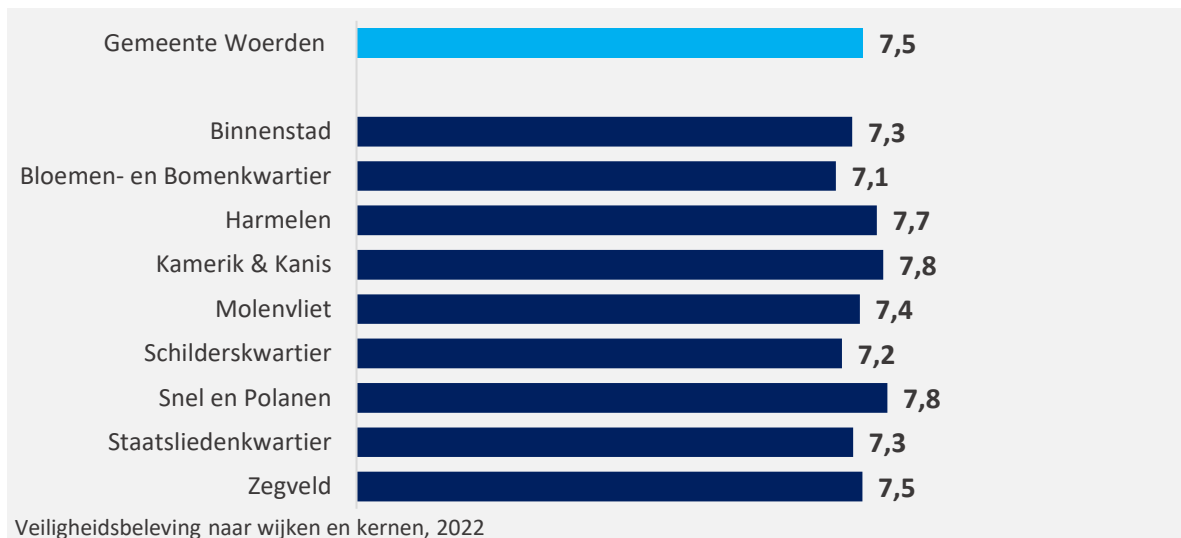


Ook de beleving van veiligheid zegt iets over de kwaliteit van buurten, wijken of kernen en heeft invloed op de sociale kracht van de inwoners. Aspecten die de score voor de veiligheidsbeleving bepalen zijn de mate van sociale overlast door buurtgenoten en het gevoel van (on)veiligheid in de buurt.

De totaalscore voor veiligheidsbeleving is een 7,5 en laat sinds 2016 een lichte stijgende lijn zien. Het iets hogere cijfer komt doordat er iets minder sociale overlast wordt ervaren (van een 8,1 in 2020 en een 8,2 in 2022). Het gevoel van veiligheid is gelijk gebleven ten opzichte van 2020 (in 2020 en 2022 een 6,7) maar laat een stijgende trend zien sinds 2016 (van een 6,3 in 2016 naar een 6,7 in 2022).

Eénoudergezinnen en alleenstaanden scoren lager als het gaat om de veiligheidsbeleving (resp. 6,8 en 7,1). Zij ervaren meer sociale overlast (6,7 voor eenoudergezinnen en 7,6 voor alleenstaanden). Leeftijd of opleidingsniveau hangen nauwelijks samen met de score voor veiligheidsbeleving. Wel is er een relatie tussen de scores voor leefbaarheidsbeleving en veiligheidsbeleving: een lagere of hogere score op de ene factor gaat vaak gepaard met eveneens een lagere of juist hogere score op de andere factor. Ook is er een relatie met de eigendomssituatie. Zo scoren huurders van een woningcorporatie gemiddeld een 6,6 en woningbezitters een 7,6. Huurders scoren vooral lager als het gaat om de sociale overlast (6,6) dan huiseigenaren (8,5). Als het gaat om het veiligheidsgevoel is het verschil kleiner (resp. 6,4 en 6,8).

Veiligheidsbeleving naar wijk



De score voor de veiligheidsbeleving loopt uiteen van 7,1 in Bloemen- en Bomenkwartier tot 7,8 in Kamerik en Kanis en Snel en Polanen. Harmelen laat een stijging zien (van 7,4 in 2020 naar 7,7 in 2022). De scores Kamerik en Kanis en Zegveld blijven gelijk.

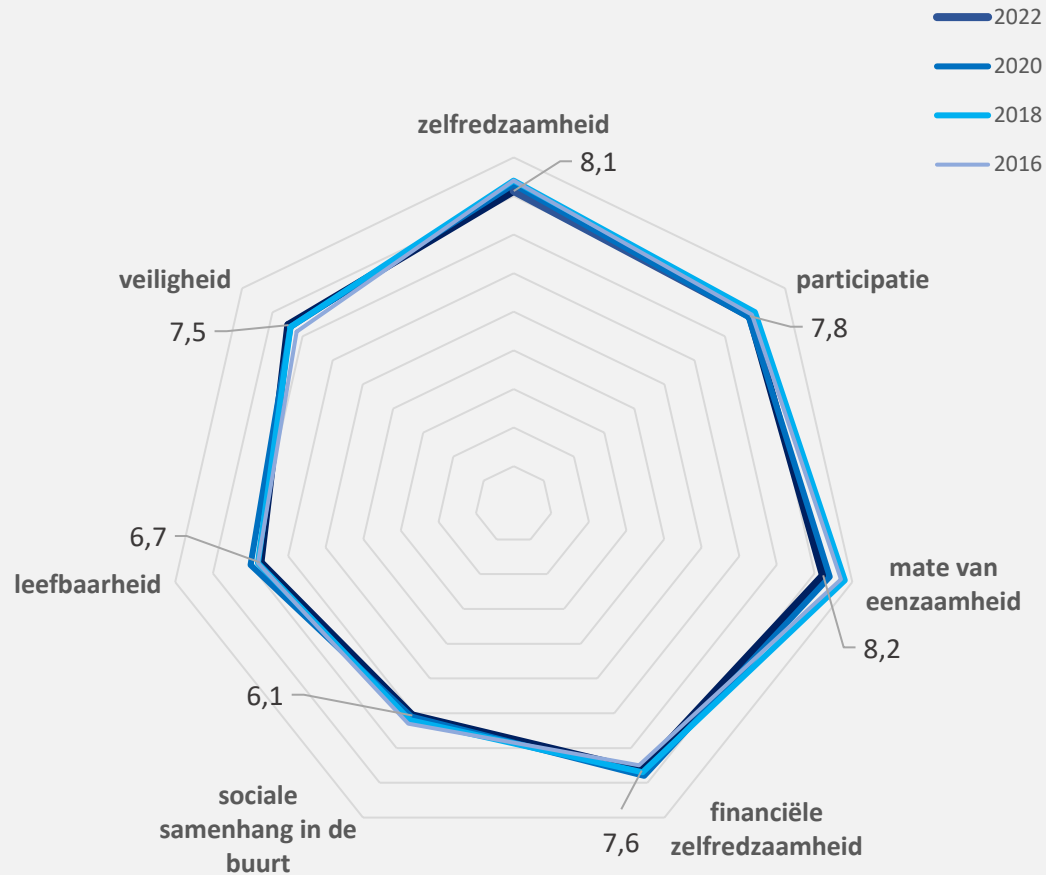
De subscore voor sociale overlast ligt in Bloemen- en Bomenkwartier onder het gemiddelde (7,6) en in Molenvliet en Schilderskwartier iets onder het gemiddelde (beide 7,9). Hier komt volgens inwoners sociale overlast iets meer voor dan in de andere wijken en kernen. Snel en Polanen (8,8) en Harmelen (8,5) laten een hogere score zien dan gemiddeld wat betekent dat de mate van sociale overlast hier kleiner is.

Het gevoel van veiligheid krijgt in Kamerik en Kanis (7,2) de hoogste score. Schilderskwartier en Staatsliedenkwartier scoren op dit punt minder dan gemiddeld (beide 6,4). De overige wijken en kernen laten een gemiddelde score zien.

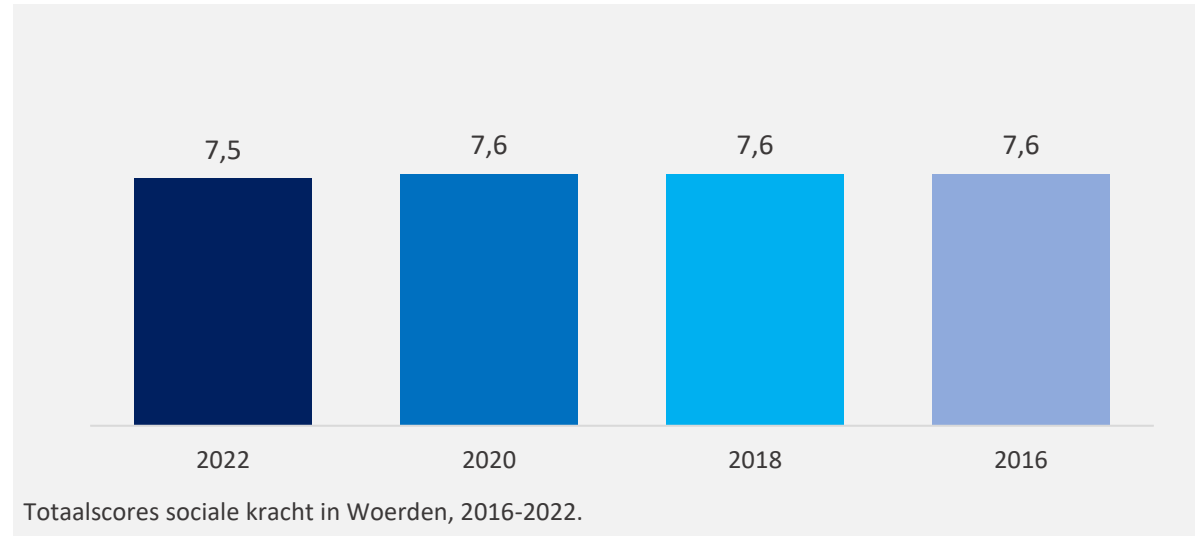
Sociale kracht samengevat

- Sociale kracht
- Zelfredzaamheid
- Participatie
- Mate van eenzaamheid
- Financiële zelfredzaamheid
- Sociale samenhang in de buurt
- Leefbaarheidsbeleving
- Veiligheidsbeleving

Sociale Kracht in Woerden



Sociale kracht in Woerden, 2016-2022



Totaalscores sociale kracht in Woerden, 2016-2022.

De gemiddelde score voor sociale kracht in de gemeente Woerden in 2022 is een 7,5. Dit is net iets lager dan voorgaande jaren.

Van de onderliggende scores zijn die voor de (beperkte) mate van eenzaamheid (8,2) en de zelfredzaamheid (8,1) het hoogst. Dat betekent dat het overgrote deel van de inwoners niet eenzaam is en zich goed zelf kan redden in het dagelijks leven. De sociale samenhang in de buurt (6,1) laat net als bij de vorige metingen de laagste score zien, maar ook deze score laat zien dat meer dan de helft van inwoners op de een of andere manier betrokken is bij de buurt. De meeste onderliggende scores liggen op hetzelfde niveau als in 2016 en 2018. Alleen de mate van eenzaamheid laat de laatste jaren een dalende trend zien: van 8,7 in 2016, 8,8 in 2018, 8,4 in 2020 naar een 8,2 in 2022. Er is in Woerden dus sprake van een toenemende mate van eenzaamheid.

Sociale kracht samengevat (overzicht van de scores)

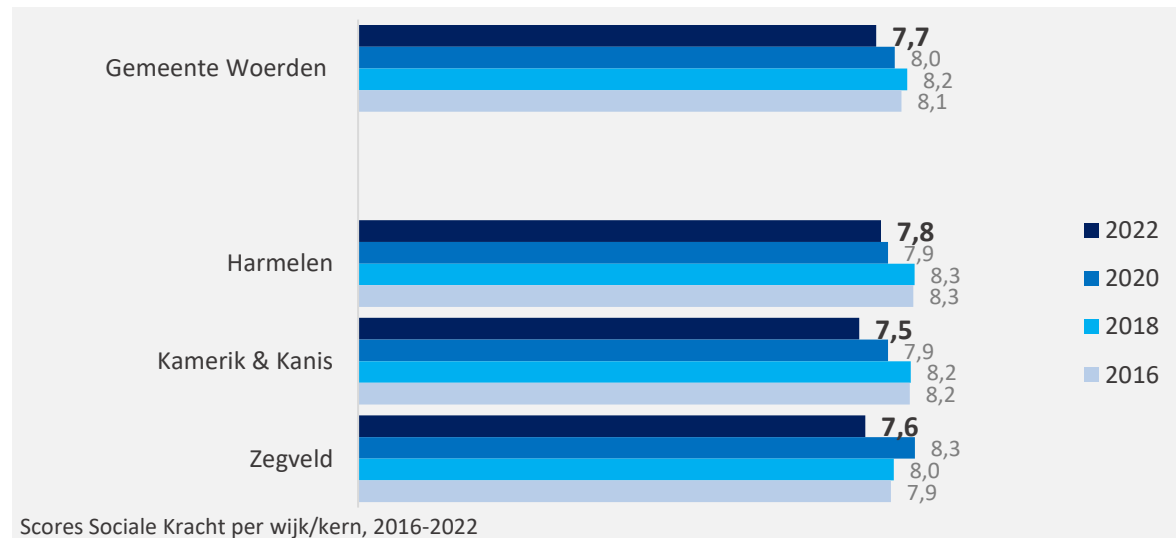
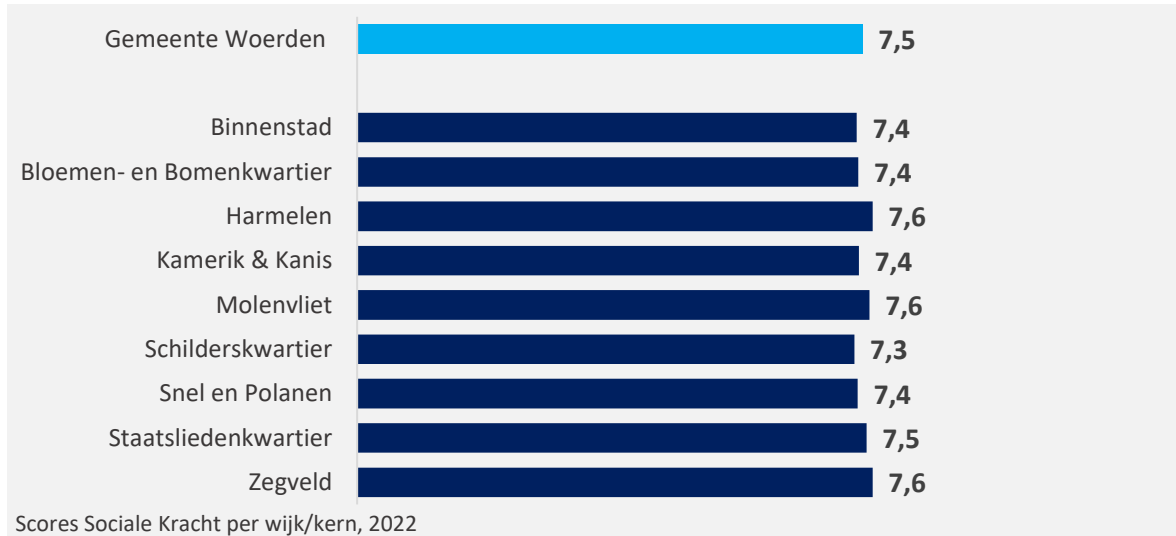
	Gemeente Woerden 2022	Binnenstad	Bloemen- en bomenkwartier	Harmelen	Kamerik & Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld		
Sociale kracht	7,5 (7,6)	7,4 (7,5)	7,4 (7,5)	7,6 (7,6)	7,4 (7,6)	7,6 (7,5)	7,3 (7,5)	7,4 (7,5)	7,5 (7,5)	7,6 (7,6)		
												> 0,3 t.o.v. het gemiddelde
Zelfredzaamheid	8,1 (8,3)	8,0 (8,1)	8,2 (8,1)	8,2 (8,2)	7,9 (8,4)	8,3 (8,1)	8,0 (8,1)	8,2 (8,1)	8,4 (8,1)	8,1 (8,6)		> 0,5 t.o.v. het gemiddelde
Financiële zelfredzaamheid	7,6 (7,8)	7,9 (7,6)	7,4 (7,6)	7,5 (7,7)	7,6 (8,1)	7,5 (7,6)	7,7 (7,6)	8,0 (7,6)	7,8 (7,6)	7,6 (7,8)		< 0,3 t.o.v. het gemiddelde
Mate van eenzaamheid	8,2 (8,4)	7,8 (8,2)	8,6 (8,2)	8,5 (8,5)	8,3 (8,7)	8,4 (8,2)	7,7 (8,2)	7,9 (8,2)	8,7 (8,2)	8,3 (9,1)		< 0,5 t.o.v. het gemiddelde
Participatie	7,8 (7,8)	7,9 (7,8)	7,9 (7,8)	7,9 (7,8)	7,5 (8,7)	8,2 (7,8)	8,2 (7,8)	7,2 (7,8)	7,8 (7,6)	8,4 (7,7)		
Sociale samenhang	6,1 (6,1)	6,0 (6,1)	6,1 (6,1)	6,3 (6,2)	6,3 (6,4)	6,0 (6,1)	6,0 (6,1)	5,8 (6,1)	6,0 (6,1)	6,4 (7,2)		
Veiligheidsbeleving	7,5 (7,4)	7,3 (7,5)	7,1 (7,5)	7,7 (7,4)	7,8 (7,8)	7,4 (7,5)	7,2 (7,5)	7,8 (7,5)	7,3 (7,5)	7,5 (7,5)		
Leefbaarheidsbeleving	6,7 (7,0)	6,7 (6,7)	6,5 (6,7)	7,0 (7,1)	6,7 (6,9)	6,6 (6,7)	6,7 (6,7)	7,0 (6,7)	6,6 (6,7)	6,6 (6,9)		

In de bovenstaande tabel worden de sociale krachtsscores weergegeven voor de onderscheiden wijken en kernen, met in rood (negatief) of groen (positief) de afwijkingen ten opzichte van het gemiddelde voor de gemeente Woerden in 2022. Tussen haakjes staan de cijfers van 2020 en voor de gemeente ook die van 2018. Zoals eerder aangegeven kan er door de nieuwe wijkindeling geen tijdsvergelijking gemaakt worden voor de wijken in Woerden. Alleen voor de kernen Harmelen, Kamerik & Kanis en Zegveld is dit wel mogelijk.

Als wordt ingezoomd op de onderliggende indicatoren zijn er met name verschillen in de subscores 'participatie' en 'eenzaamheid' te zien. Snel en Polanen laat voor participatie een lagere score zien (7,2), Zegveld (8,4) juist een hogere. Voor de subscore eenzaamheid geldt dat Schilderskwartier hier relatief laag op scoort (7,7) en het Staatsliedenkwartier (8,7) juist hoger. Harmelen, Molenvliet, Staatsliedenkwartier en Zegveld scoren op geen enkel punt lager dan gemiddeld in de gemeente Woerden.

De scores van 2022 zijn op gemeenteniveau voor alle subscores iets lager of gelijk aan 2020. Met name de subscore voor leefbaarheid is lager (6,7) in vergelijking met 2020 (7,0) maar deze wijkt niet echt af van de score in 2018 (6,8).

Sociale Kracht per wijk of kern



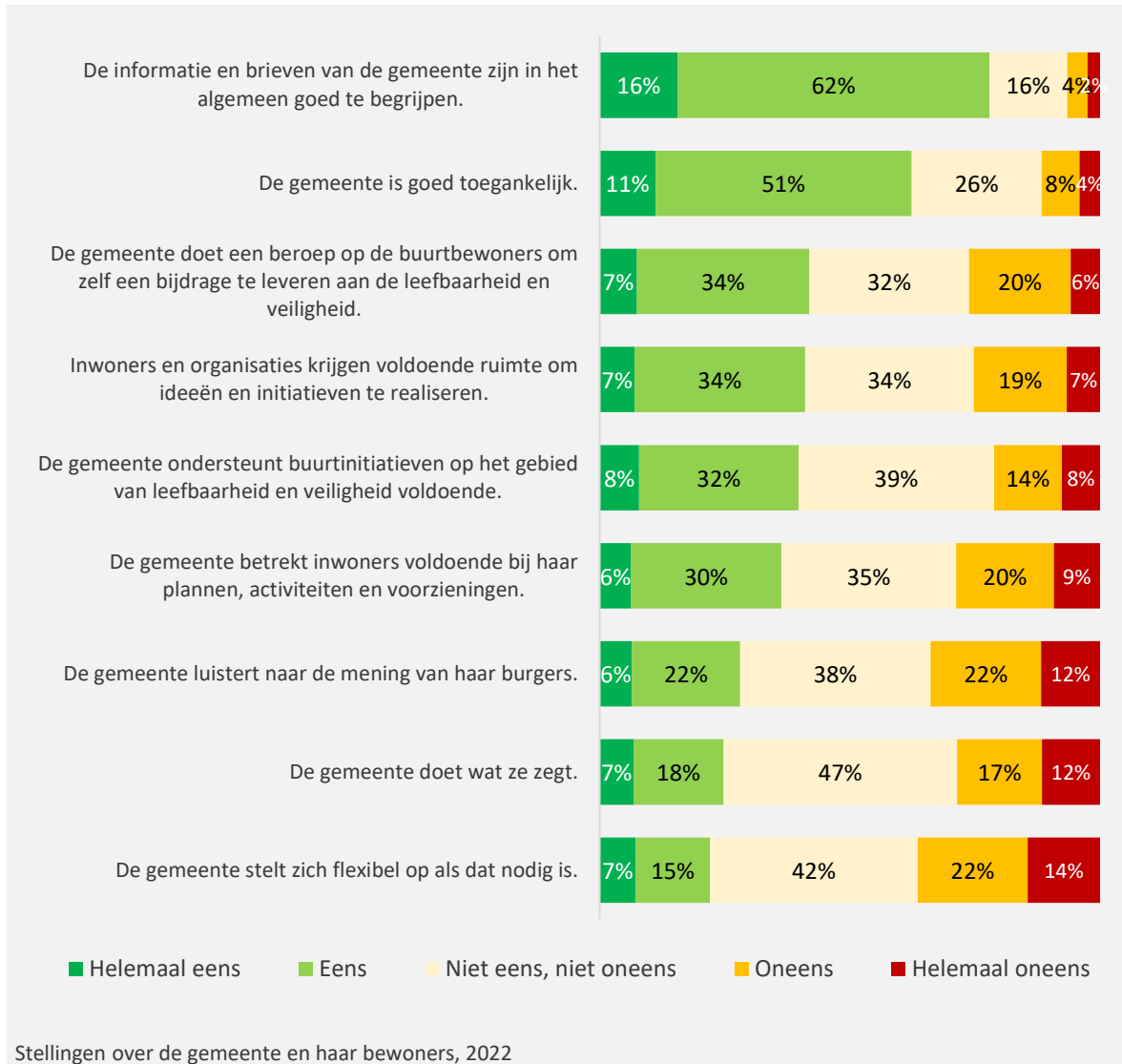
Als wordt ingezoomd op de sociale krachtscore in de verschillende wijken en kernen van de gemeente dan zijn de afwijkingen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde erg klein. In Harmelen, Molenvliet en Zegveld (allen 7,6) zijn de scores een fractie hoger dan gemiddeld, in Schilderskwartier (7,3) is deze juist iets lager. Voor de rest lijken de wijken en kernen wat de sociale kracht score betreft erg op elkaar. Het gaat om nuanceverschillen die meer naar voren komen als wordt ingezoomd op de onderliggende indicatoren.

De sociale krachtscore verschilt wel per leeftijdsgroep. Zo laat de leeftijdsgroep 35 tot 50 jaar (7,8) de hoogste sociale krachtscore zien en de 65-plussers met een 7,0 de laagste. Ook alleenstaanden (6,8) en eenoudergezinnen (6,9) laten een wat lagere score zien. Daarnaast is het opleidingsniveau een relevante factor. Zo loopt de score voor de sociale kracht op naarmate het opleidingsniveau hoger wordt: van een 6,9 bij inwoners met een lager opleidingsniveau (basisonderwijs, lbo/vmbo/mavo), een 7,3 bij middelbaar opgeleiden (mbo, havo/vwo) tot een 7,7 bij hoger opgeleiden (hbo/wo).

In het navolgende wordt dieper ingezoomd op de zeven componenten die de score voor de sociale kracht bepalen. Dan komen de verschillen tussen de kernen en de verschillende inwonersgroepen sterker naar voren.

- Relatie tussen gemeente en inwoners
- Gemeentelijke voorzieningen

Relatie tussen gemeente en inwoners

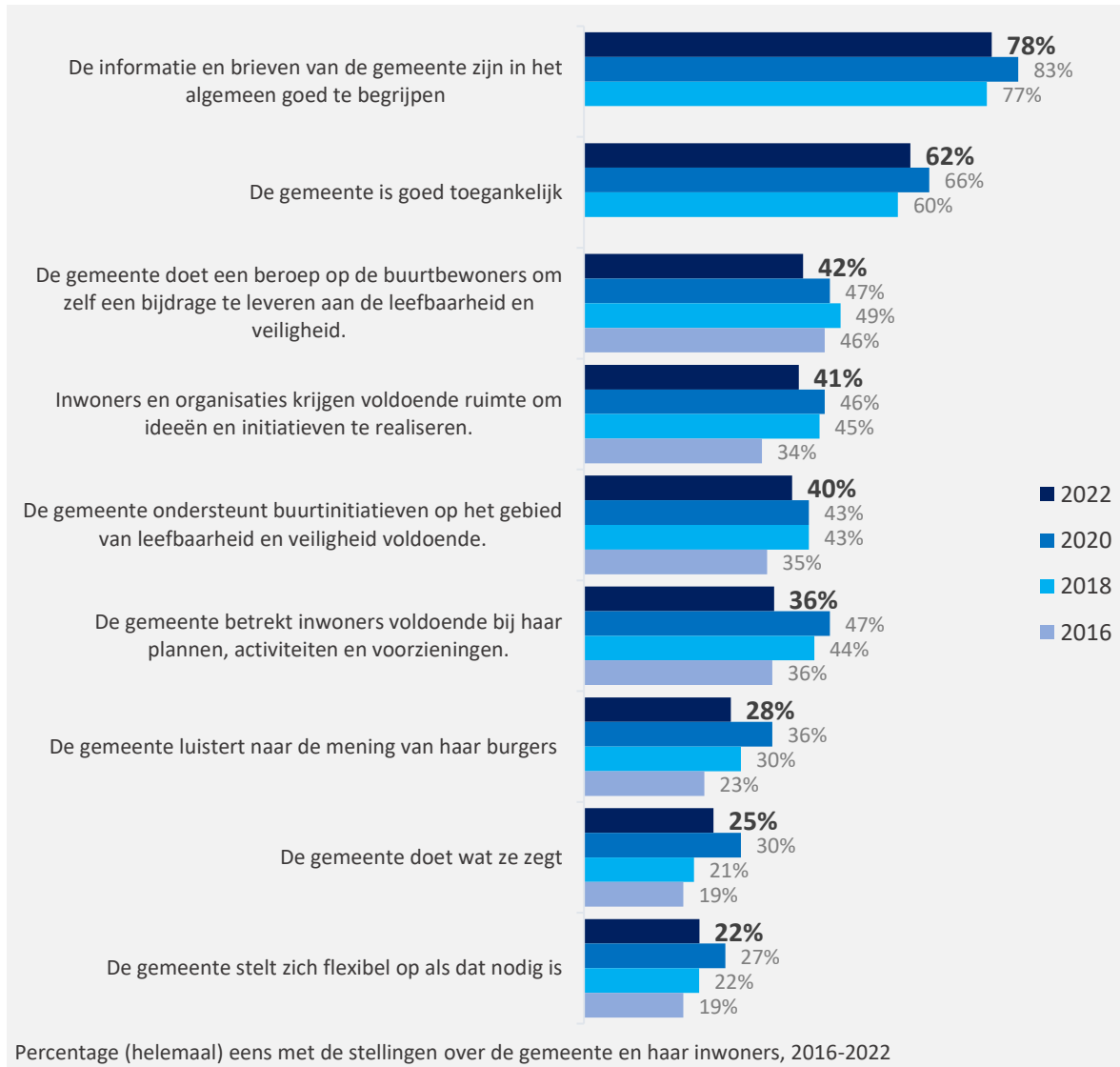


Als inwoners een aantal stellingen voorgelegd krijgen over de houding en opstelling van de gemeente dan zijn ze het meest te spreken over de begrijpelijkheid van de informatie en brieven van de gemeente (80% (helemaal) eens) en de toegankelijkheid van de gemeente (62% (helemaal) eens). Vier op de tien inwoners vinden dat de gemeente een beroep doet op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren, dat inwoners en organisaties voldoende ruimte krijgen om ideeën en initiatieven te realiseren (beide 41%) en dat de gemeente buurtinitiatieven voldoende ondersteunt (40%). Ruim een derde is van mening dat inwoners voldoende betrokken worden bij de plannen, activiteiten en voorzieningen van de gemeente (36%).

In mindere mate zijn inwoners het eens met de stellingen dat de gemeente luistert naar de mening van haar burgers (28% (helemaal) eens), de gemeente doet wat ze zegt (25%) en dat de gemeente zich flexibel opstelt als dat nodig is (22%). Inwoners zijn hierover vaker negatief dan positief.

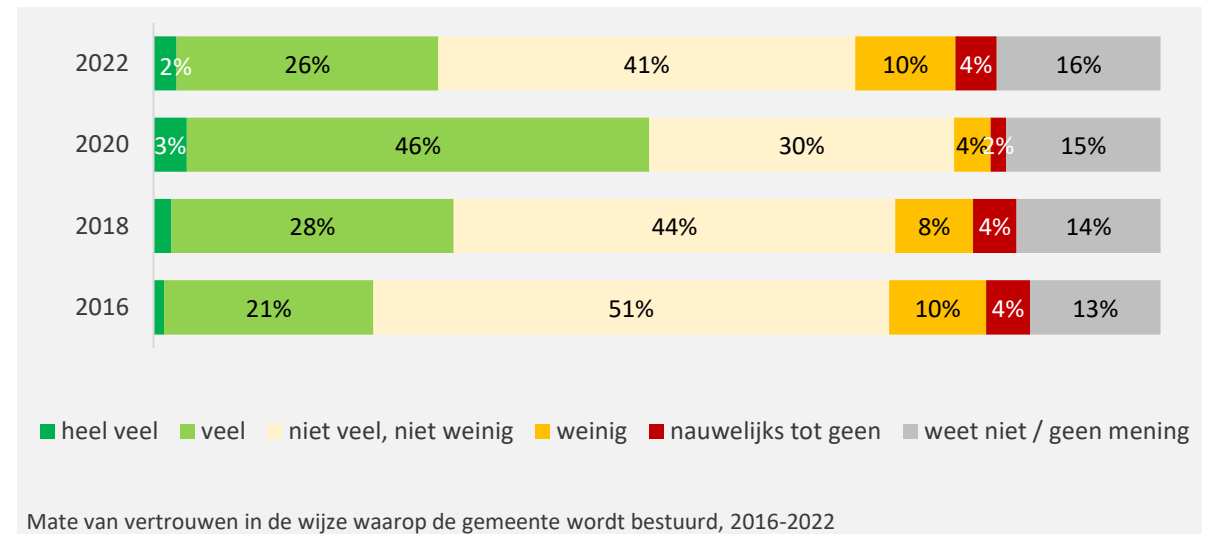
Bij deze cijfers zijn alleen de inwoners meegenomen die een mening hebben gegeven. Tussen de 10% tot 45% van de inwoners heeft het antwoord “weet niet / niet van toepassing” aangekruist. Deze mensen zijn buiten beschouwing gelaten.

Relatie tussen gemeente en inwoners

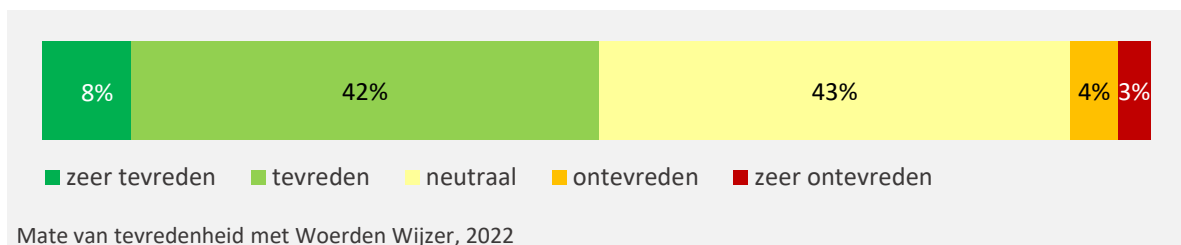
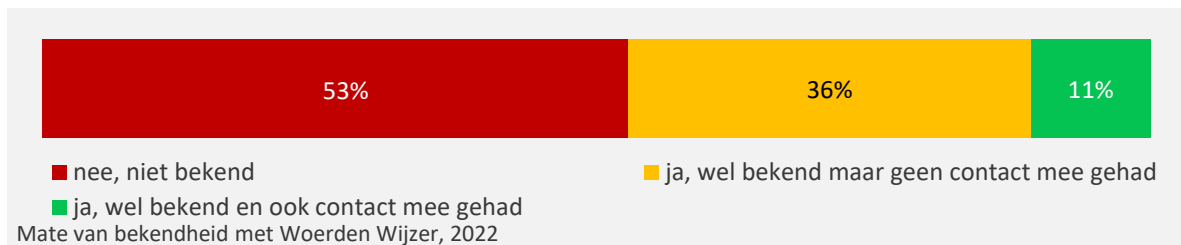


Het aandeel inwoners dat de stellingen onderschrijft nam sinds 2016 bij iedere meting bij de meeste stellingen iets toe. In 2022 zijn inwoners weer vaker wat negatiever. Inwoners zijn vooral minder vaak van mening dat de gemeente hen voldoende betreft bij plannen, activiteiten en voorzieningen (van 47% in 2020 naar 36% in 2022).

Dat de inwoners minder positief zijn over de gemeente is ook te zien in het dalende vertrouwen dat inwoners hebben in de wijze waarop de gemeente wordt bestuurd. Ook hier was er sinds 2016 ieder jaar een stijgende lijn te zien, maar in 2022 neemt dit af. Waar in 2020 nog 49% van de inwoners (heel) veel vertrouwen had in de wijze waarop de gemeente wordt bestuurd, is dit gedaald naar 28%. Lager opgeleiden hebben minder vertrouwen hierin dan hoger opgeleiden (resp. 21% en 33%).



Gemeentelijke voorzieningen



Woerden Wijzer is een afdeling binnen de gemeente Woerden en bestaat uit een team deskundigen binnen het sociaal domein. Woerden Wijzer zorgt ervoor dat inwoners met vragen over onder andere hulpmiddelen, huishoudelijke hulp, schulden, dagbesteding, jeugdhulp en jeugdzorg op één plek terecht kunnen en ondersteund worden.

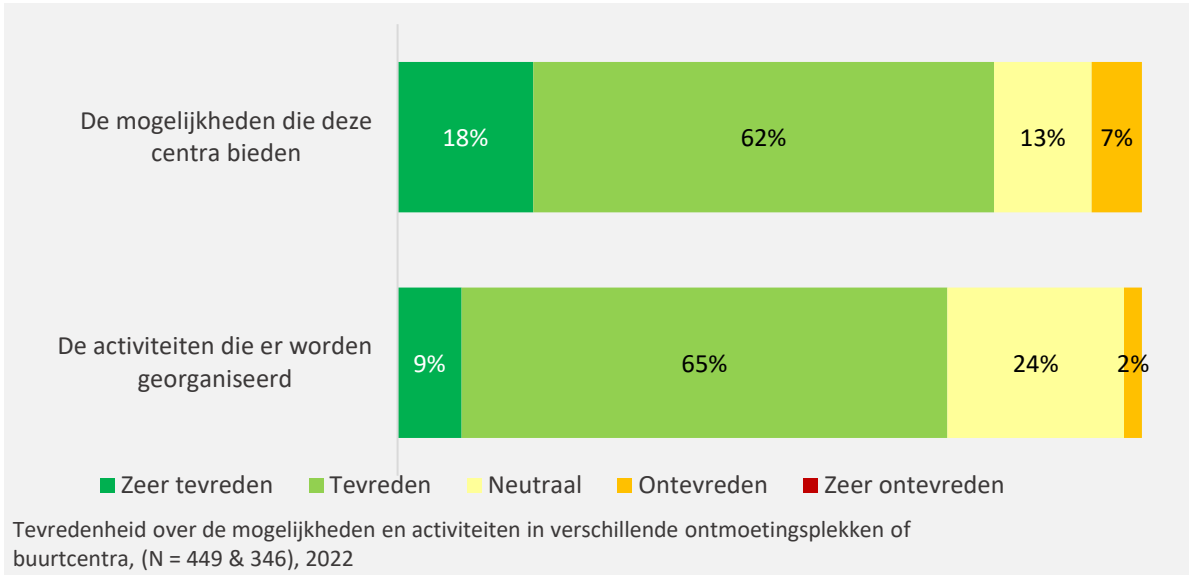
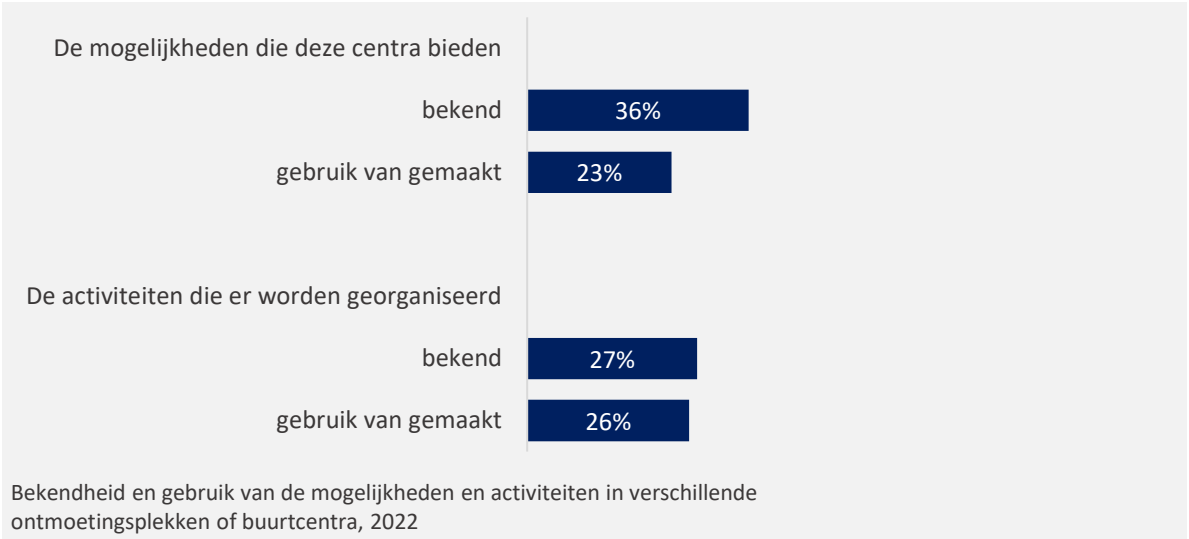
Voor bijna de helft van de inwoners is de Woerden Wijzer bekend (47%). Circa één op de tien heeft hiermee ook daadwerkelijk contact gehad (11%). Bij iets meer dan de helft is de Woerden Wijzer niet bekend (53%). Bij éénoudergezinnen is dit meer dan gemiddeld bekend (67% waarvan 20% ook contact mee gehad). Voor inwoners tot 35 jaar is de Woerden Wijzer het minst bekend (36% waarvan 6% ook contact mee gehad).

De gebruikers van de Woerden Wijzer zijn over het algemeen tevreden hierover. De helft is (zeer) tevreden (50%), en maar een klein aandeel is (zeer) ontevreden (7%). Een grotere groep laat zich hier neutraal over uit (43%).

Naast de hulp via Woerden Wijzer kan men voor vragen met betrekking tot werk en inkomen en schulden terecht in het gemeentehuis. Het overgrote gedeelte van de inwoners maakt geen gebruik van het informatiepunt op de gemeente of de dependance afdeling van Ferm Werk (resp. 96% en 95%). Maar een klein aandeel (3%) maakt hier gebruik van, en vindt het prima als dit in het gemeentehuis gevestigd blijft. Een nog kleiner aandeel (1%) vindt het fijn als één van de informatiepunten in de wijk of het dorp gevestigd is.

- [Ontmoetingsplekken in de gemeente Woerden](#)
- [Voorzieningen in de gemeente Woerden](#)

Ontmoetingsplekken in de gemeente Woerden



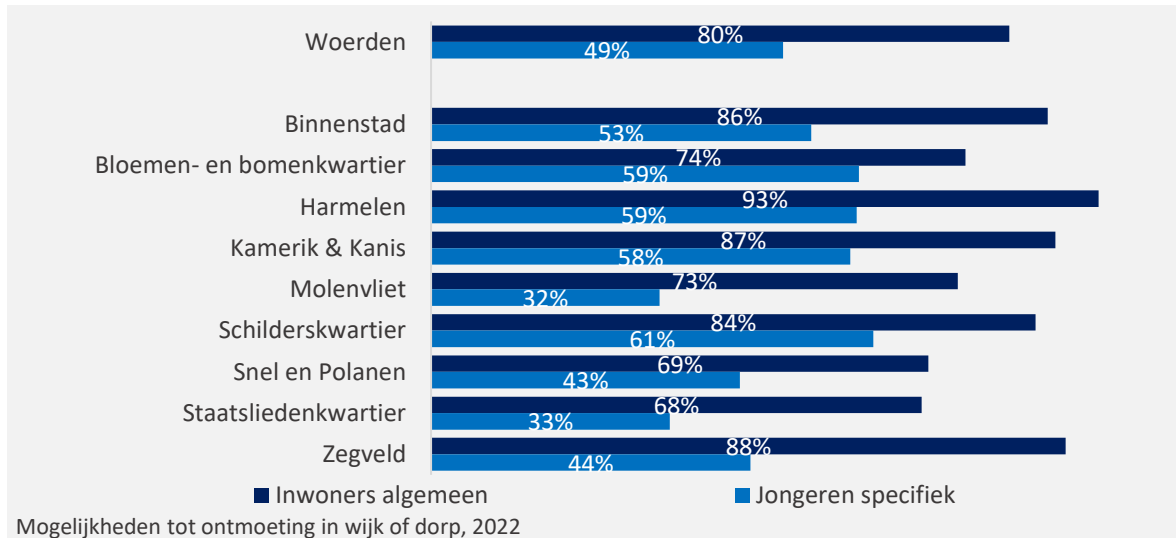
De gemeente Woerden kent verschillende ontmoetingsplekken of buurtcentra zoals bijvoorbeeld Wijkcentrum Molenvliet, De Plint, Dorpshuis en Bij de Koe. Ruim een derde van de inwoners is bekend wat de mogelijkheden zijn van deze centra (36%) en bijna een kwart van hen heeft hier ook daadwerkelijk gebruik van gemaakt (23%). De activiteiten die in de buurtcentra worden georganiseerd zijn iets minder bekend (27%). Van de inwoners die bekend hiermee zijn heeft een kwart een activiteit bijgewoond (26%).

65-Plussers zijn veel vaker bekend met de mogelijkheden van de buurtcentra (46%) dan inwoners tot 35 jaar (20%). Als het gaat om het gebruik door deze groepen is het verschil minimaal (resp. 28% en 24%). Ook de activiteiten die worden georganiseerd zijn bekender onder de oudere- (38%) dan onder de jongere inwoners (16%). Hierin is een groter verschil te zien in de mate waarin zij hier daadwerkelijk gebruik van hebben gemaakt; 32% van de 65-plussers tegenover 23% van de inwoners tot 35 jaar. Eénoudergezinnen maken meer dan gemiddeld gebruik van de mogelijkheden (42%) en activiteiten (56%) in de buurtcentra.

Inwoners die gebruik hebben gemaakt van de buurtcentra zijn over het algemeen erg tevreden over de mogelijkheden van de centra (80% (zeer) tevreden) en de activiteiten die er worden georganiseerd (74%). Slechts een kleine groep is ontevreden (resp. 7% en 2%).

Als inwoners geen gebruik maken van de verschillende buurtcentra, doen zij dit vooral niet omdat zij hieraan geen behoefte hebben (64%). Daarnaast geeft een klein deel aan zich daarvoor te jong te vinden (12%). In Kamerik en Kanis (79%) en Bloemen- en Bomenkwartier (76%) hebben inwoners minder dan gemiddeld behoefte aan buurtcentra.

Ontmoetingsplekken in de gemeente Woerden



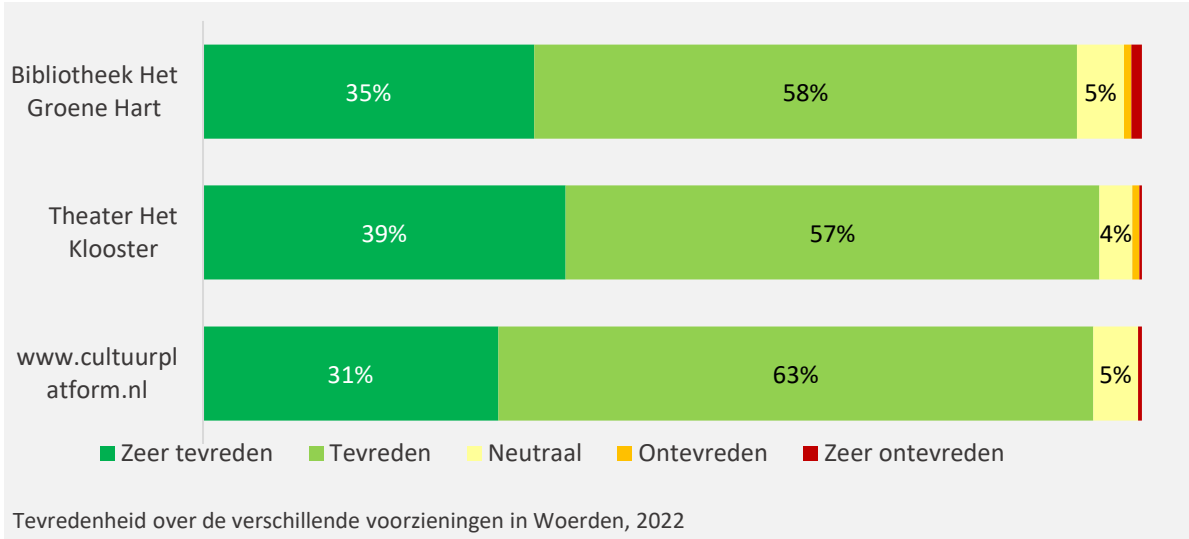
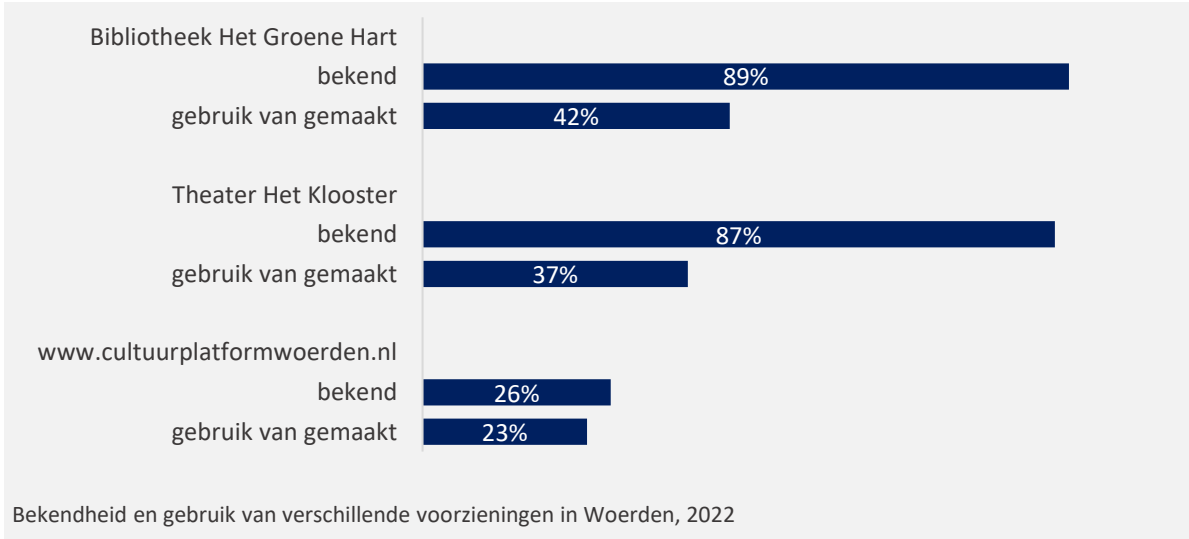
Aan inwoners is gevraagd of zij suggesties hebben voor (andere) activiteiten binnen deze ontmoetingsplekken en buurtcentra. Het merendeel van de inwoners geeft aan meer activiteiten te willen zien voor kinderen en jongeren. Hierbij vindt men het belangrijk dat eenzaamheid onder jongeren tegen wordt gegaan en dat de jeugd niet op straat gaat hangen. Een discoavond, spellenavonden of sport gerelateerde activiteiten worden hierbij als voorbeelden genoemd. Daarnaast wordt geregeld naar voren gebracht dat de communicatie omtrent het aanbod van de activiteiten binnen ontmoetingsplekken en/of buurtcentra verbeterd mag worden. Veel inwoners geven aan hiervan niet op de hoogte te zijn. Flyers, websites en/of sociale media worden onder andere gesuggereerd als oplossing hiervoor. Daarbij wordt specifiek aangegeven dat de toegankelijkheid van deze communicatie naar ouderen niet vergeten mag worden. Inwoners zijn namelijk van mening dat eenzaamheid onder ouderen ook kan worden tegengegaan door meer activiteiten te organiseren voor ouderen, zoals kaarten of overige cursussen.

Inwoners is gevraagd of zij van mening zijn dat er voldoende mogelijkheden zijn voor inwoners in zijn algemeenheid en daarnaast specifiek voor jongeren om elkaar te ontmoeten in hun wijk of dorp. Acht op de tien inwoners vinden dat er genoeg ontmoetingsmogelijkheden zijn (80%), maar voor jongeren specifiek is dit maar de helft van de inwoners (49%). 65-Plussers zijn eerder van mening dat er voldoende ontmoetingsplekken zijn (85%) en zij vinden tevens dat er voldoende ontmoetingsplekken zijn voor jongeren (60%).

Inwoners van Harmelen vinden meer dan gemiddeld dat er voldoende mogelijkheden tot ontmoeting zijn (93%), terwijl in Staatsliedenkwartier maar twee derde van de inwoners deze mening is toegedaan (68%). Als het gaat om ontmoetingsplekken voor jongeren dan zijn inwoners van Schilderskwartier hier het meest positief over (61%) en inwoners van Molenvliet het minst (32%).

Inwoners die 'nee' hebben geantwoord bij één van deze twee vragen, hebben de mogelijkheid gekregen om aan te geven wat zij missen. Er wordt vaak aangegeven dat ze een buurthuis of pleintje missen om even informeel en laagdrempelig een kopje koffie te drinken. Dit hoeft volgens de inwoners niet per sé een buurthuis te zijn, maar kan ook in een algemene horecagelegenheid. Ook worden er, bij de buurthuizen die er zijn, vooral veel activiteiten georganiseerd voor gepensioneerden. Er wordt aangegeven dat de activiteiten op lastige tijden bij te wonen zijn voor ouders met kinderen. Inwoners missen tevens buurtactiviteiten die zij gezamenlijk kunnen doen. Er wordt voorgesteld om bijvoorbeeld een jeu-de-boules-baan in het stadspark aan te leggen om op deze manier wat meer samen te kunnen komen. Voor jongeren wordt er vooral een discotheek/café gemist, waarin specifiek vaak het gemis van De Bijn, een jeugdsociëteit in Kamerik, wordt genoemd. Inwoners zijn van mening dat als jongeren niet sporten zij zich bij weinig verenigingen kunnen voegen. Een nieuw skatepark als ontmoetingsplek wordt eveneens voorgesteld.

Voorzieningen in de gemeente Woerden



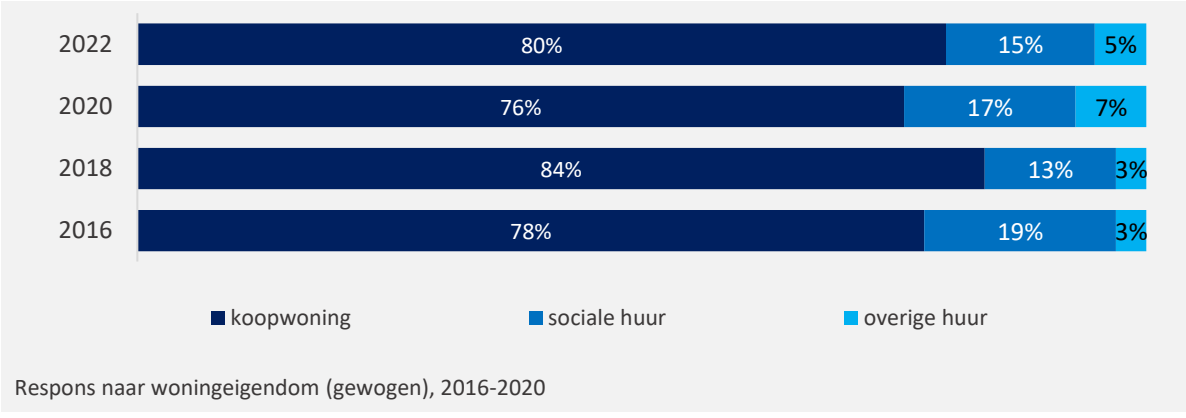
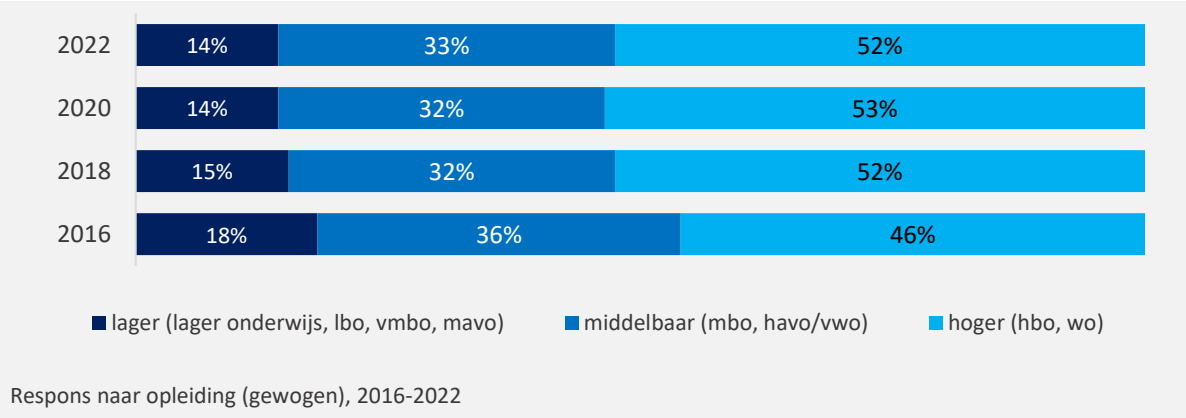
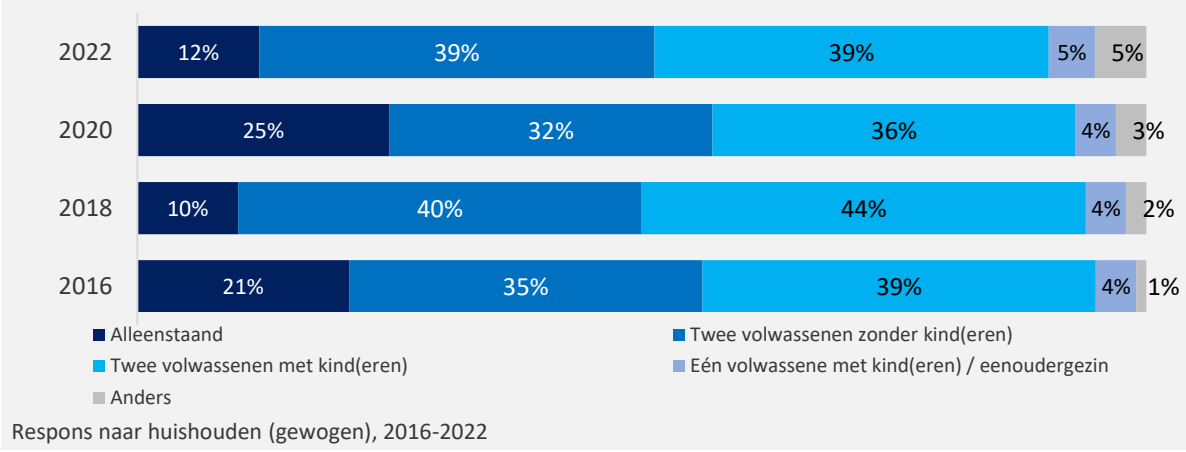
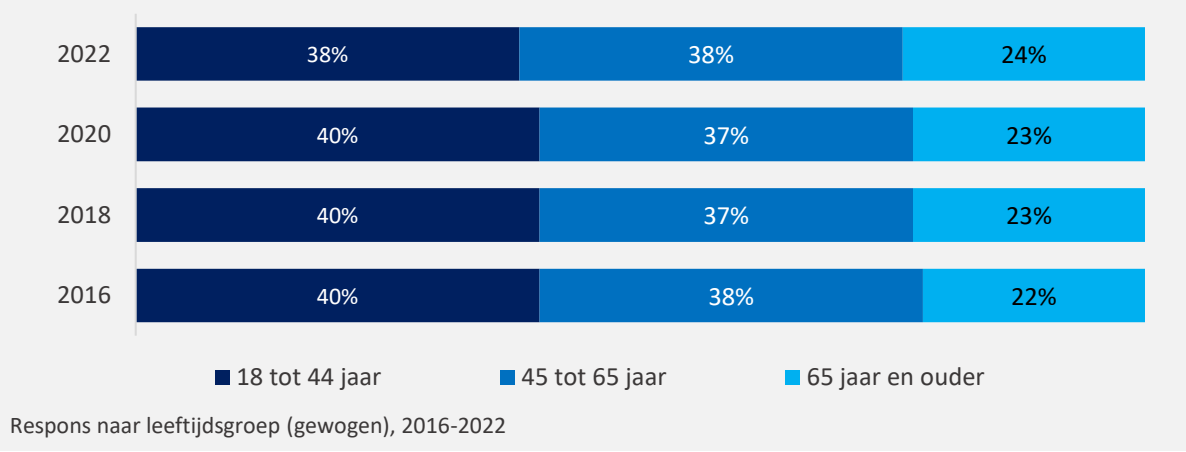
Naast verschillende buurtcentra zijn er voorzieningen zoals de Bibliotheek Het Groene Hart, Theater Het Klooster en www.cultuurplatformwoerden.nl. De bibliotheek (89%) en het theater (87%) zijn bij de meeste inwoners bekend. Iets meer dan vier op de tien inwoners zijn ook wel eens bij de bibliotheek geweest (42%) en ruim een derde bij het theater (37%). In mindere mate is de website www.cultuurplatformwoerden.nl bekend (26%) en van hen heeft 23% de website ook wel eens gebruikt.

De bibliotheek is iets minder dan gemiddeld bekend bij 65-plussers (84%) en ook alleenstaanden zijn hiervan minder op de hoogte (78%). Inwoners tussen de 35 en 50 jaar maken veel meer dan gemiddeld gebruik van de bibliotheek (61%) evenals gezinnen met kinderen (56%). Alleenstaanden komen veel minder in de bibliotheek (28%). Voor Theater Het Klooster verschilt de bekendheid en het gebruik nauwelijks tussen verschillende groepen inwoners. De cultuurwebsite is bij inwoners tot 35 jaar minder bekend (12%) en zij maken ook minder dan gemiddeld gebruik hiervan (12%).

De inwoners die wel eens gebruik hebben gemaakt van één van de voorzieningen is gevraagd of zij tevreden zijn hiermee. In alle gevallen zijn zij tevreden hierover (tussen 93% en 94% (zeer) tevreden). Slechts een heel klein aandeel is ontevreden hierover (maximaal 2%).

- Kenmerken van de respondenten
- Onderzoeksbeschrijving
- Betrouwbaarheid en representativiteit

Kenmerken van de respondenten



Vergeleken met 2020 is het aandeel inwoners met een koophuis hoger (76% in 2020, 80% in 2022), en is het aandeel alleenstaanden een stuk lager (25% in 2020, 12% in 2022). Daarentegen zijn er nu meer huishoudens met twee volwassenen zonder kinderen (32% in 2020, 39% in 2022) en met kinderen (36% in 2020, 39% in 2022).

Onderzoeksbeschrijving

	Steekproef	Respons	Percentueel
Binnenstad	500	125	25%
Bloemen- en bomenkwartier	600	145	24%
Harmelen	600	145	24%
Kamerik & Kanis	625	146	23%
Molenvliet	650	154	24%
Schilderskwartier	675	152	23%
Snel en Polanen	575	146	25%
Staatsliedenkwartier	475	154	32%
Zegveld	684	172	25%
	5384	1339	25%

Onderzoeksmethode

De Monitor Sociale Kracht is in 2014 ontwikkeld met medewerking van deskundigen van (voorheen) Lokaal Centraal en de beleidsonderzoeker van de gemeente Houten. Het onderzoek is als pilot in de gemeente Houten uitgevoerd. Naar aanleiding van de pilot is het model op punten aangepast en aangescherpt.

Een hoge respons is van belang om een zo hoog mogelijke representativiteit en betrouwbaarheid van de uitkomsten te bereiken. Om deze reden is besloten inwoners meerdere mogelijkheden aan te bieden om aan het onderzoek mee te werken. De inwoners die voor het onderzoek zijn geselecteerd, hebben een brief van de gemeente ontvangen waarin het doel en de opzet van het onderzoek waren uitgewerkt. De inwoners konden via een persoonlijke inlogcode de vragenlijst via internet invullen. Na circa twee weken is een herinneringsbrief gestuurd. De eventuele selectiviteit in de respons is daardoor zo klein mogelijk gehouden. Inwoners die ook na de herinneringsbrief hebben gerepsondeerd zijn voor zover een opvraagbaar telefoonnummer kon worden achterhaald gebeld om de respons verder te optimaliseren.

Respons en betrouwbaarheid

Er is voor dit onderzoek een random steekproef getrokken van 5.384 inwoners van 18 tot en met 85 jaar, zodat op wijk- en kernniveau betrouwbare uitspraken kunnen worden gedaan. Om ook in de kleine kernen in absolute zin voldoende respons te krijgen is de steekproef in deze kernen opgehoogd. Door middel van weging is dit achteraf gecorrigeerd. Uiteindelijk hebben in totaal 1.339 inwoners meegedaan, een respons van 25% (ten opzichte van de bruto steekproef). Negen op de tien ingevulde enquêtes (90%) zijn online ingevuld en 2% op papier. De nabelronde is goed voor 8% van de respons. De respons varieert van 23% in Kamerik en Kanis en Schilderskwartier tot 32% in Staatsliedenkwartier.

Om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over alle inwoners van de gemeente zijn de onderzoeksgegevens gewogen naar wijk, leeftijd en geslacht. Dit betekent dat de verdeling in de respons door middel van een correctiefactor is rechtgetrokken naar de verdeling in de populatie. Weging naar opleidingsniveau (een op veel punten relevante onderscheidende factor) is helaas niet mogelijk omdat hiervoor op het gemeente- en kernniveau geen referentiegegevens beschikbaar zijn. Inzicht in de kenmerken van de respondenten is uiteraard wel relevant.

Representativiteit

Om uitspraken te doen over de gehele doelpopulatie moet de netto respons qua opbouw de werkelijke doelpopulatie zoveel mogelijk benaderen. Om dit te bereiken, is bij het trekken van de bruto steekproef rekening gehouden met de verdeling van de bevolking naar stadsdeel en leeftijd. Hierbij moet worden opgemerkt dat een volledig representatieve netto respons een “illusie” is, omdat de netto respons dan op alle denkbare variabelen gelijk moet zijn aan de populatie en veel variabelen moeilijk “beïnvloedbaar of controleerbaar” zijn. Zo zullen mensen die zich betrokken voelen bij de stad en mensen die geïnteresseerd zijn in informatie eerder aan een enquête deelnemen. Omgekeerd zijn er mensen, vaak met een lagere opleiding, waar de drempel om aan een dergelijk onderzoek mee te werken, veel hoger is. De profielvragen zijn ook gebruikt om de enquête-uitkomsten te kunnen wegen op basis van een aantal sleutelvariabelen. Zo zijn de gegevens gewogen naar wijk/kern, leeftijd en geslacht. In de rapportage zijn uitsluitend de resultaten na weging opgenomen.

Door middel van het bevragen van een representatieve steekproef van de bevolking is het niet alleen mogelijk uitspraken te doen over degenen die geënquêteerd zijn, maar ook over de hele populatie waaruit die steekproef is getrokken. Hierbij geldt wel een bepaalde nauwkeurigheidsmarge. Doorgaans wordt bij het berekenen van deze marges uitgegaan van 95% betrouwbaarheid. Dit betekent dat als het onderzoek 100 maal herhaald wordt, 95 keer een waarde gevonden wordt die in het berekende interval valt.

Een voorbeeld: Als van 300 respondenten de helft kiest voor een bepaald antwoord (50% antwoordt bevestigend op een bepaalde vraag), dan is het nauwkeurigheidinterval in de populatie 5,6%. Dat wil zeggen dat in 95 van de 100 keer de werkelijke waarde in de populatie ligt tussen 44,4% en 55,6%. Antwoordt 90% bevestigend op een bepaalde vraag dan ligt de waarde in de populatie tussen 86,6% en 93,4%. Het nauwkeurigheidinterval is dan + of - 3,4%. In dit rapport worden de gevonden percentages na weging weergegeven en niet de daarbij horende nauwkeurigheidintervallen omdat dit het rapport onleesbaar zou maken. In de bijbehorende tabellenboeken is aangegeven op welk absoluut aantal respondenten het resultaat is gebaseerd.

Dimensus en Companen: Bundeling van kennis, kunde en kracht

Dimensus helpt opdrachtgevers bij het vinden van passende antwoorden op hun beleidsvraagstukken op het brede maatschappelijke werkteerrein. Dit doen wij vanuit een bevlogenheid en passie voor sociaal-wetenschappelijk onderzoek. U bent daarbij partner in het proces; een goed resultaat komt namelijk niet tot stand zonder goede input. De onderzoeken van Dimensus richten zich op thema's als leefbaarheid en veiligheid, wonen, zorg en welzijn, cultuur, sport en recreatie en klanttevredenheid.

Companen helpt gemeenten, regio's, woningcorporaties en zorginstellingen, onder andere door onderzoek naar vraag en aanbod op de woningmarkt; op het niveau van de regionale woningmarkt, op locatieniveau, op het niveau van uw vastgoedportefeuille. In de onderzoeken is er aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving en voor zorg en diensten aan huis. Het onderzoek van Companen biedt een praktische opmaat voor advies, beleidsplannen en samenwerking.

Dimensus en Companen bundelen de krachten om u nog beter van dienst te kunnen zijn met innovatief onderzoek, passend bij uw vraag. Wij koppelen deskundigheid en logistieke ervaring, kwaliteit, flexibiliteit en een plezierige samenwerking aan een betaalbare prijs. In gezamenlijkheid ontwikkelen we producten. Voorbeeld hiervan is de GemeenteBeleidsMonitor (GBM) die inzicht geeft in waar uw gemeente staat op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en sociale kracht. En ook het WoonWaardeModel, waarmee gericht informatie wordt verkregen voor gebiedsmarketing rond nieuwe woonbestemmingen, samen met potentiële bewoners.

Zo gaan Dimensus en Companen samen op zoek naar antwoorden op uw vragen!

Dimensus

■ Wilhelminasingel 1a | 4818 AA Breda | t. 076-515 03 04 | f. 076-515 13 88 | info@dimensus.nl | www.dimensus.nl

COMPANEN

ADVIES VOOR
WONINGMARKT
EN LEEFOMGEVING