



Ontwerp Bestemmingsplan Hof van Harmelen

Ik spreek hier in namens de Belangenvereniging TTG

<http://www.belangenvereniging-ttg.nl> over het voorliggende Ontwerp

Bestemmingsplan Hof van Harmelen d.d. 7 april 2021 (het Plan). TTG behartigt de belangen van de omwonenden van Hof van Harmelen (HvH).

Dringend woningen bouwen

Woningen moeten dringend gebouwd worden. Over HvH zijn we al vele jaren bezig. Waarom heeft het zo lang geduurd?

Tegenwerking Tetteroo

De Gemeente kwam er met Tetteroo niet uit; en Bunnik met Tetteroo ook niet. Tetteroo was niet bereid om tegemoet te komen aan de redelijke belangen van de omwonenden; maar ook niet aan de belangen van de vele andere burgers van Harmelen.

Het is nu eerst aan de Raad om ervoor te zorgen, dat er wel tegemoet gekomen wordt aan die redelijke belangen van burgers. Dan kan Hof van Harmelen – **gewijzigd** - snel gerealiseerd worden.

Redelijke belangen burgers

Wat zijn die belangen:

- A. Geen bovenmatige schending van Privacy.
- B. Beperking van Wateroverlast.
- C. 'Geen' Verkeersongelukken.

A. Privacy

Privacy. Waar hebben we het dan over? Privacy is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Er zijn enkele tegemoetkomingen gedaan. De bovenmatige schending van de privacy is daarmee echter niet verdwenen. Vooral bewoners van woningen waarvan het achtererf of zij-erf grenst aan het plangebied worden hard geraakt. De bovenmatige schending van de privacy is het gevolg van het plannen van te veel woningen in HvH. Meerdere burgers hebben en zullen zich verzetten tegen het huidige Plan tot en met de Raad van State aan toe.

B. Wateroverlast

We zullen moeten accepteren dat er vaker water op straat staat; en erger dan dat. Maar dan moeten we er wel op kunnen vertrouwen, dat de overheid redelijke zijn best gedaan heeft om wateroverlast zo veel mogelijk te voorkomen - noem het een **zorgplicht** -; die zorgplicht is hier **niet nagekomen**.



Op 25 september 2020 laat het Waterschap (afdeling ruimtelijke adaptatie en omgevingswet) per e-mail weten, dat het rapport van Waterfeit 'akkoord' is bevonden. Maar dat akkoord is dus gegeven op een verouderd rapport. Het gewijzigde rapport, dat de basis vormt voor het voorliggende Bestemmingsplan, is immers van 3 november 2020!

Nog meer zorgelijk is dat Waterfeit gewerkt heeft met inmiddels verouderde uitgangspunten. Zo publiceerde het KNMI op 5 januari 2021 (dus zeer kort na 3 november 2020!) de nieuwe normalen voor temperatuur, regen enz. <https://www.knmi.nl/over-het-knmi/nieuws/nederland-warmt-ruim-2-keer-zo-snel-op-als-de-rest-van-de-wereld>. Medio dit jaar (2023) komt het KNMI weer met nieuwe klimaatscenario's. Overigens doet het KNMI dat telkens in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Kortom Waterfeit zegt in een verouderd rapport: het kan net. En de deskundigen die TTG heeft geraadpleegd - o.a. KNMI, Aveco de Bondt, Rioned, het Waterschap - zeggen: het kan zo niet!

Dan komen we op Veilig Verkeer.

A. 'Geen' verkeersongelukken

Geen verkeersongelukken is niet haalbaar. Maar ook hier moet de burger erop kunnen vertrouwen, dat de overheid haar zorgplicht nakomt. **Die zorgplicht is ook niet nagekomen.**

Tegen bovenmatige schending van Privacy is veel geprotesteerd; maar tegen de Verkeers(**on**)veiligheid **rond** HvH ook. We hebben het dan niet alleen over protest van de omwonenden van HvH maar ook protest van vele anderen. En het gaat niet alleen om de Verkeers(**on**)veiligheid in de Schoollaan, maar ook die op de kruisingen Dorpsstaart/De Joncheerelaan, De Joncheerelaan/Ambachtsheerelaan en de Ambachtsheerelaan voor de kerk, enz.

Hier in de zaal zitten wethouders, raadsleden en ook anderen (en dan doel ik niet op het publiek) die hun bezorgdheid over de verkeers(**on**)veiligheid rond HvH herhaaldelijk geuit hebben.

a. Geen wezenlijke positieve aanpassingen van het plan; wel negatieve

Wat we telkens gezien hebben bij de voorbereidingen van dit Plan is: 'We begrijpen u maar met het huidige plan kan het'. In een wat gunstiger geval was het: 'We hebben de deskundige gevraagd om extra onderzoek'. Met de gewijzigde uitgangspunten bleef het telkens: 'Het kan nog steeds'. En dat op een Plan dat de grenzen van het verantwoorde, het redelijke al meerdere malen overschrijdt.



In enkele nog spaarzamere gevallen: ‘We hebben het plan iets aangepast’. Voorbeeld: ‘iets meer groen’. Het waren allemaal uiterst marginale aanpassingen. De aanpassing om de Schoollaan als tweede ontsluiting te gebruiken, is echter een grote aanpassing van het plan. Maar dan wel één in de verkeerde richting; dus het tegendeel van de burgers tegemoetkomen!

a. Second opinion

VVN heeft een Verkeersveiligheidsadvies geschreven over de Schoollaan (23 januari 2021). De Gemeente heeft het concept kunnen beoordelen. Er werd niet zo zeer gewezen op vakinhoudelijke fouten als wel werd er een poging gedaan om de inhoud en conclusies te wijzigen.

TTG heeft een advocaat ingeschakeld. Maar dat was niet genoeg om samen met de Gemeente te komen tot een verantwoord plan. Gezegd moet worden dat Tetteroo toen nog aan boord was.

Wat is er dan nodig om met elkaar tot een verantwoord plan te komen? Immers u en ook wij zien in dat er dringend woningen gebouwd moeten worden.

TTG heeft besloten de rapporten van de GraafTraffic (3 stuks) voor een second opinion voor te leggen aan een Verkeerskundige i.c. aan ingenieursbureau Aveco de Bondt in de persoon van ing. J. van den Brink.

Vandaag donderdag 2 februari 2023 ontvingen wij de bevindingen (zie de bijlage). De conclusie:

Het onderzoek en de rapporten van de GraafTraffic zijn verouderd, incompleet en technisch niet goed uitgevoerd. Er moet nieuw verkeersonderzoek plaatsvinden. Aveco de Bondt spreekt herhaaldelijk haar zorg uit over de verkeersveiligheid (tijdens en na de bouw) waaronder ook zeker die in de Schoollaan.

Een korte niet-limitatieve opsomming uit de second opinion:

1. Het verkeersonderzoek van GraaffTraffic is verouderd.
2. De tellingen zijn van september 2016 en incompleet; alleen gemotoriseerd verkeer is geteld.
3. De breedte van de Schoollaan (die heeft nu een woonerffunctie) is minder dan de ondermaat voor een erftoegangsweg met tweerichtingsverkeer voor auto & fietsverkeer.



4. Er is geen rekening gehouden met de specifieke verkeersomstandigheden van de Schoollaan:
 - a. Eén rijbaan (voor twee richtingen) voor alle type weggebruikers
 - b. Geen obstakelvrije zone
 - c. De Schoollaan is bochtig en onoverzichtelijk, evenals het kruispunt Schoollaan/ Tuinderij
 - d. In gebruik als schoolroute, terwijl de gemeente Woerden nu juist de intentie heeft om schoolroutes veilig te laten zijn
 - e. In gebruik als enige toegang tot een woonzorgcentrum.
5. GraaffTraffic had moeten wijzen op het belang van het doen van onderzoek naar het bouwverkeer en in het bijzonder naar welke belemmeringen er zijn voor de locatie HvH.

a. Vrachtverkeer tijdens bouw

Vrachtverkeer wordt geacht de Dorpsstaart, de Joncheerelaan, de Ambachtsheerelaan te mijden (in Harmelen is doorgaand vrachtverkeer verboden). In de praktijk zal ook de Schoollaan niet gemedan worden. We geven u een beeld van het aantal vrachtwagen bewegingen en de intensiteit daarvan.

HvH zal opgehoogd worden met tenminste 5 cm. Na zetting zou er nog 1 cm tot de norm overblijven! Opgeteld gaat het dan **alleen al bij de allereerste werkzaamheden** voor HvH over tenminste **130*) ritten** (heen en terug) met grote zandauto's.

*) $134 = (0,05 \text{ m} \times (41.670 \text{ m} - 1335 \text{ m})) / 15 \text{ m}^3$. Het totale gewicht en de afmetingen van de zandauto beperken de inzetmogelijkheden.

Hoe verder?

Wij denken dat alleen al de second opinion Verkeersonderzoek de Raad van State zal doen besluiten om het huidige Plan tegen te houden.

Ik herhaal dat ook wij woningbouw in Hof van Harmelen ondersteunen. Maar dan wel volgens een verantwoord plan!

Het is nu aan de Raad.

Harmelen, 2 februari 2023

John Coppens, Belangenvereniging TTG