

## **Bestemmingsplan Geestdorp 10**

*Politieke avond, 17 februari 2022*

*Inspreektekst Richard Bosman namens de bewoners van Geestdorp 10*

Geachte raadsleden,

Ik zal kort de twee uitgangspunten van het bestemmingsplan toelichten en aansluitend een korte reactie geven op de drie zienswijzen.

Het eerste uitgangspunt is het bieden van **uitzicht op legalisering van de werkzaamheden**. Het bestemmingsplan voorziet in legalisering van de westelijke inrit en de twee bruggen zoals deze nadrukkelijk zijn benoemd in uw motie. In de motie staan andere betwiste werkzaamheden niet expliciet genoemd zoals de douche, de tuinmuur, de hooimijt en het gebruik van de bedrijfswoning voor Wonen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is onderzocht of ook deze onderdelen (soms middels maatwerk) mogelijk gemaakt konden worden. Dat was het geval en derhalve zijn ook deze onderdelen in het bestemmingsplan opgenomen.

Dit is nauwgezet ambtelijk afgestemd, waarbij het bestemmingsvlak van Wonen is verkleind en aangesloten is bij de regelingen die horen bij de aanduiding 'vrijkomende agrarische bebouwing'. We verzoeken dan ook met klem om niet in te stemmen met de nu voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan en de ruimte te nemen om de diverse onderdelen op een verantwoorde wijze te legaliseren en te regelen in het bestemmingsplan.

Het tweede uitgangspunt is het **borgen dat de naastgelegen manege niet onevenredig gehinderd wordt in de bedrijfsvoering**. Dit is geborgd in het bestemmingsplan doordat de bestaande woning op meer dan 25 meter gelegen van de manege. Er zijn geen bepalingen opgenomen in de plankaart en de planregels rondom een mantelzorgwoning. Dat is ook niet nodig omdat sinds 1 november 2014 "het gebruiken van een bestaand bouwwerk voor mantelzorg" vergunningsvrij is (Besluit omgevingsrecht). Het bestemmingsplan wijzigt niets in de vergunnings-vrije mogelijkheden.

Tot slot een **korte reactie op de drie ingediende zienswijzen**.

### *Zienswijze Manege*

De manegehouder gaf in alle openbare bijeenkomsten aan alleen bezwaar te hebben tegen de hooimijt omdat hij vreesde dat deze bedreigend zou zijn voor het functioneren van zijn manege. Het is opmerkelijk dat de manegehouder nu in zijn zienswijze écht alles betwist wat er te betwisten valt. Deze zienswijze heeft weinig te maken met het functioneren van de manege. De zienswijze lijkt louter bedoeld te zijn om 'zand in de machine te gooien' en om verdeeldheid te zaaien.

### *Zienswijze Provincie*

De zienswijze van de provincie is opmerkelijk. Opmerkelijk omdat de provincie een bescheiden ontwikkeling op een privéperceel als provinciaal belang aanmerkt en zich bijvoorbeeld uitspreekt tegen een tweede inrit en tegen de vorm daarvan of de precieze omvang van de woonbestemming. Opmerkelijk omdat de provincie dreigt met het inzetten van het instrumentarium uit de Wro. Dit komt ons voor als volstrekt ongepast in de bestuurscultuur die we in Nederland hebben. Opmerkelijk omdat de provincie zich kennelijk alleen maar kan vinden in het ervenadvies van MooiSticht en niets noemt over het erfinrichtingsplan van buro SRO.

### *Zienswijze Geestdorp 8*

Het perceel krijgt de bestemming Wonen wat geen extra verkeersaantrekkende werking heeft. Sterker nog: de wijziging naar bestemming Wonen is verkeerstechnisch luwer dan de huidige bestemming Bedrijf.

Tot zover mijn relaas, dank voor uw aandacht.