

Bestemmingsplan Geestdorp 10

Politieke avond, 17 februari 2022

Inspreektekst Henk Werksma namens de bewoners van Geestdorp 10

Geachte raadsleden,

De bewoners van Geestdorp 10 hebben sinds de aankoop van hun perceel in 2015 gewerkt aan de verfraaiing van hun perceel. In hun naïviteit en een te blindelings vertrouwen in hun aannemers van destijds hebben zij echter nagelaten voor enkele werkzaamheden een omgevingsvergunning aan te vragen. De gemeente Woerden is daarop in 2019 een handhavingstraject gestart. Helaas zijn de gemeente Woerden en de bewoners sindsdien verwickeld in een verbeterd juridische strijd. Dit had voorkomen kunnen worden als de wethouder ingegaan was op het meermaals herhaalde verzoek van de bewoners om in gesprek te gaan. Helaas heeft dit niet zo mogen zijn.

De gemeente koos niet voor gesprek maar voor een juridische strijd onder het motto 'de wet is de wet en de wet is hard'. Dit heeft geleid tot een juridisch dossier wat geen burger en geen raadslid meer kan volgen. Is dat erg? Ja, zo strooi je dus onzekerheid en angst in een dossier. Je werpt mist op en dat verkleint de kans op een wijs en rechtvaardig besluit. Een dergelijke mistige strijd kent louter verliezers. Het heeft de gemeente heel veel geld gekost. Het heeft de bewoners in financiële nood gebracht en emotionele en gezondheidsschade. Zie ook mijn column <http://romagazine.nl/handhavingsaffaire/24872> (21 januari 2021).

Ik was dan ook blij dat de gemeenteraad een 'voorlopig halt' heeft toegeroepen in deze handavingszaak met het indienen van een breed gedragen motie (1 juni 2021). De motie legt de vinger op de zere plek: 'openbaar bestuur is meer dan het uitvoeren van regels en vraagt om een [...] onderbouwde afweging van individuele en algemene belangen.' De motie geeft ook aan dat de raad niet overtuigd is van de argumentatie en doelmatigheid van de handhaving bij Geestdorp 10. In de motie vraagt de raad dan ook om het door de bewoners opgestelde bestemmingsplan in behandeling te nemen en daarbij te handelen conform scenario 3 (niet handhavend optreden tegen bruggen en inrit).

De bewoners hebben in lijn met de motie een bestemmingsplan laten opstellen door een deskundig bureau. Hierbij zijn drie uitgangspunten leidend geweest:

- Borgen publieke belangen: 'goede ruimtelijke ordening'
- Borgen belangen bewoners: uitzicht op legalisering
- Borgen belangen manegehouder: bedrijfsvoering manege

Het bestemmingsplan geeft hiermee invulling aan de motie en biedt de mogelijkheid aan de raad om deze al dan niet gewijzigd vast te stellen.

Wat het college betreft ligt dat niet zo simpel. Zij heeft een Raadsvoorstel toegestuurd met daarin een aantal onaangename verrassingen. Het houdt niet op... Mijn grootste verbazing is dat het college zelf een inrichtingsplan heeft laten opstellen. Als een duveltje uit een doosje wordt er wéér een nieuwe eis gesteld: bij de inrichting van dit privéperceel dient rekening te worden gehouden met 'het beleid voor oeverwallen'. De bewoners moeten op hun perceel 'de lommerrijkheid, essentiële doorzichten, historische beleefbaarheid en natuurwaarden behouden én versterken'.

Je kan er om lachen of huilen maar besef wat dit betekent voor de bewoners. Zonder enige ruggespraak heeft MooiSticht een inrichtingsplan gemaakt voor hún perceel. Ik moest even zoeken naar de '10 verschillen' met het door bewoners opgestelde inrichtingsplan. Maar toen ik ze zag, vielen de schellen van mijn ogen. Aanwezige waterpartijen moeten worden omgevormd tot rechte sloten, conform de 'topotijdreis' moeten dwarssloten hersteld worden en moet er een hoogstamboomgaard komen op een plek waar juist doorzicht gevraagd wordt.

Dit inrichtingsplan betekent dat de familie nagenoeg al haar zorgvuldig uitgevoerde werkzaamheden van de afgelopen 5 jaar moet afbreken en een compleet nieuwe inrichting moet geven aan haar perceel. Bovendien gaat het voorbij aan de vele inspanningen die de familie al gedaan heeft om het perceel aantrekkelijker en opener te maken. Dit is helemaal geen handelen conform 'scenario 3' (niet handhavend optreden). Dit betekent een vernietiging van tienduizenden geïnvesteerde euro's én vereist een nieuwe investering van tienduizenden euro's in een niet gewenste inrichting van hún perceel. Dat is niet redelijk en billijk.

Ik heb een dringend verzoek aan de raad. Stop deze waanzin. Geef de familie weer haar leven terug. Neem alstublieft het bestemmingsplan in behandeling zoals opgesteld door de bewoners. Voer als raad het gesprek. Weeg de belangen in deze zaak: de publieke belangen, de belangen van de bewoners en de belangen van de manegehouder. Neem een raadsbesluit dat redelijk en billijk is en ga over tot de orde van de dag.