

Geachte Raadsleden,

Graag wil ik u de Uitgangspunten van de Kadernota Parkeerbeleid voorlezen:

Punt 1- Het gebied binnen de centrumring aan te wijzen als autoluw;

Punt 2- De Parkeergarage PRIMAIR beschikbaar te stellen voor BEZOEKERS aan de binnenstad;

Punt 3- De RESTCAPACITEIT in de parkeergarage optimaal te laten benutten door BEWONERS.

Tijdens de informatieavond op dinsdag 14 september heb ik dhr. [naam], driemaal horen zeggen dat deze uitgangspunten allemaal zijn uitgevoerd.

DIT IS PERTINENT ONJUIST.

De betekenis van Autoluw is: relatief weinig gemotoriseerd verkeer.

De Molenstraat, een straat binnen de centrumring, zal nooit autoluw worden aangezien het een aanrijroute is voor de parkeergarage en een steeds drukker wordende aanrijroute van groot en zwaar vrachtverkeer voor de bevoorrading van het Kerkplein. Dit laatste tot grote ergernis van veel bewoners. N.a.v. van een door mij gehouden enquête is gebleken dat er al 10 woningen schade hebben in de vorm van scheuren in muren en gevels. Deze een-steens en niet onderheide huizen, zijn niet bestand tegen dit zware geweld.

Toen het plein ontwikkeld werd, is door de Gemeente toegezegd dat de Molenstraat GEEN bevoorradingsstraat zou worden. Dat zou via de Meulmansweg gebeuren. Deze belofte is jaren geleden al gebroken.

En dan staat er in de Parkeernota ook nog eens dat de Molenstraat een tweerichting verkeer moet worden en dat hiervoor de parkeerplaatsen worden gereduceerd. Dit omdat een eenrichting niet wenselijk is voor bewoners uit deze straat????? Bedoeld wordt, dat het een expeditiestraat in twee richtingen voor vrachtverkeer moet worden.

Ik ben voornemens om voor de Molenstraat de Gemeente aansprakelijk te stellen voor alle komende schade aan de huizen.

En dan de Wagenstraat, autoluw? Het is een Parkeerplaats voor AUTO'S, hoezo sprake van autoluw?????

Door parkeerplekken binnen de ring te reduceren, worden de vergunninghouders A en B gedwongen naar de parkeergarage. Op 9 september stonden er al 215 vergunninghouders in.

De parkeergarage wordt dus NIET PRIMAIR voor BEZOEKERS bestemd maar voor BEWONERS.

Als alles doorgaat zullen zo'n 300 - 350 vergunninghouders verplicht naar de parkeergarage verwezen worden. En dat is zeker geen RESTCAPACITEIT. Een restcapaciteit is hooguit 10 tot 15 % dus zo'n 78 auto's.

Raadsleden, u heeft voor een ANDER parkeerbeleid gestemd. Uw parkeerbeleid wordt op dit moment niet uitgevoerd.

Wat betreft de Inspraak:

De inspraak is een aanfluiting geweest. Totaal 12 personen/stakeholders in een adviesgroep. Van deze 12 personen zijn maar 3 bewoners afkomstig uit zone A of B. Te weten 1 x Rijnstraat, 1 x binnen centrumring boven de garage, 1 x Nieuwstraat en dan is er ook nog een voorzitter Stadshart.

De persoon uit de Rijnstraat heeft lang niet alle belangen kunnen behartigen.

De voorzitter Stadshart had meerdere belangen.

De persoon wonend boven de parkeergarage, en al parkerend in die garage voor zo'n € 600- tot € 800,- maar nu in de nieuwe situatie: € 192,-, was erg snel tevreden.

Zouden deze drie personen dan goede vertegenwoordigers zijn voor zone A en B of mijn belangen?

Het antwoord is: NEE.

De enige persoon die zich heeft verweerd tegen deze plannen was degene die in de Nieuwstraat woont, maar deze persoon kreeg weinig tot geen gehoor.

De selectie van de adviesgroep:

De selectie van de adviesgroep heeft ook al niet gedeugd. Je kon jezelf voor de adviesgroep opgeven door een mail te sturen naar de Gemeente of jezelf op geven na het invullen van een enquête.

Ik citeer uit de enquête van de Gemeente; "Na 5 juli hoort u zo snel mogelijk of u aan de werkgroep kunt deelnemen"

Mijn buurvrouw vertelde me, dat zij na het invullen van de enquête helemaal NIETS heeft gehoord. Dan vraag ik me af, hoeveel aangemelde deelnemers is dat nog meer overkomen en wie heeft er eigenlijk geselecteerd. Werden er bewust mensen niet geselecteerd waar de grootste problemen te verwachten waren, zoals bijvoorbeeld de Molenstraat en Wagenstraat? En werd er liever iemand geselecteerd die al in de parkeergarage parkeerde en nu ook nog eens een financieel voordeel van zo'n € 400,- tot € 600,- zou krijgen?

Dhr. [naam] heeft diverse malen beweerd dat met de Adviesgroep zo goed als volledige consensus was bereikt.

Echter in het Advies van deze werkgroep d.d. 4 dec. 2020 staat toch iets anders:

-Voor de Wagenstraat is GEEN volledige consensus van de werkgroep;

-Voor de Nieuwstraat is GEEN advies/GEEN consensus van de werkgroep;

-Voor de Parkeergarage: advies PRIMAIR voor de BEZOEKERS van winkels en horeca;

-Voor de Molenstraat: advies Molenstraat valt NIET binnen het autoluwe gebied, zie hiervoor het kaartje in dit adviesrapport, en er is GEEN volledige consensus.

Bij de rechter hebben we dit helaas niet duidelijk kunnen verwoorden, maar indien wel dan had de rechter anders kunnen oordelen.

Een kind wil niet gedwongen worden, en een volwassene al helemaal niet. Vergunninghouders binnen de ring worden gedwongen naar de parkeergarage. De parkeergarage die al 15 jaar lang voor maar 20% tot 49 % bezet is, volgens het parkeerdrukke onderzoek.

En hiervoor moeten nu een paar honderd vergunninghouders boeten.

Een klein gebied als de binnenstad van Woerden te verdelen in 4 zones, te weten A-B-C-D en daarna zelfs nog een 5^{de} zone, B1, is vragen om GROTE PROBLEMEN. Het is een rigide beleid waaruit alleen maar verwarring, onduidelijkheid en oneerlijkheid vloeit.

Wat heeft dit plan, mede bedacht door Empaction, ons als burgers eigenlijk gekost, vraag ik me af?

De problemen in de Molenstraat, gecreëerd door dit parkeerbeleid zijn;

- het grote zware verkeer dat nog meer schade en overlast zal veroorzaken;
- geplande laad- en losplaatsen pal naast mijn oude een steens gebouwd huis met 4 grote ramen;
- het niet meer naast mijn huis mogen parkeren terwijl andere bezoekers en bewoners dat wel mogen;
- de tweede vergunning waar geen recht meer op is;
- een bezoekersregeling waar je niets mee kan omdat er op termijn geen parkeerplekken meer zijn.

Het is een oneerlijk beleid voor ABC vergunninghouders tegenover D-vergunninghouders. Maar we betalen wel dezelfde prijs, namelijk € 192,00.

Als een huis niet op de goede fundering is gebouwd, dien je deze te slopen en opnieuw te bouwen. Daarom:

- Stop met deze hele grote vergissing;
- Stop met aanpassingen die het nog onduidelijker en oneerlijker maken.
- Breng de rust terug bij de bewoners, winkeliers, horeca en bezoekers;

Een deel van de oplossing zou kunnen zijn:

- Maak reclame voor de parkeergarage;
- Maak de garage goedkoper dan de straat (is sinds kort pas het geval);
- Maak het eerste uur gratis in de parkeergarage;
- Maak van de parkeergarage een verlengde van de straat. Zowel bezoekers als vergunninghouders moeten VRIJWILLIG gebruik kunnen maken van de garage;
- Communiceer nu eens echt met de bewoners;
- Weer het grote zware verkeer in de binnenstad en maak overslagplaatsen buiten het centrum;

Kortom: Maak een DUIDELIJK en FLEXIBEL parkeerplan waar IEDEREEN iets aan heeft.