

Politieke avond 16 december 2021 (20:00 uur)

Initiatiefvoorstel WeDo, wijziging APV t.b.v. regulering houtstook

Geachte leden van de Gemeenteraad,

- Graag willen wij u maar ook de Leden van het College van B&W bedanken voor uw tijd en aandacht, en dat u dit onderwerp op de politieke agenda heeft staan.
- Gezien de beperkte tijd die voor ons beschikbaar is, zijn wij genooddaakt ons maar tot een aantal punten te beperken welke kort en puntsgewijs naar voren zullen worden gebracht. Voor het overige verwijzen wij u graag naar onze brief aan uw Gemeenteraad en het College van B&W van 7 december 2021.
- De huidige situatie levert schrijnende omstandigheden op. Omwonenden zitten het merendeel van het jaar, zeven dagen in de week van 6 uur 's ochtends tot 3 uur 's nachts in de ernstige rook/stooklucht van buurtbewoners en ondervinden hier ernstige gezondheidsproblemen, overlast en hinder van. De impact van de rook/stooklucht op de gezondheid en kwaliteit van leven van omwonenden is enorm.
- Voor mensen met gezondheidsproblemen is het schrijnend en met geen pen te beschrijven ((ernstig) ziek worden van de rook/stooklucht, dag in dag uit binnen zitten, niet kunnen luchten en ventileren, niet de mogelijkheid hebben om de mechanische ventilatie aan te hebben, niet de mogelijkheid hebben om te kunnen koken/douchen, etc.). Graag zouden wij dit nog nader toelichten.
- Naast dat, zoals is vastgesteld, de schadelijke stoffen die vrij komen een groot gevaar zijn voor het milieu en gezondheid van buurtbewoners, is ook het ventileren en doorluchten van je huis van groot belang voor ieders gezondheid. Niet voldoende kunnen ventileren en doorluchten levert grote gezondheidsrisico's en - problemen op. Hierbij kan tevens worden gewezen op de noodzaak van goed ventileren en luchten om de verspreiding van COVID-19 tegen te gaan.
- De tot nu toe door de landelijke overheid afgegeven adviezen hebben géén enkel effect. Gezien de feiten en de vrijblijvendheid van de adviezen zullen deze nooit het gewenste effect en resultaat behalen.
- Gezien alle algemene maatschappelijke gevolgen van openhaarden, allesbranders, houtkachels, pelletkachels, tuinhaarden, vuurkorven, 'bbq-eieren', houtskool bbq's, etc. willen wij u dringend verzoeken u hard te maken voor en toe te werken naar een algeheel verbod op het gebruik van openhaarden, allesbranders, houtkachels, pelletkachels, tuinhaarden, vuurkorven, 'bbq-eieren', houtskool bbq's, etc. Mocht een algeheel verbod op korte termijn onverhoopt niet (direct) mogelijk zijn, dan is het dringende verzoek om al op korte termijn strikte beperkingen in het gebruik daarvan op te leggen in de vorm van een gedeeltelijk verbod op het gebruik hiervan.
- Handhaving is wél degelijk mogelijk indien:
 - 1) Het gebruik ervan alleen wordt toegestaan binnen een vast tijdsblok (bijvoorbeeld tussen 20:00 uur en 23:00 uur 's avonds).
 - 2) Het gebruik ervan volledig en altijd (dus ook gedurende het tijdsblok wanneer het gebruik ervan in beginsel zou zijn toegestaan) verboden is indien Stookwijzer voor de desbetreffende locatie code orange of code rood heeft afgegeven.

- 3) De inhoud van het stookverbod goed en duidelijk wordt geformuleerd, en géén vage en subjectieve termen maar objectieve en duidelijke termen worden gebruikt.
 - 4) Het stookverbod niet te beperkt wordt geformuleerd ten aanzien van de 'bron' van de rook/stooklucht. Vele 'bronnen' leiden tot dezelfde ernstige milieu- en luchtverontreiniging, ernstige mate van overlast en hinder en gezondheidsproblemen van omwonenden. Beperk het stookverbod daarom niet alleen tot hout- en pelletkachels en openhaarden.
- Aangaande het huidige initiatiefvoorstel zouden wij graag het volgende willen opmerken:
 - 1) Het initiatiefvoorstel is onzes inziens te beperkt geformuleerd. Allesbranders worden niet genoemd en sfeervuren, zoals terrashaarden, tuinhaarden, vuurkorven, en bbq-eieren en houtskool bbq's zouden volgens artikel 5:34B lid 5 APV zelfs zijn toegestaan zolang zij geen overlast en hinder veroorzaken. Dit is subjectief geformuleerd en bemoeilijkt de handhaving. Dit terwijl ook deze te allen tijden, zeker binnen de bebouwde kom en 100 meter daarbuiten, dezelfde problemen en overlast veroorzaken. Daarom verzoeken wij u in ieder geval ook allesbranders, terrashaarden, tuinhaarden, vuurkorven, bbq-eieren en houtskool bbq's mee te nemen in de verbodsbepaling en het gebruik hiervan volledig te verbieden, en anders het gebruik alleen toe te staan tijdens een vast tijdsblok en het gebruik ervan volledig en altijd (dus ook gedurende het tijdsblok wanneer het gebruik ervan in beginsel zou zijn toegestaan) te verbieden indien Stookwijzer voor de desbetreffende locatie code orange of code rood heeft afgegeven.
 - 2) Wij willen u verzoeken het gebruik van openhaarden, allesbranders, houtkachels, pelletkachels, tuinhaarden, vuurkorven, 'bbq-eieren', houtskool bbq's, etc. ook volledig en altijd te verbieden indien Stookwijzer code orange ("*Het is beter nu geen hout te stoken*") heeft afgegeven voor de desbetreffende locatie. Dus niet alleen wanneer Stookwijzer code rood ("*Stook geen hout*") heeft afgegeven. Ook bij code orange adviseert Stookwijzer immers om gezien de omstandigheden geen hout te stoken.
 - 3) Wellicht komt in het huidige initiatiefvoorstel nog niet helemaal goed tot uitdrukking c.q. naar voren dat in geval van een door Stookwijzer afgeven code orange en code rood het gebruik van openhaarden, allesbranders, houtkachels, pelletkachels, tuinhaarden, vuurkorven, 'bbq-eieren', houtskool bbq's, etc. volledig en altijd, dus ook gedurende het tijdsblok wanneer het gebruik ervan in beginsel zou zijn toegestaan, verboden is. Wij willen u verzoeken dit goed te controleren en zonodig aan te passen.
 - 4) In het initiatiefvoorstel staan nog een aantal vage en subjectieve termen (zoals bijvoorbeeld "geurhinder" en "overlast"), het is beter deze te vervangen door meer objectieve invulling zodat handhaving mogelijk is.
 - Daarnaast merken wij gaarne nog het volgende op:
 - Kort samengevat rust op gemeenten een algemene zorgplicht ten aanzien van de volksgezondheid. Zo zijn gemeenten (mede) verantwoordelijk voor een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en rust op hen de zorgplicht maatregelen te nemen ter bevordering van de volksgezondheid.
 - Dat er weinig tot geen middelen en budget is om onderzoek te doen of te handhaven doet niet af aan deze algemene zorgplicht, en mag nooit ten kosten gaan van de gezondheid van de burgers en kan nooit een reden zijn om onder deze omstandigheden dan maar niets te doen.

- Vanzelfsprekend begrijpen wij dat je gegevens dient te verstrekken over de stoker om bij een melding handhaving mogelijk te maken. Maar verplichten dat de gedupeerde de stoker eerst zelf op het stookverbod moet hebben gewezen, maakt het stookverbod een lege huls. Dit is om meerdere redenen niet haalbaar en absoluut géén wenselijk situatie. Wij wijzen hierbij onder andere op de volgende aspecten:

- 1) Voor mensen met gezondheidsproblemen is het absoluut niet mogelijk, om wanneer een openhaard aanstaat, naar buiten te gaan om de stoker op het verbod te wijzen, aangezien deze op dat moment wordt blootgesteld aan de schadelijke stoffen waar zij juist zo ziek van worden.
Ook wanneer deze eventueel een partner zou hebben, is het ook voor deze partner niet mogelijk om naar buiten gaat om de stoker op het stookverbod te wijzen; de deur moet herhaaldelijk open, de partner stinkt bij terugkomst volledig naar de rook/stooklucht en neemt deze lucht mee naar binnen, de partner moet douchen terwijl de mechanische ventilatie niet aan kan en de ramen niet open kunnen, etc.
- 2) Bovendien brengt dit met zich dat bij de stoker automatisch bekend is wie de klacht heeft ingediend. Buurtbewoners komen dan alsnog lijnrecht tegenover elkaar te staan en de leefbaarheid zal er niet beter op worden. Dit zal tot gevolg hebben dat niet iedereen de stoker op het stookverbod durft te wijzen om vervolgens daarna alsnog een melding te moeten maken. Om deze reden zou je ook gewoon een anonieme melding moeten kunnen maken.
- 3) Verder kan niet gecontroleerd worden of de gedupeerde de stoker voorafgaand aan de melding op het stookverbod heeft gewezen; hetgeen tot een 'wellis-nietis-spelletje' kan leiden.

Deze aspecten zijn juist de redenen waarom de huidige situatie zo schrijnend is en waarom er een stookverbod dient te komen; zodat mensen niet worden blootgesteld aan de schadelijke stoffen die een ander veroorzaakt en om te voorkomen dat buurtbewoners als gevolg daarvan lijnrecht tegenover elkaar komen te staan. Daarbij komt dat het juist de taak van de overheid is om dit te voorkomen. Ook zonder dat de gedupeerde eerst zelf melding maakt bij de stoker is handhaving prima mogelijk.

- Een subsidieregeling voor het verwijderen van een houtkachel, etc. en/of dicht metselen van een schoorsteen mag nooit leiden tot het (mede)financieren van een zogenaamde modernere, minder vervuilende houtkachel, pelletkachel, etc. al dan niet voorzien van een keurmerk. Aan het toekennen van een eventuele subsidie moet in ieder geval, op straffe van een sanctie, de voorwaarde worden verbonden dat in de woning nooit meer een openhaard, houtkachel, pelletkachel, etc. mag worden ingebouwd. Hetgeen tevens geregistreerd dient te worden.
- Veel dank voor uw aandacht. Wij sluiten af met de opmerking dat wij bereid zijn om met u mee te denken, ook over de inhoud van een stookverbod.
