



datum	21-01-2025
portefeuillehouder	Luca
contactpersoon	D. Schoonderwaldt
fractie(s)	Alle
onderwerp	Raadsvoorstel D/24/164951 Schriftelijke beantwoording n.a.v. Politieke avond 16-01

inleiding

Vraag 1

Heeft het systeem genoeg rekenkracht om real time inzicht te geven wat 'draaien aan de knoppen' voor verschuivingen tot gevolg heeft?

Antwoord

Ja, we kunnen in beginsel 'real time' inzicht geven in welk type objecten welke mate van belangrijkheid (kriticiteit) hebben en de begrote kosten om de functies van deze objecten in stand te houden. De gevolgen kunnen dan 'real time' in verschillende staafdiagrammen getoond worden. We zijn nog aan het onderzoeken of de consequenties ook 'real time' op kaart gevisualiseerd kunnen worden. Dit is wel onze wens.

Zie ook antwoord op vraag 6.

Vraag 2

Is wat uit het systeem komt 'wet' of zijn er nog mogelijkheden voor menselijke interventie (computer says no)?

Antwoord

Wat uit het systeem komt is beslist geen 'computer says no' uitkomst. Het voorgestelde proces van hoe wij omgaan met de uitkomsten van de methodiek zullen wij uitwerken en vastleggen in het Strategisch Asset Managementplan. Dit plan wordt ter besluitvorming gedeeld met de raad.

Op het moment dat we voor de keuze staan om afscheid te nemen van significante delen van het areaal, zullen we dit altijd, onderbouwd met de methodiek, aan de gemeenteraad voorleggen. In het Strategisch Asset Managementplan nemen we een procesvoorstel op om te definiëren wat als significant wordt beschouwd. Tijdens de technische sessie in maart willen we graag met de raad de procesafspraken definitief maken met betrekking tot vanaf welke omvang van (financiële)consequenties het vereist is om aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

Vraag 3

Kunnen de wegingsfactoren en financiële voorstellen straks in een voorstel aan de raad worden aangeboden?

Antwoord

Ja, zie ook beantwoording vraag 6. Graag maken wij tijdens de technische sessie in maart een procesafpraak met de raad over welke scenario's ter besluitvorming moeten worden aangeboden.



Vraag 4

In het bestuursakkoord en het collegeprogramma wordt gesproken over Initiatieven en de samenleving betrekken bij beheer openbare ruimte uit. Komt dat terug in deze herijking of maakt dat er geen onderdeel van uit en gaat het college daar dan op een andere manier aandacht aan geven?

Antwoord

Dit punt is opgenomen in de Ambitie en Doelennaam onder de Woerdense Waarde 'Verantwoord investeren' onder de strategische doelstelling 'betaalbaar te onderhouden openbare ruimte'. De doelstelling om ruimte te geven aan bewoners en ondernemers in het beheer en onderhoud van de openbare ruimte zal in het SAMP onder 'verantwoord investeren' uitgebreider als strategische doelstelling worden beschreven.

Inspanning 2.1.3.1. uit het collegewerkprogramma "Een beleidsnotitie over welke gerichte acties de gemeente kan ondernemen. Het eigenaarschap kan diverse vormen krijgen: van bijvoorbeeld zelf onderhouden tot een financiële bijdrage." valt niet onder de scope van het programma Herijking en zal zodoende niet actief worden opgepakt vanuit het programma. Uiteraard wordt er intern afgestemd hoe en in welke mate hetgeen wordt opgenomen in het SAMP aansluit bij deze inspanning.

Vraag 5

Kan er met toepassing van de methodiek straks een overzicht gegenereerd worden van wat wel in onderhoud blijft en wat niet? (vraag Lijst v.d. Does waar schriftelijk antwoord op is toegezegd)

Antwoord

Ja, zie ook antwoord op vraag 2.

Vraag 6

Hoe ziet de knoppensessie er ongeveer uit?

Antwoord

Ambtelijk worden ter voorbereiding op de "knoppensessie" de volgende drie scenario's uitgewerkt:

- Scenario 1: We beheren op wettelijk minimum niveau (C/4). Wat is dan de achterstand en hoeveel investeringsbudget is nodig om deze achterstand middels de methodiek van de Herijking in te halen zonder afscheid te nemen van objectcategorieën.
- Scenario 2: We hanteren de huidige begroting en we maken inzichtelijk welke objectcategorieën we dan niet meer in stand kunnen houden als we de methodiek van de Herijking toepassen en een geambieerd kwaliteitsniveau Sober en Doelmatig (B/3) hanteren en welke als we Wettelijk Minimum (C/4) hanteren.
- Scenario 3: We beheren op wettelijk minimum niveau (C/4). We maken inzichtelijk welke financiële ruimte vrijgemaakt moet worden om x% van de achterstand terug te brengen naar een geambieerd kwaliteitsniveau Wettelijk Minimum (C/4). Het percentage x is mede afhankelijk van de beschikbare uitvoeringskracht van de ambtelijke organisatie.

Bij alle drie de scenario's hanteren we de randvoorwaarde dat getoetst wordt in welke mate de ambtelijke organisatie in staat is het scenario uit te voeren.

Middels 'real time' aanpassingen in de berekeningen maken we tijdens de knoppensessie inzichtelijk wat het effect is van keuzes die de raad overweegt. Daarbij worden deze effecten cijfermatig weergegeven vergelijkbaar met de technische sessie van 9 januari 2025. Als het technisch lukt om de ontwikkeling van de methodiek ook 'real time' inzichtelijk te maken op kaartmateriaal, wordt dit ook weergegeven.