

Amendement – Zienswijze Begroting Ferm Werk 2025-2028: duidelijke resultaten

De raad besluit, in vergadering bijeen op 13 juni 2025, om de in beslispunt 3 genoemde “Zienswijze begroting Ferm Werk 2025 - 2028 (Documentnr.:D/24/145425 Zaaknr.: Z/24/069597)” bij het raadsvoorstel “Zienswijze begroting Ferm Werk 2025 -2028 (Z/24/069597 / D/24/144439)” als volgt te wijzigen (aanvullende vetgedrukte tekst):

“De programma’s in de begroting vormen een opmaat voor een verdere verdieping van de transparantie van de dienstverlening. Meer inzicht in de uitvoeringskosten per programma biedt meer mogelijkheid om te benchmarken en te zoeken naar mogelijkheden om diensten uit te besteden indien dit noodzakelijk is. Graag zien we in de programma’s meer specificatie van de uitvoeringskosten in concreet te leveren diensten. Welke diensten levert Ferm Werk, tegen welke prijs? Hoe vertaalt de inzet van Ferm Werk zich in meetbare effecten? Welke inspanningen er op welke doelgroepen worden geleverd en met welke resultaten? Hoeveel inwoners maken gebruik van welke diensten en met welk effect?”

Het toepassen van de nieuwe verdeelsleutels en, in lijn daarmee, het toekennen van de uitvoeringskosten aan de programma’s juichen wij toe. Dit vergt een zorgvuldige verklaring. Wij verzoeken u om meer inzicht in de verschillen tussen de begroting van 2024 en 2025 dan de huidige verklaring op bladzijde 40 t/m 42 van uw begroting”

wordt vervangen door:

“De programma’s in de begroting vormen een opmaat voor een verdere verdieping van de transparantie van de dienstverlening. Meer inzicht in de uitvoeringskosten per programma biedt meer mogelijkheid om te benchmarken en te zoeken naar mogelijkheden om diensten uit te besteden indien dit noodzakelijk is. Graag zien we in de programma’s meer specificatie van de uitvoeringskosten in concreet te leveren diensten. Welke diensten levert Ferm Werk, tegen welke prijs? Hoe vertaalt de inzet van Ferm Werk zich in meetbare effecten?”

Eén van de primaire taken van Ferm Werk is het begeleiden van bijstandsgerechtigden naar betaald werk. In de begroting willen we concrete stappen zien hoe eind 2025 het aantal bijstandsgerechtigden voor gemeente Woerden gelijk is aan het aantal van begin 2024. Om zo de alsmear stijgende aantal bijstandsgerechtigden (tegenstrijdig aan de landelijke trend) om te draaien in een daling.

Welke inspanningen er op welke doelgroepen worden geleverd en met welke resultaten? Hoeveel inwoners maken gebruik van welke diensten en met welk effect? Het toepassen van de nieuwe verdeelsleutels en, in lijn daarmee, het toekennen van de uitvoeringskosten aan de programma’s juichen wij toe. Dit vergt een zorgvuldige verklaring. Wij verzoeken u om meer inzicht in de verschillen tussen de begroting van 2024 en 2025 dan de huidige verklaring op bladzijde 40 t/m 42 van uw begroting.”

Toelichting

Al ruim 10 jaar stijgt het aantal bijstandsgerechtigden in gemeente Woerden. Dit is tegenstrijdig aan de landelijke trend.

Jaar	aantal bijstands- uitkeringen per 1-1 Woerden	Percentage	aantal bijstands- uitkeringen NL*	Percentage
2015	507		419.450	
2016	547	7,9%	431.220	2,8%
2017	610	11,5%	444.040	3,0%
2018	600	-1,6%	434.170	-2,2%
2019	607	1,2%	414.060	-4,6%
2020	576	-5,1%	400.670	-3,2%
2021	602	4,5%	416.310	3,9%
2022	615	2,2%	397.670	-4,5%
2023	620	0,8%	388.810	-2,2%
2024-Q3	629	1,5%	390.070	0,3%
2015-2022		24,1%		-7,0%

* <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/82015NED/table?fromstatweb>

De verklaringen voor de tegenstrijdigheid worden gegeven in algemeenheden: Voor het verleden mag er niet met het CBS vergeleken worden (voor de begroting worden de verwachtingen van het CBS, gebruikt), Woerden heeft een bijzonder bestand, we hebben veel statushouders of Woerden heeft relatief een lage werkeloosheid. Het oogt te ontbreken aan een houding dat de constatering juist is en er vol mee aan de slag gegaan wordt. Waarom lopen de trends van Woerden en Nederland zo uit elkaar (24% stijging versus 7% daling)? Wat kunnen we anders doen of van anderen leren of meer bijstandsgerechtigden aan betaald werk te krijgen? En als nieuwe werkwijze niet tot resultaat leiden opnieuw aan de slag met wat anders en beter kan. FIP (Frequent, Intensief en Persoonlijk) voor de categorie C en statushouders is hier een voorbeeld van, maar hiervan zien we weinig resultaten van en veel te weinig gelijksoortige initiatieven van.

Jan-Hubert van Rensen, Inwonersbelangen
Splinter, Femke Merel van Kooten
Sterk Woerden, Kees Schouten